



第23期全球金融中心指数

Global Financial Centres Index 23

2018年3月



联合编制：英国Z/Yen 集团
中国（深圳）综合开发研究院



英国 Z/Yen 集团与中国(深圳)综合开发研究院联合发布第 23 期全球金融中心指数 (GFCI 23)。

2007 年 3 月，英国伦敦 Z/Yen 集团发布了第一期全球金融中心指数 (GFCI 1)，该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。

2016 年 7 月，中国(深圳)综合开发研究院 (CDI) 与伦敦 Z/Yen 集团建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究，继续合作编制全球金融中心指数。

全球金融中心指数分别于每年 3 月和 9 月更新一次，持续受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen 集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen 集团成立于 1994 年，旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen 集团拥有优秀的项目经理，在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践，不仅为客户提供有用的资源，更根据客户需求提供专业的知识。Z/Yen 集团的总部位于伦敦，但公司致力打造的“虚拟办公”理念能够充分利用技术手段提高灵活性，并使员工受益。

中国(深圳)综合开发研究院(“综研院”)是经国务院批准，于 1989 年 2 月在深圳经济特区创办的国内第一家综合性、全国性的社会智库。2015 年入选首批 25 家国家高端智库建设试点单位。综研院根据国家经济、社会发展和改革开放的需要，致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。主要研究领域有：国家宏观战略、区域经济、城市化、产业发展和政策以及企业战略与投资决策。

本报告首席作者马克·耶恩德尔 (Mark Yeandle) 在此向迈克·沃德尔 (Mike Wardle)、比卡什·卡哈拉 (Bikash Kharel)、谢万吉·古塔 (Shevangee Gupta)、迈克尔·梅内里 (Michael Mainelli)、冯月秋、余鹏以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

GFCI 23 要点

- 在第 23 期全球金融中心指数 (GFCI 23) 中, 我们研究了 110 个金融中心。本期指数有阿斯塔纳、巴库、新德里和天津 4 个金融中心由候补金融中心名单加入到正式金融中心名单中, 使得主指数的金融中心数量由 92 个增加到 96 个。目前候补金融中心数量为 14 个。
- GFCI 23 总共用了 103 个特征指标来编制指数, 这些量化指标均由第三方提供, 包括世界银行、经济学人智库、经济合作与发展组织和联合国等。详情请见附录 4。
- 同时, 特征指标还结合了 2340 位受访者在 GFCI 在线问卷 (www.globalfinancialcentres.net) 中提供的 28599 份评价反馈。受访者的信息详见下页。更多编制方法介绍请参见附录 3。

本期主要结论

- **人们对顶级金融中心的信心整体上升。** 排名前 25 的金融中心评分均有所上升, 这表明受访者对更强大和更成熟的金融中心的偏好更加明显。同时排名后 50 位的金融中心评分都出现下降。
 - **伦敦和纽约继续保持全球金融中心第一和第二的位置, 它们之间的评分差距已微乎其微 (1000 分的总分只相差 1 分)。** 香港仍然保持第三的金融中心地位。相较于其他 4 个金融中心, 伦敦的评分上升更少。目前排名前 5 的金融中心评分差距已经不到 50 分, 旧金山与波士顿排名挤进前 10, 替代了北京和苏黎世。
 - **西欧金融中心仍然不稳定。** 排名前 5
- 的金融中心评分有所上升, 大部分排名靠后的金融中心评分都出现下降。汉堡、慕尼黑、摩纳哥以及马德里排名大幅上升, 巴黎、泽西岛、爱丁堡和里斯本也有进步。汉堡的排名上升 38 位, 表现尤为突出。
- **亚太地区的顶级金融中心评分均有所上升。** 青岛、曼谷、吉隆坡和釜山排名均有显著提升。天津和新德里则首次进入 GFCI 体系。
 - **北美地区的金融中心整体评分和排名均有所上升。** 这与第 22 期 GFCI 结论相反。但是也有例外, 比如华盛顿的排名意外地出现 20 位的下滑, 蒙特利尔排名也下降 1 位, 尽管其较上一期得分上升了 22 分。
 - **所有的东欧和中亚金融中心评分都有所下降。** 然而, 塞浦路斯、伊斯坦布尔和莫斯科的排名都有所上升, 塔林和里加的排名都出现 30 位的下降, 阿斯塔纳和巴库首次进入 GFCI 体系。
 - **中东及非洲金融中心只有迪拜和阿布扎比的得分有所上升。** 尽管毛里求斯, 利雅得和卡萨布兰卡的评分下降, 但其排名都有所提高。
 - **拉美及加勒比海地区的金融中心评分均有所下降, 只有开曼群岛评分上升。** 尽管评分下降, 但有 6 个金融中心排名有所上升, 其中巴哈马势头强劲, 上升了 22 位, 开曼群岛目前在该区域中排名第一。
 - **欧洲离岸金融中心在经历了第 22 期 GFCI 的良好表现后出现下滑。** 英国皇家属地泽西岛、根西岛及马恩岛的评分均有所下降。

问卷受访者

图 1 | GFCI 23 问卷受访者所在行业分布

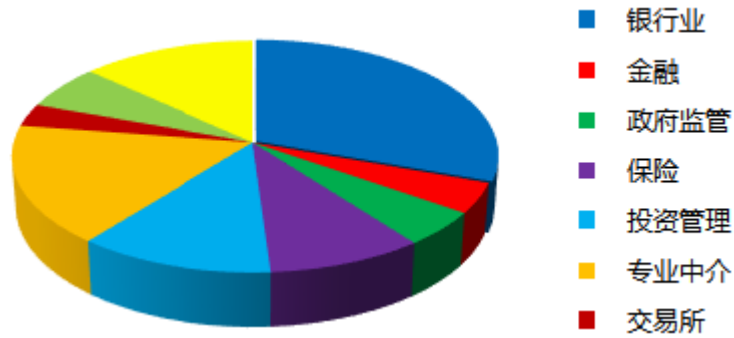


图 2 | GFCI 23 问卷受访者所在区域分布

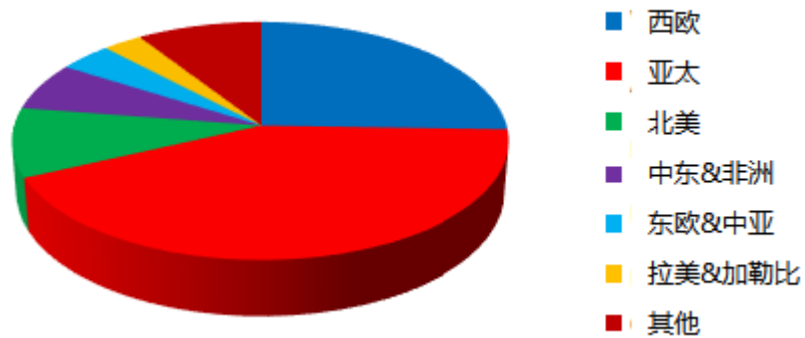


图 3 | GFCI 23 问卷受访者所在公司规模分布 (雇员数量)

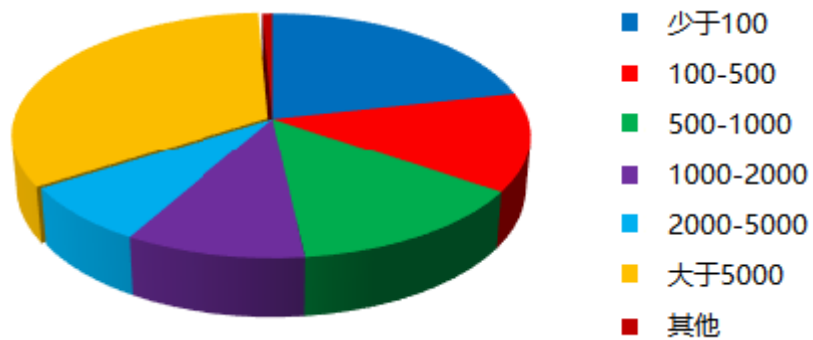


表 1 | GFCI 23 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 23		GFCI 22		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	1	794	1	780	0	▲14
纽约	2	793	2	756	0	▲37
香港	3	781	3	744	0	▲37
新加坡	4	765	4	742	0	▲23
东京	5	749	5	725	0	▲24
上海	6	741	6	711	0	▲30
多伦多	7	728	7	710	0	▲18
旧金山	8	726	17	693	▲9	▲33
悉尼	9	724	8	707	▼1	▲17
波士顿	10	722	19	690	▲9	▲32
北京	11	721	10	703	▼1	▲18
墨尔本	12	720	13	696	▼1	▲24
蒙特利尔	13	719	12	697	▼1	▲22
芝加哥	14	718	24	683	▲10	▲35
温哥华	15	717	18	692	▲3	▲25
苏黎世	16	713	9	704	▼7	▲9
洛杉矶	17	712	23	683	▲6	▲29
深圳	18	710	20	689	▲2	▲21
迪拜	19	709	18	691	▼1	▲18
法兰克福	20	708	11	701	▼9	▲7
卢森堡	21	701	14	695	▼7	▲6
开曼群岛	22	700	31	671	▲9	▲29
大阪	23	692	21	688	▼2	▲4
巴黎	24	687	26	680	▲2	▲7
阿布达比	25	683	25	682	0	▲1
日内瓦	26	682	16	694	▼10	▼12
首尔	27	679	22	686	▼5	▼7
广州	28	678	32	668	▲4	▲10
汉堡	29	676	67	628	▲38	▲48
台北	30	673	27	677	▼3	▼4
都柏林	31	666	30	672	▼1	▼6
卡萨布兰卡	32	664	35	665	▲3	▼1
青岛	33	662	47	649	▲14	▲31
特拉维夫	34	661	34	666	0	▼5
慕尼黑	35	660	50	646	▲15	▲14
百慕大群岛	36	656	29	673	▼7	▼17
曼谷	37	643	61	634	▲24	▲9
卡尔加里	38	642	71	624	▲33	▲18

中心	GFCI 23		GFCI 22		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
泽西岛	39	637	40	658	▲1	▼21
吉隆坡	40	632	55	640	▲15	▼8
马德里	41	631	59	636	▲18	▼5
斯德哥尔摩	42	629	39	660	▼3	▼31
爱丁堡	43	628	52	643	▲9	▼15
惠灵顿	44	621	38	661	▼6	▼40
华沙	45	620	36	664	▼9	▼44
釜山	46	618	70	625	▲24	▼7
多哈	47	617	45	651	▼2	▼34
华盛顿	48	616	28	676	▼20	▼60
格拉斯哥	49	614	49	647	0	▼33
阿姆斯特丹	50	613	33	667	▼17	▼54
巴林	51	612	51	645	0	▼33
约翰内斯堡	52	610	48	648	▼4	▼38
根西岛	53	605	41	657	▼12	▼52
摩纳哥	54	604	68	627	▲14	▼23
奥斯陆	55	602	46	650	▼9	▼48
毛里求斯	56	601	69	626	▲13	▼25
马恩岛	57	600	56	639	▼1	▼39
哥本哈根	58	599	43	655	▼15	▼56
巴哈马	59	596	81	614	▲22	▼18
英属维尔京群岛	60	594	37	663	▼23	▼69
米兰	61	593	54	641	▼7	▼48
布鲁塞尔	62	592	57	638	▼5	▼46
天津	63	588	新	新	新	新
维也纳	64	583	42	656	▼22	▼73
罗马	65	579	74	621	▲9	▼42
直布罗陀	66	576	75	620	▲9	▼44
圣保罗	67	574	63	632	▼4	▼58
利雅得	68	573	77	618	▲9	▼45
列支敦士登	69	570	64	631	▼5	▼61
墨西哥城	70	569	73	622	▲3	▼53
布拉格	71	567	58	637	▼13	▼70
塞浦路斯	72	566	76	619	▲4	▼53
孟买	73	565	60	635	▼13	▼70
里斯本	74	564	79	616	▲5	▼52
布宜诺斯艾利斯	75	563	90	600	▲15	▼37
伊斯坦布尔	76	562	78	617	▲2	▼55
马耳他	77	561	85	609	▲8	▼48
新德里	78	560	新	新	新	新

中心	GFCI 23		GFCI 22		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
塔林	79	559	44	653	▼35	▼94
巴拿马	80	558	88	602	▲8	▼44
里约热内卢	81	557	82	613	▲1	▼56
成都	82	556	86	604	▲4	▼48
莫斯科	83	555	89	601	▲6	▼46
马尼拉	84	554	66	629	▼18	▼75
赫尔辛基	85	553	83	612	▼2	▼59
特立尼达和多巴哥	86	552	65	630	▼21	▼78
里加	87	551	53	642	▼34	▼91
阿斯塔纳	88	548	新	新	新	新
布达佩斯	89	547	72	623	▼17	▼76
雅加达	90	546	62	633	▼28	▼87
圣彼得堡	91	531	87	603	▼4	▼72
雅典	92	525	84	611	▼8	▼86
雷克雅未克	93	521	91	598	▼2	▼77
阿拉木图	94	519	80	615	▼14	▼96
巴库	95	511	新	新	新	新
大连	96	501	92	595	▼4	▼94

表 2 所列的“候补金融中心”参与了 GFCI 的问卷调查，但是没有达到足够的反馈数量，故未列入正式排名。

表 2 | 候补金融中心名单

金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
开普敦	131	615
古吉拉特国际金融科技城 (GIFT)	115	505
杭州	105	706
巴巴多斯	85	520
索非亚	79	443
卡拉奇	79	542
德黑兰	74	453
科威特城	73	555
内罗毕	65	506
圣地亚哥	60	618
布拉迪斯拉发	54	467
斯图加特	21	519
安道尔	16	450
圣迭戈	新	新

图 4 显示了每个区域排名前 5 的金融中心得分平均值。我们可以看到，随着时间的推移，西欧和北美地区的顶级金融中心已经逐渐丧失其历史统治地位，亚太地区排名前 5 的金融中心的平均得分现已超

过西欧和北美。其他地区的顶级金融中心，尤其是拉美地区和东欧/中亚地区的金融中心与其他地区的差距近年来本有所缩小，但在第 23 期 GFCI 中有所扩大。

图 4 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化图

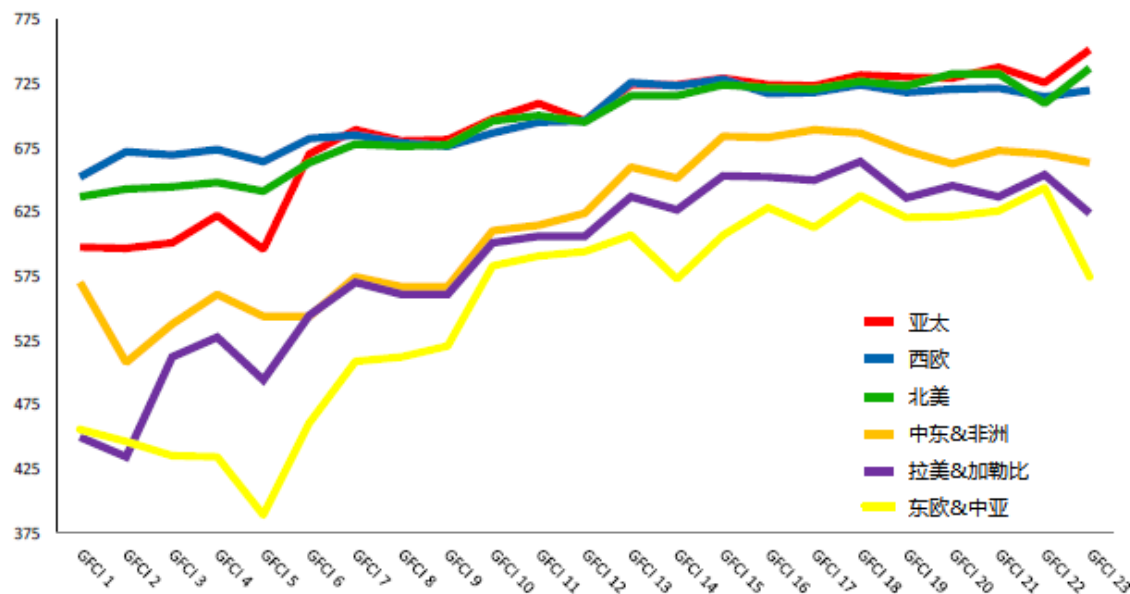
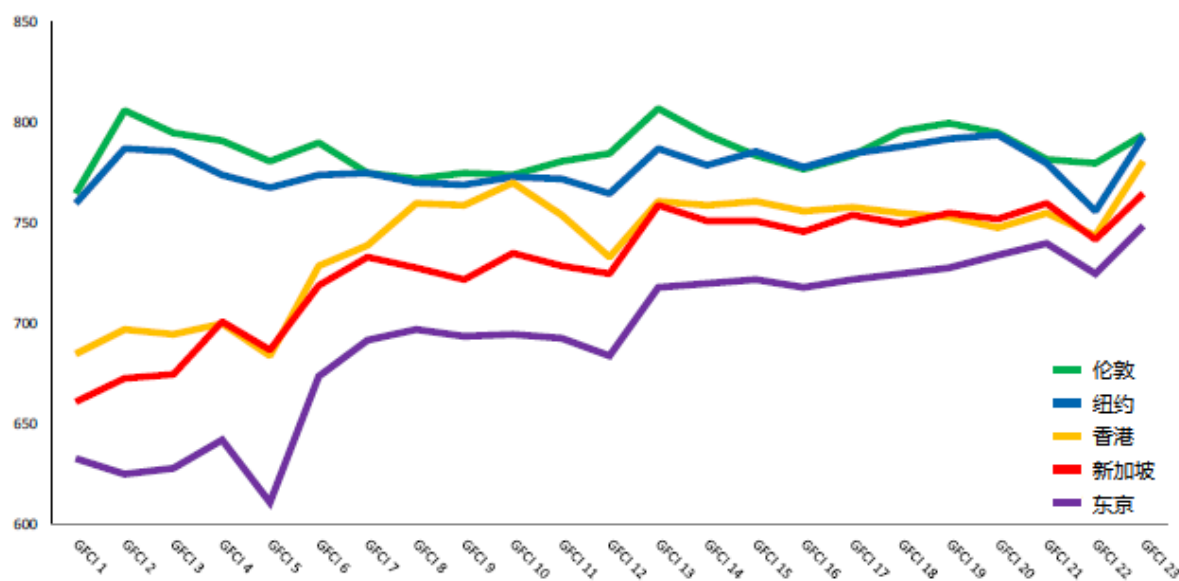


图 5 显示的是排名前五的金融中心得分的变化，五大金融中心排名没有变化。伦敦和纽约保持了第一和第二的位置，不

过它们之间的评分差距已微乎其微（1000 分的总分只相差 1 分）

图 5 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及

哪些金融中心在未来几年会取得显著发展。

表 3 显示了被提及次数最多的 15 个金融中心，其中排名前 7 的金融中心有 5 个都来自亚洲。

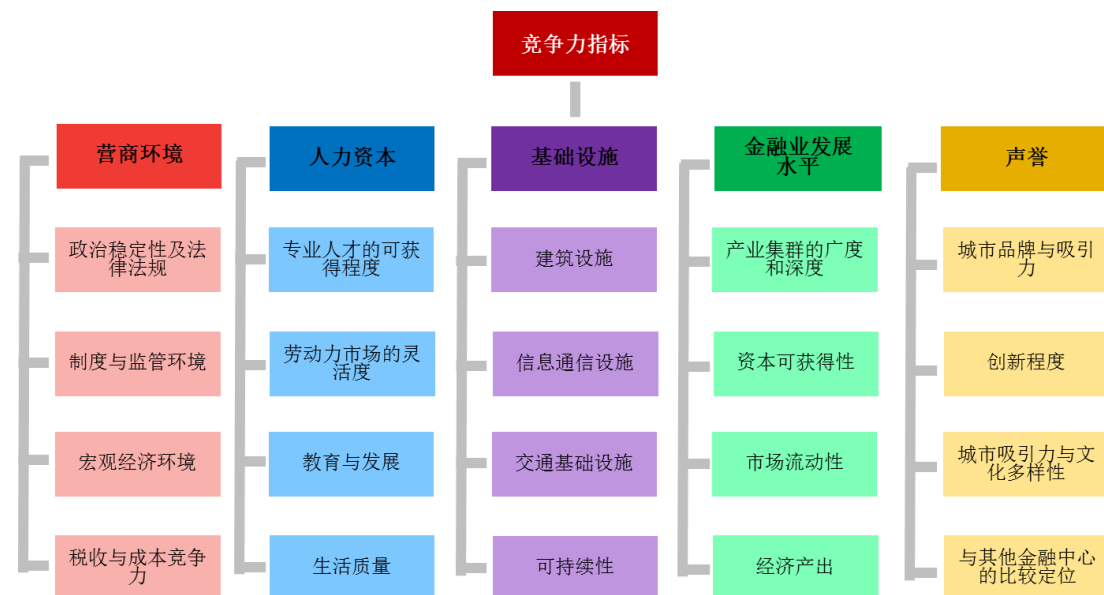
表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
上海	126
青岛	110
新加坡	55
法兰克福	42
卡萨布兰卡	35
香港	32
北京	31
都柏林	29
阿斯塔纳	26
古吉拉特国际金融科技城(GIFT)	24
卢森堡	23
成都	22
首尔	21
迪拜	18
多伦多	17

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分为五类：营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平及声誉。

图 6 | GFCI 23 竞争力分类因素



为了评估金融中心在各个领域的表现情况，GFCI 要素评估模型每次只对五个领域中的一项进行单独评估。各次级指标中排名前 15 的金融中心如表 4 所示：

表 4 | GFCI 23 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

排名	商业环境	人力资本	基础设施	金融业水平	声誉及综合
1	伦敦	香港	伦敦	纽约	伦敦
2	纽约	伦敦	纽约	伦敦	纽约
3	香港	纽约	香港	香港	香港
4	新加坡	新加坡	新加坡	华盛顿	新加坡
5	芝加哥	东京	上海	旧金山	旧金山
6	洛杉矶	洛杉矶	东京	波士顿	波士顿
7	华盛顿	华盛顿	悉尼	新加坡	芝加哥
8	旧金山	芝加哥	华盛顿	芝加哥	华盛顿
9	波士顿	旧金山	旧金山	东京	洛杉矶
10	苏黎世	波士顿	多伦多	法兰克福	东京
11	多伦多	迪拜	法兰克福	上海	青岛
12	法兰克福	蒙特利尔	波士顿	洛杉矶	多伦多
13	蒙特利尔	上海	北京	北京	上海
14	悉尼	大阪	蒙特利尔	爱丁堡	悉尼
15	日内瓦	深圳	苏黎世	多伦多	蒙特利尔

全球领先的金融中心通常在其他方面也发达和先进。GFCI 排名前四的金融中心在所有次级指标上也位列前四。

GFCI 的调查问卷要求受访者指出“哪些因素对竞争力最重要”。每个领域被提及的次数如表 5 所示。

表 5 | 影响竞争力的主要领域

竞争力领域	受访者提及次数	核心观点
营商环境	645	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 英国脱欧是所有金融中心面临的不确定性的主要来源，不仅仅是伦敦受到影响 ➢ 越来越多的人提及腐败和法治 ➢ 许多人开始担忧全球贸易保护主义
人力资本	583	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 恐怖主义、人身安全和人权愈发重要 ➢ 英国和美国的受访者担心高级人才流动受限
税收	522	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 打击避税（如通过注册地套利避税）非常重要 ➢ 在国际上需要更加协调一致的税法
声誉	518	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 金融中心需要加强自身推广，竞争力随之提升。 ➢ 宜居和安全的重要性提升
基础设施	503	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 信息和通讯技术以及金融科技的发展是当下热点话题 ➢ 各个金融中心的航空连通性亟待加强
金融业发展水平	498	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 脱欧后伦敦是否会失去其重要地位？ ➢ 贸易保护主义会削弱某些金融中心的集聚作用

“我希望加快英国脱欧谈判进程，我们现在面临的不确定性局面和去年几乎一样……”

——来自伦敦的投资银行家

监管质量

我们对金融中心竞争力的研究表明，一个中心的监管质量以及整体政府效率都是影响金融中心竞争力的重要因素。

监管的质量、法治和监管的实施可以说是金融中心最重要的因素。

图 7 和图 8 列出了与政府和监管质量相关的两个因素，并且证明了这些因素与 GFCI 23 评分（圆形的大小表示每个中心的相对 GDP）的相关性。

图 7 | GFCI 23 评分与监管质量关系示意（由世界银行提供）

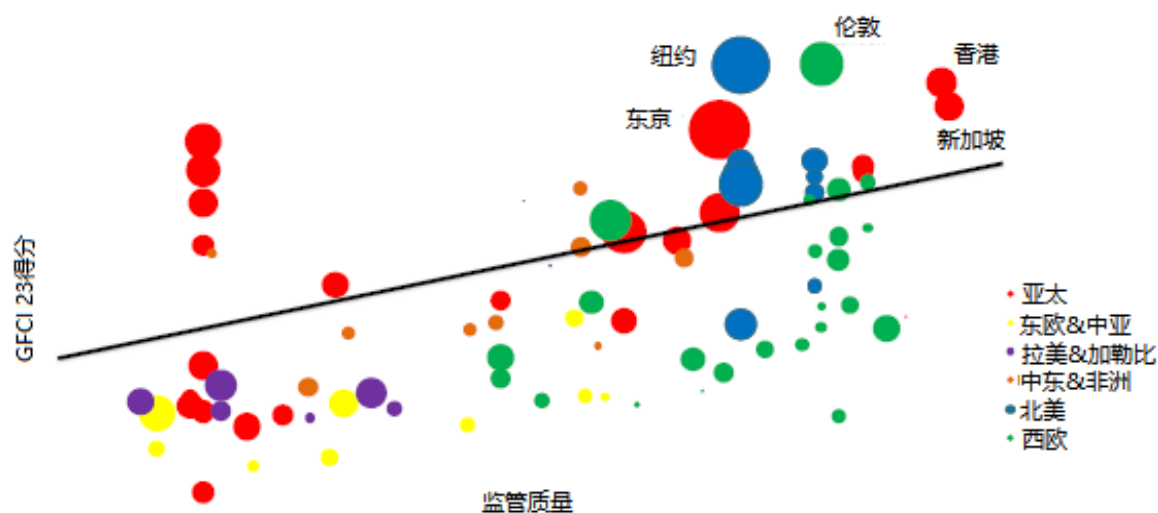
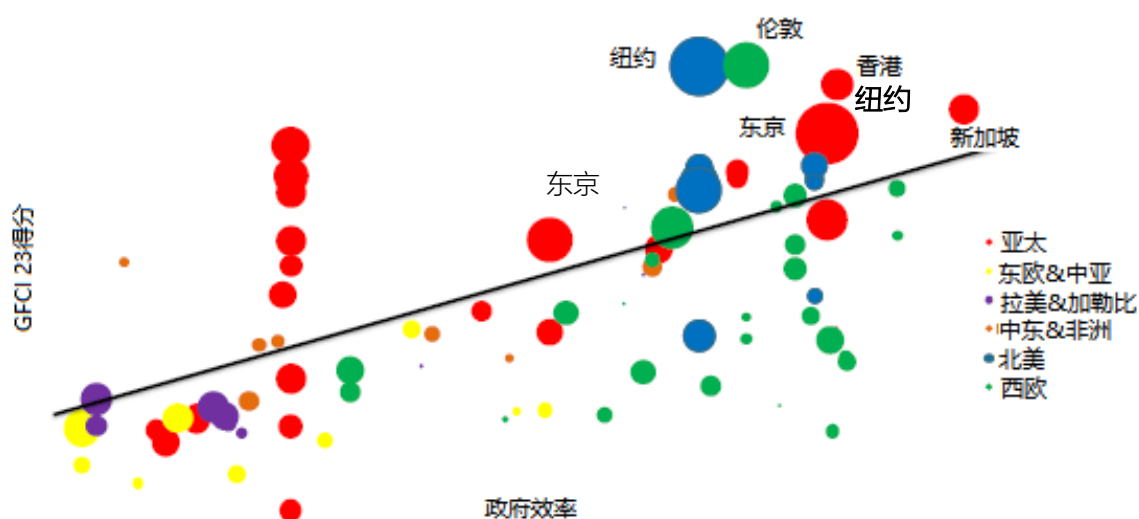


图 8 | GFCI 23 评分与政府效率关系示意（由世界银行提供）



联结度

拥有繁荣的金融中心的一大好处就能与其他金融中心保持一定的联结度。可以通过查看其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量，来衡量这种联结

度。图 9 和图 10 使用纽约和芝加哥作为例子，对比两个金融中心不同程度的联结度。

图 9 | 纽约的联结度示意 (GFCI 23)

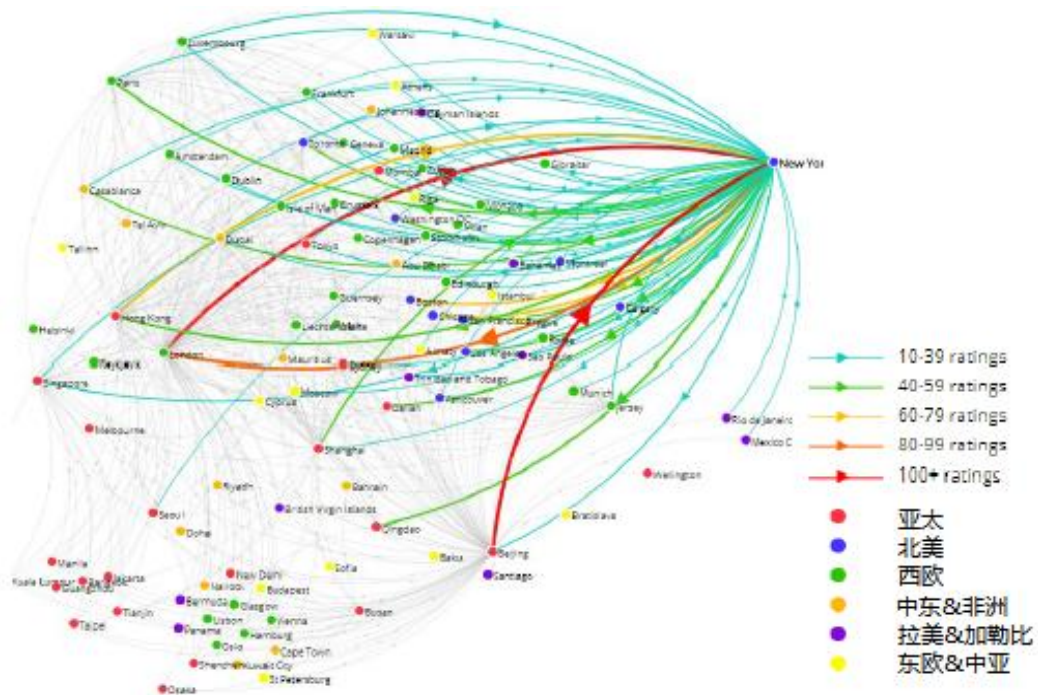
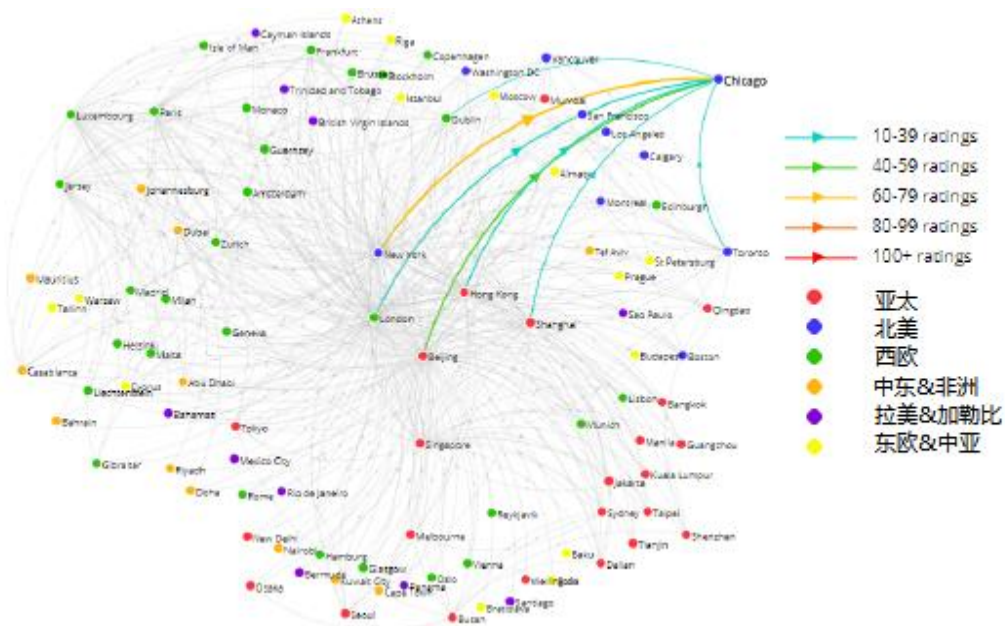


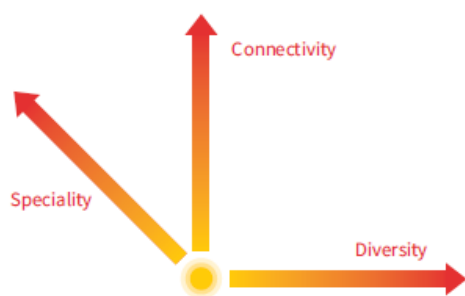
图 10 | 芝加哥的联结度示意 (GFCI 23)



金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定某金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而对该金融中心进行归类。

图 11GFCI 23 分类维度



“联结度”（Connectivity）——代表一个金融中心在世界范围内的知名程度，以及非本地金融专业人士如何评价该金融中心与其他金融中心的联系程度。受访者被要求只对他们熟悉的金融中心给予评价。通过结合“接收”（Inbound）地点评价（该地所接收评价的源地数量）及“发出”（Outbound）地点评价（该地受访者评价的其他中心数量），对金融中心的联结度进行衡量。如果金融中心的加权评价中 50% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性”（Global）的；如果 40% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性”（International）的。

“多元性”（Diversity）——衡量金融中心的业务广度。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性

“我倾向于认为，小型金融中心如果专注于某一个领域，会做得更好。毕竟不是每个金融中心都是伦敦或纽约。”

指数（由每个金融中心的特征指标计算而得）来衡量其多元性。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（Specialty）——衡量金融中心某些金融细分行业的发展质量和深度，包括投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由细分行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 6 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 23 中的 96 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联结度”如何；其服务的“广度”如何；服务的“深度”如何。

有 16 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）开展着兼具“多元性”和“专业性”的金融服务活动，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。这些金融中心中包括七大全球领先的金融中心，其他的顶级金融中心可以被归类为成熟性国际金融中心（Established International Centre）。

GFCI 23 的重大变化包括都柏林和首尔成为全球性顶尖金融中心，芝加哥成为多元化全球金融中心（以前是成熟性国际金融中心），以及米兰成为多元化全球金融中心（以前是多元化国际金融中心）。

——来自蒙特利尔的资产管理经理

表 6 | GFCI 23 金融中心分类

	Broad & deep	Relatively Broad	Relatively Deep	Emerging
全球性 Global	Global leaders	Global Diversified	Global Specialists	Global Contenders
	阿布扎比	阿姆斯特丹	卢森堡	青岛
	北京	芝加哥	深圳	
	迪拜	米兰		
	都柏林	莫斯科		
	法兰克福	华盛顿		
	香港			
	伦敦			
	纽约			
	巴黎			
	首尔			
	上海			
	新加坡			
	悉尼			
	东京			
	多伦多			
	苏黎世			
国际性 International	Established International	International Diversified	International Specialists	International Contenders
	日内瓦	波士顿	阿斯塔纳	大连
	广州	布鲁塞尔	英属维京群岛	多哈
	伊斯坦布尔	釜山	卡萨布兰卡	新德里
	吉隆坡	卡尔加里	开曼群岛	
	洛杉矶	哥本哈根	成都	
	墨尔本	爱丁堡	直布罗陀	
	蒙特利尔	约翰内斯堡	根西岛	
	里约热内卢	马德里		
	旧金山	慕尼黑		
	斯德哥尔摩	维也纳		
	温哥华			
	华沙			
	区域性 Local	Established Players	Local Diversified	Local Specialists
曼谷		雅典	巴哈马	阿拉木图
汉堡		布达佩斯	百慕大群岛	巴林
墨西哥城		格拉斯哥	布宜诺斯艾利斯	巴库
大阪		赫尔辛基	马恩岛	塞浦路斯
布拉格		里斯本	泽西岛	雅加达
圣保罗		孟买	列支敦士登	马耳他
特拉维夫		奥斯陆	马尼拉	巴拿马
		罗马	毛里求斯	雷克雅未克
		塔林	摩纳哥	里加
		惠灵顿	台北	利雅得
			特立尼达和多巴哥	圣彼得堡
				天津

西欧地区

表 7 显示了前 15 家西欧金融中心在 GFCI 23 中的排名情况。由于人们仍在猜测哪些金融中心可能从英国脱欧中受益，因此欧洲金融中心的整体评估处于持续波动中。

欧洲五大中心得分均上升。德国的法兰克福、汉堡和慕尼黑表现出强劲的增长。其他区域中心下降。

表 7 | GFCI 23 西欧前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 23		GFCI 22		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	1	794	1	780	0	▲14
苏黎世	16	713	9	704	▼7	▲9
法兰克福	20	708	11	701	▼9	▲7
卢森堡	21	701	14	695	▼7	▲6
巴黎	24	687	26	680	▲2	▲7
日内瓦	26	682	16	694	▼10	▼12
汉堡	29	676	67	628	▲38	▲48
都柏林	31	666	30	672	▼1	▼6
慕尼黑	35	660	50	646	▲15	▲14
新泽西	39	637	40	658	▲1	▼21
马德里	41	631	59	636	▲18	▼5
斯德哥尔摩	42	629	39	660	▼3	▼31
爱丁堡	43	628	52	643	▲9	▼15
格拉斯哥	49	614	49	647	0	▼33
阿姆斯特丹	50	613	33	667	▼17	▼54

图 12 | 欧洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

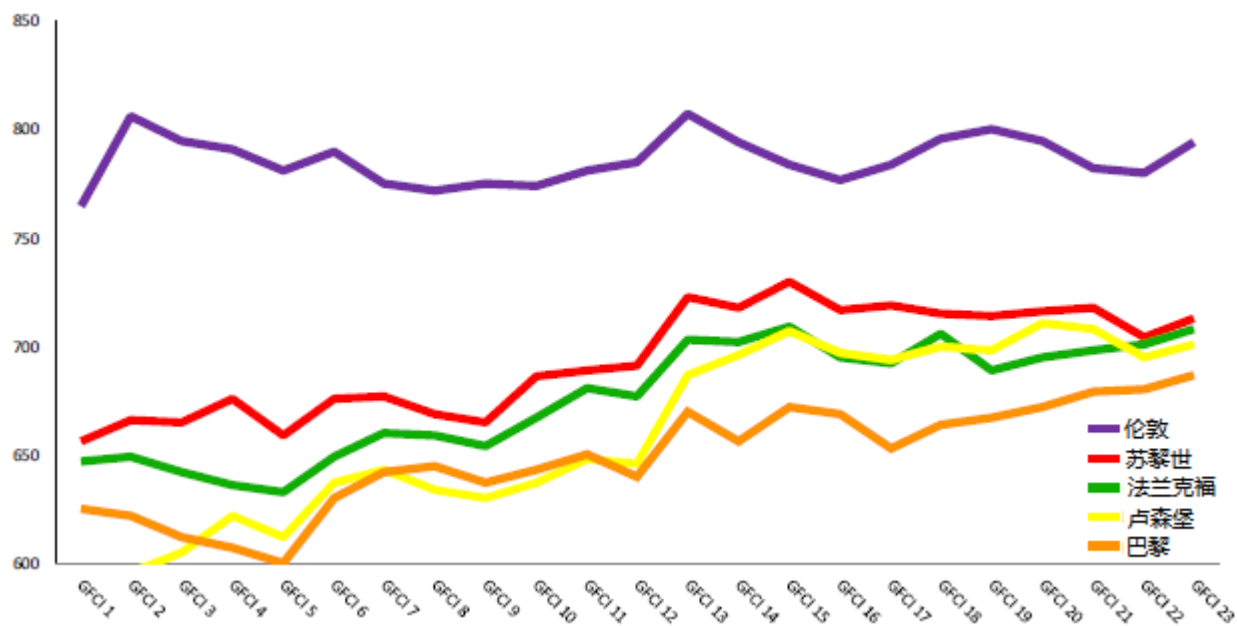


图 13-15 展示了不同区域对西欧前三大金融中心的评估平均值。纵轴左侧的条形表明，该地区受访者给出的评分低于平均值。纵轴右侧的条形表明，该地区的受访者给出的评分高于平均值。特别需要指出的是，我们在 GFCI 评价模型里剔除了那些受访者对自己所在金融中心做出的评估，

以排除“本土偏好”（home preference）这一因素。

图中红色纵轴表示去掉所有来自本地评价后的平均评分，百分比数字代表各区域评价数量占总评价数量的比重。

图 13 | 伦敦在 GFCI 23 中各区域评分——与 854 综合平均得分的差异

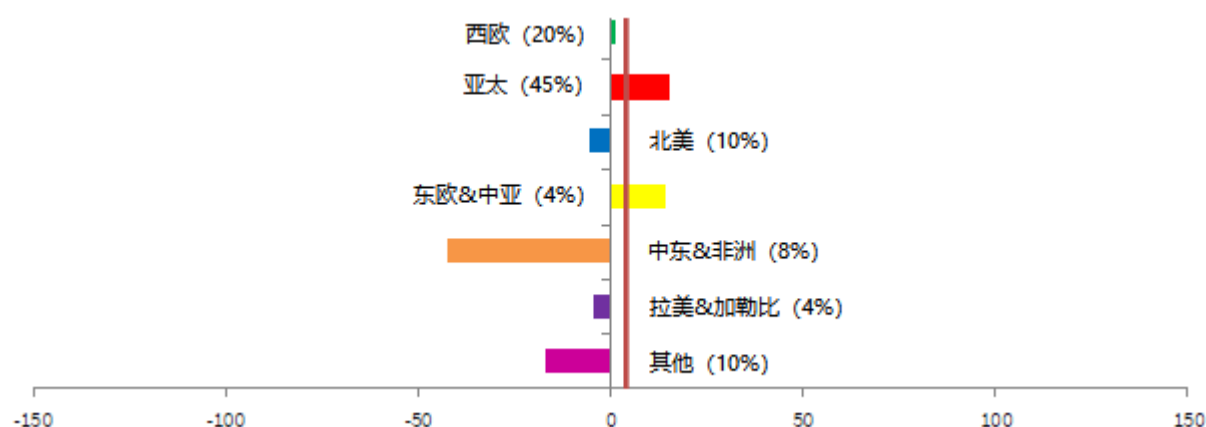


图 14 | 苏黎世在 GFCI 23 中各区域评分——与 755 综合平均得分的差异

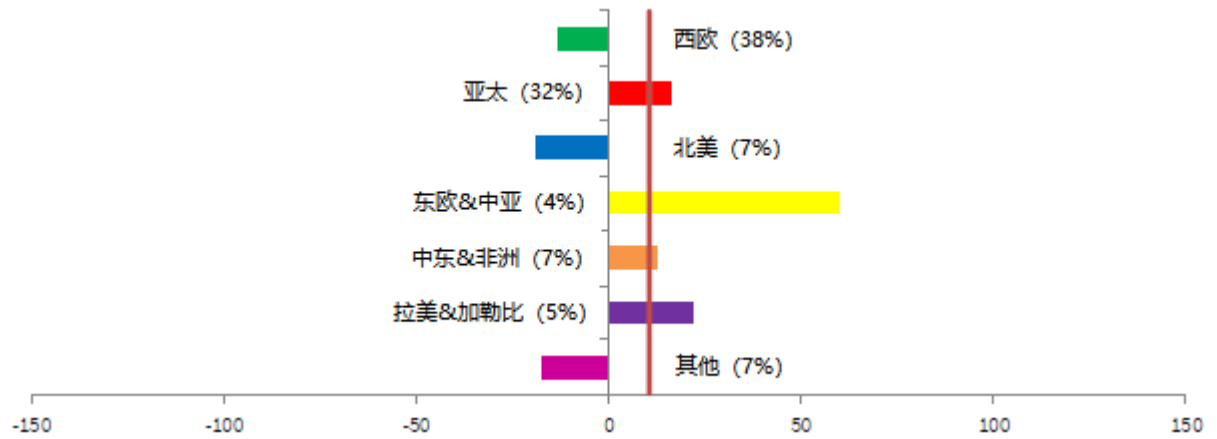
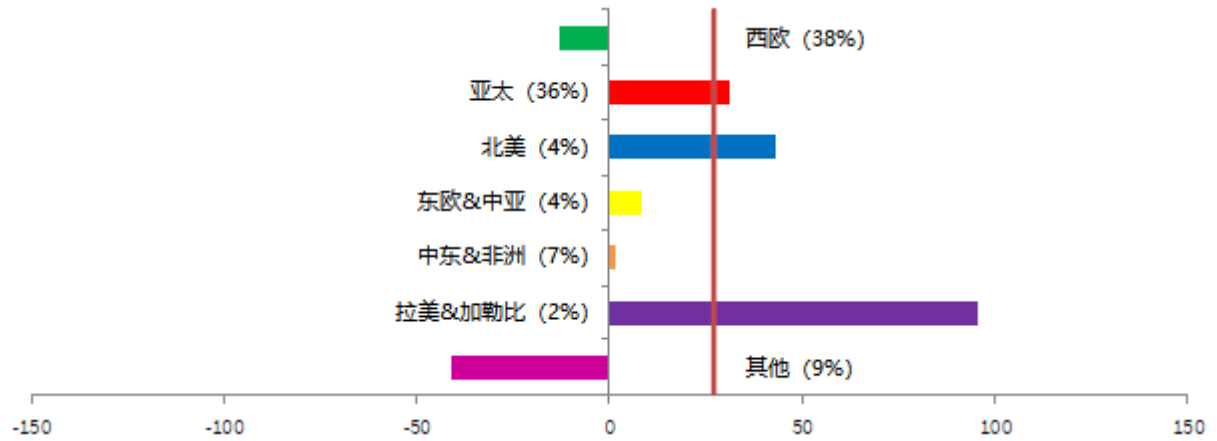


图 15 | 法兰克福在 GFCI 23 中各区域评分——与 735 综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

表 8 展示的是亚洲及太平洋的金融中心城市在 GFCI 23 期中的表现。该地区前九大中心的评分与香港和上海的评分均有显

著上升。这很大程度上逆转了它们在 GFCI 22 期中的低迷表现。

表 8 | GFCI 23 亚太地区排名前 15 金融中心

中心	GFCI 23		GFCI 22		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
香港	3	781	3	744	0	▲37
新加坡	4	765	4	742	0	▲23
东京	5	749	5	725	0	▲24
上海	6	741	6	711	0	▲30
悉尼	9	724	8	707	▼1	▲17
北京	11	721	10	703	▼1	▲18
墨尔本	12	720	13	696	▼1	▲24
深圳	18	710	20	689	▲2	▲21
大阪	23	692	21	688	▼2	▲4
首尔	27	679	22	686	▼5	▼7
广州	28	678	32	668	▲4	▲10
台北	30	673	27	677	▼3	▼4
青岛	33	662	47	649	▲14	▲31
曼谷	37	643	61	634	▲24	▲9
吉隆坡	40	632	55	640	▲15	▼8

图 16 | 亚太地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

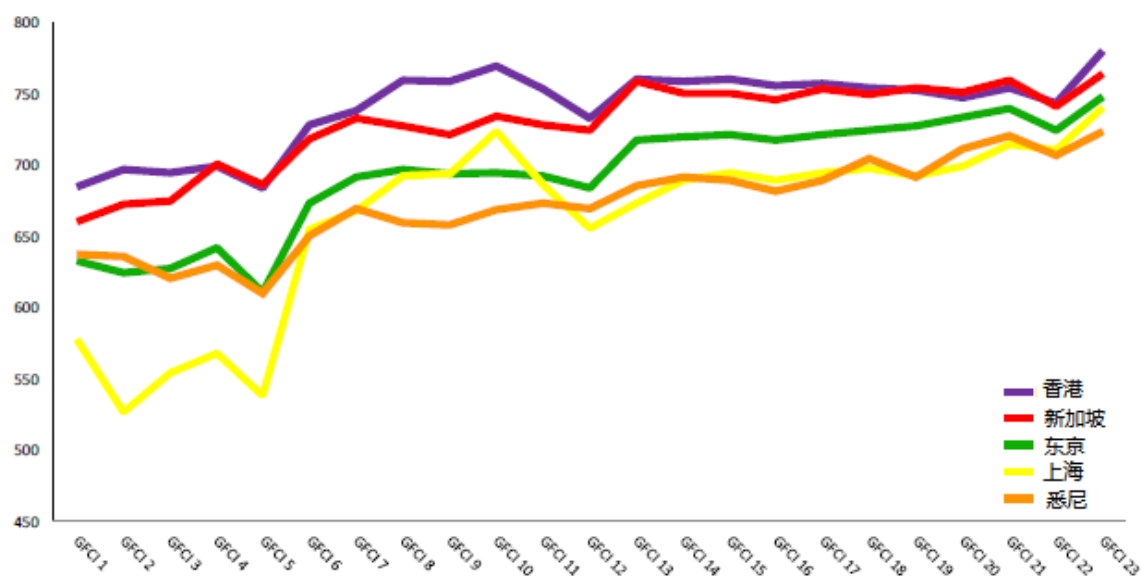


图 17 | 香港在 GFCI 23 中各区域评分——与 839 综合平均得分的差异

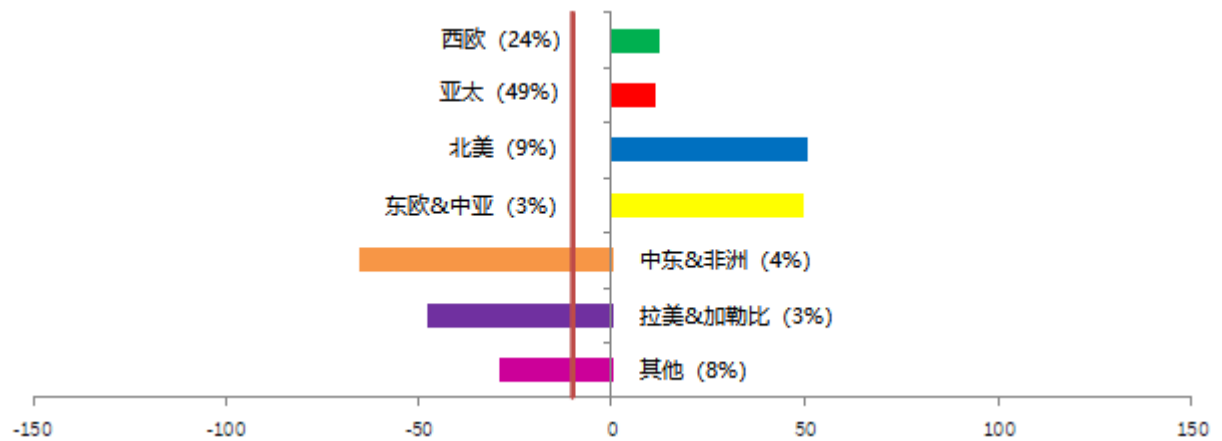


图 18 | 新加坡在 GFCI 23 中各区域评分——与 856 综合平均得分的差异

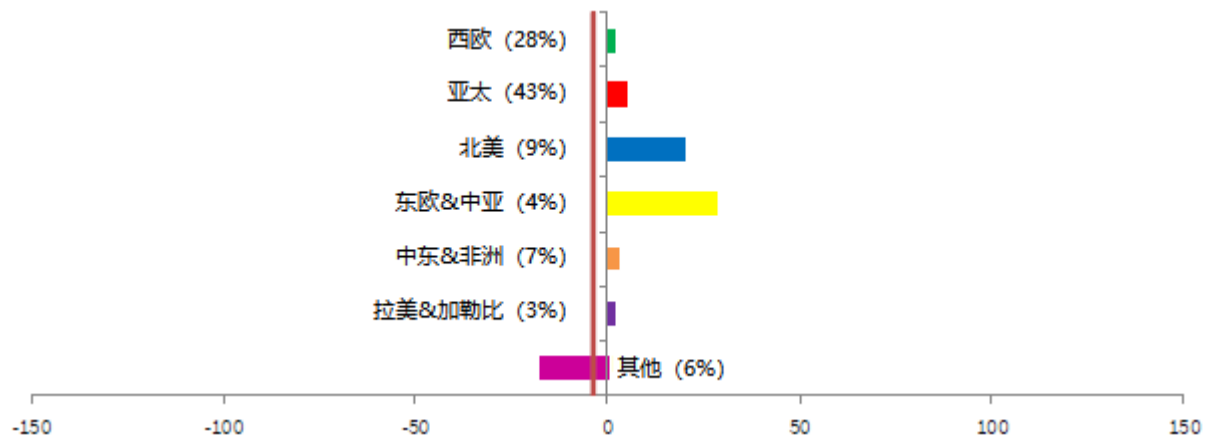
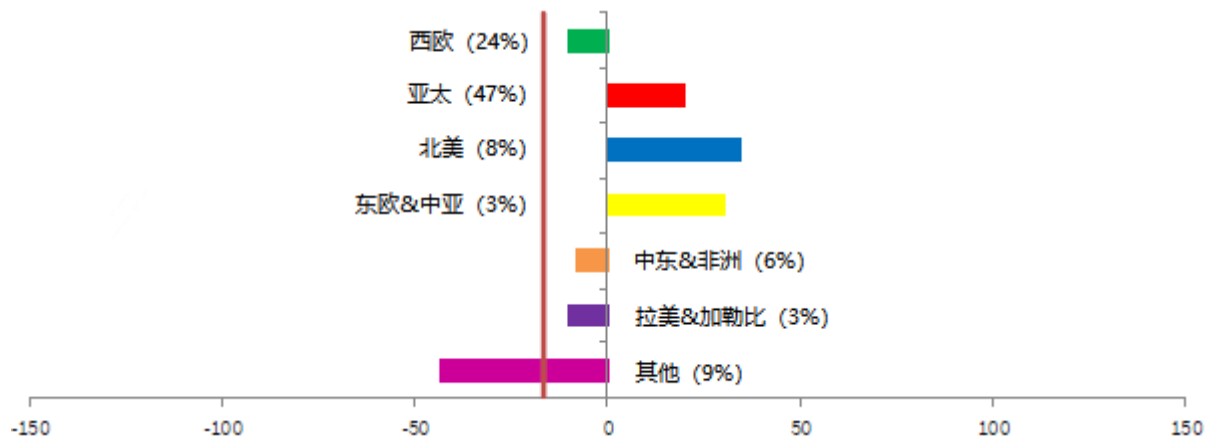


图 19 | 东京在 GFCI 23 中各区域评分——与 803 综合平均得分的差异



北美地区

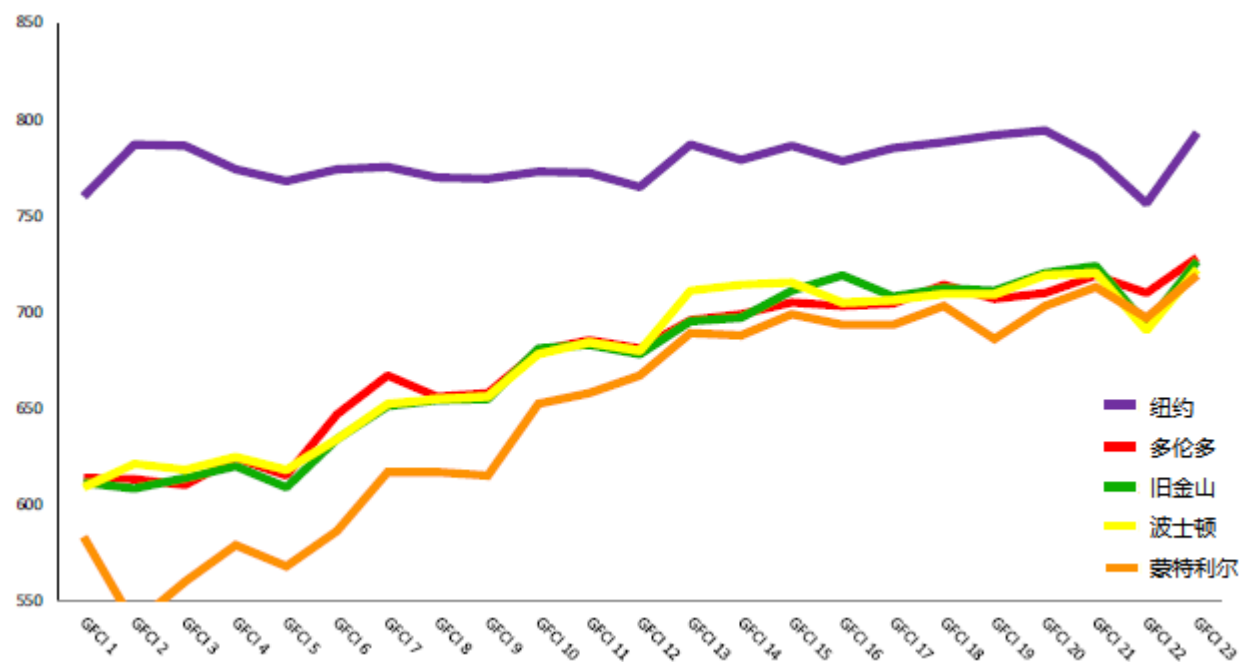
表9显示，北美中心普遍实现了评分的改善，并相应地提高了他们的排名。相对于 GFCI 22 期的结果来说，北美地区实现了形势的逆转。但是华盛顿特区和蒙特利

尔是例外，前者排名下降了 20 位，后者下降了一位（尽管其本期评分高于 GFCI 22 期）。

表 9 | GFCI 23 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 23		GFCI 22		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	2	793	2	756	0	▲37
多伦多	7	728	7	710	0	▲18
旧金山	8	726	17	693	▲9	▲33
波士顿	10	722	19	690	▲9	▲32
蒙特利尔	13	719	12	697	▼1	▲22
芝加哥	14	718	24	683	▲10	▲35
温哥华	15	717	18	692	▲3	▲25
洛杉矶	17	712	23	683	▲6	▲29
卡尔加里	38	642	71	624	▲33	▲18
华盛顿	48	616	28	676	▼20	▼60

图 20 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况



“由于担忧特朗普政府，美国的金融中心去年表现不佳。现在给人的感觉积极多了。”

——来自波士顿的风险投资人

图 21 | 纽约在 GFCI 23 中各区域评分——与 865 综合平均得分的差异

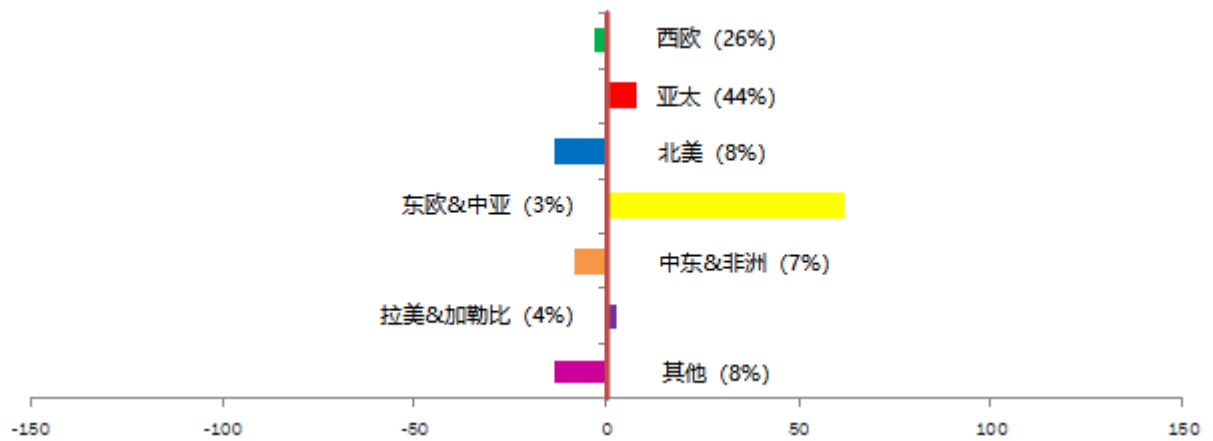


图 22 | 多伦多在 GFCI 23 中各区域评分——与 760 综合平均得分的差异

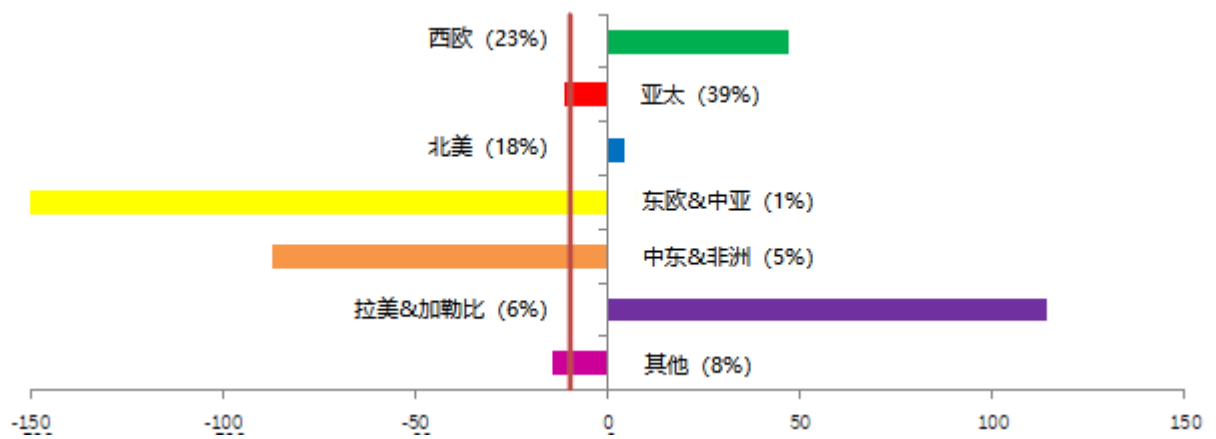
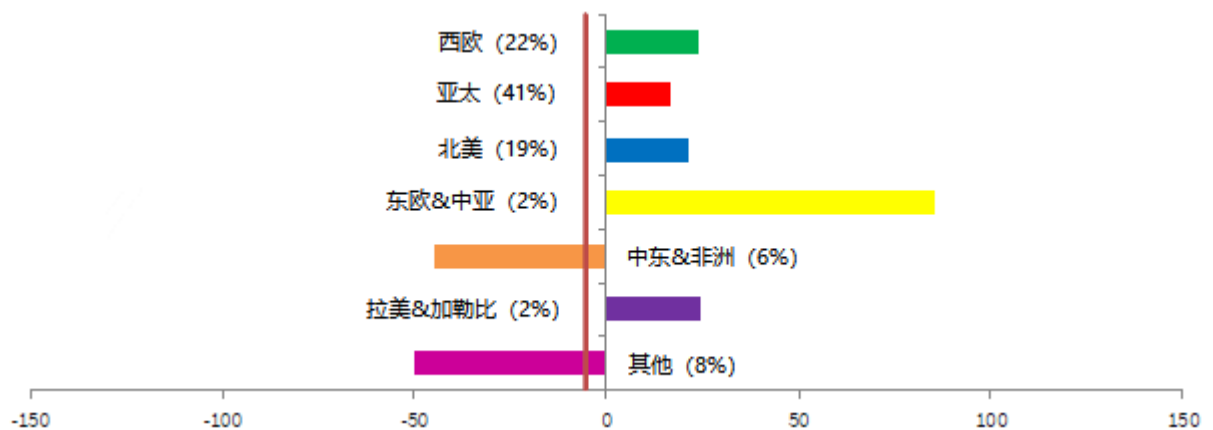


图 23 | 旧金山在 GFCI 23 中各区域评分——与 766 综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

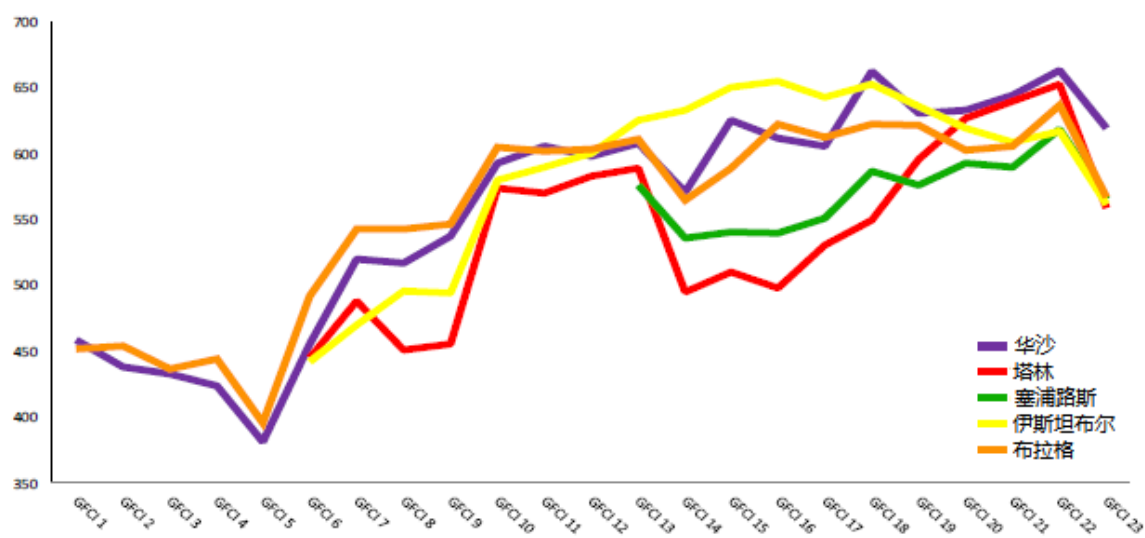
表 10 中显示了 GFCI 23 中的东欧及中亚金融中心的排名情况。该地区的所有金融中心的评分都在下降。然而，塞浦路斯，伊斯坦布尔和莫斯科的排名却有所上升。

塔林和里加的排名都下降了超过 30 位。巴库和阿斯塔纳均为新加入 GFCI 评分体系的金融中心。阿斯塔纳仅在 2018 年 1 月才加入。

表 10 | GFCI 23 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 23		GFCI 22		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
华沙	45	620	36	664	▼9	▼44
布拉格	71	567	58	637	▼13	▼70
塞浦路斯	72	566	76	619	▲4	▼53
伊斯坦布尔	76	562	78	617	▲2	▼55
塔林	79	559	44	653	▼35	▼94
莫斯科	83	555	89	601	▲6	▼46
里加	87	551	53	642	▼34	▼91
阿斯塔纳	88	548	新	新	新	新
布达佩斯	89	547	72	623	▼17	▼76
圣彼得堡	91	531	87	603	▼4	▼72
雅典	92	525	84	611	▼8	▼86
阿拉木图	94	519	80	615	▼14	▼96
巴库	95	511	新	新	新	新

图 24 | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况



“阿斯塔纳必将成为该地区的重要金融中心，需要加快发展其国际航空运输网络。”

——来自上海的经济学者

图 25 | 华沙在 GFCI 23 中各区域评分——与 538 综合平均得分的差异

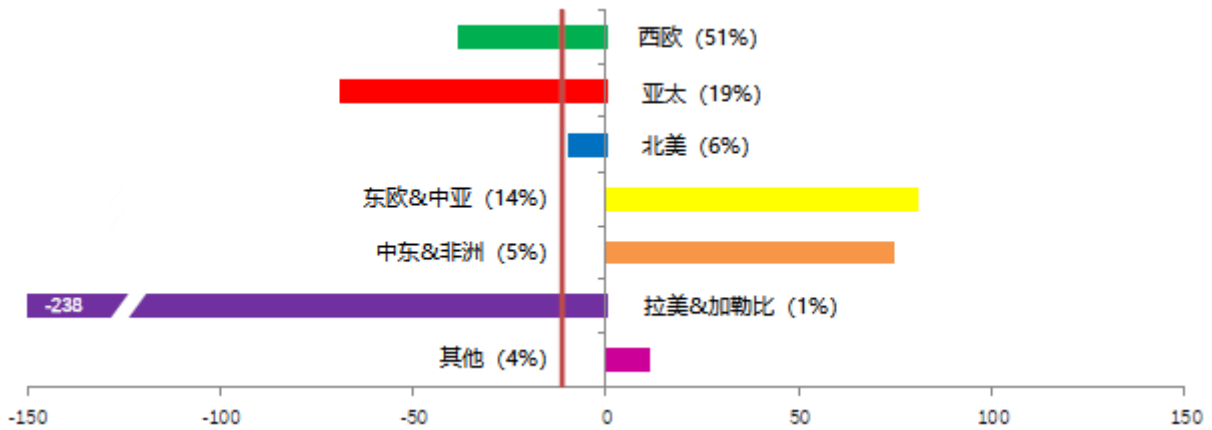


图 26 | 布拉格在 GFCI 23 中各区域评分——与 569 综合平均得分的差异

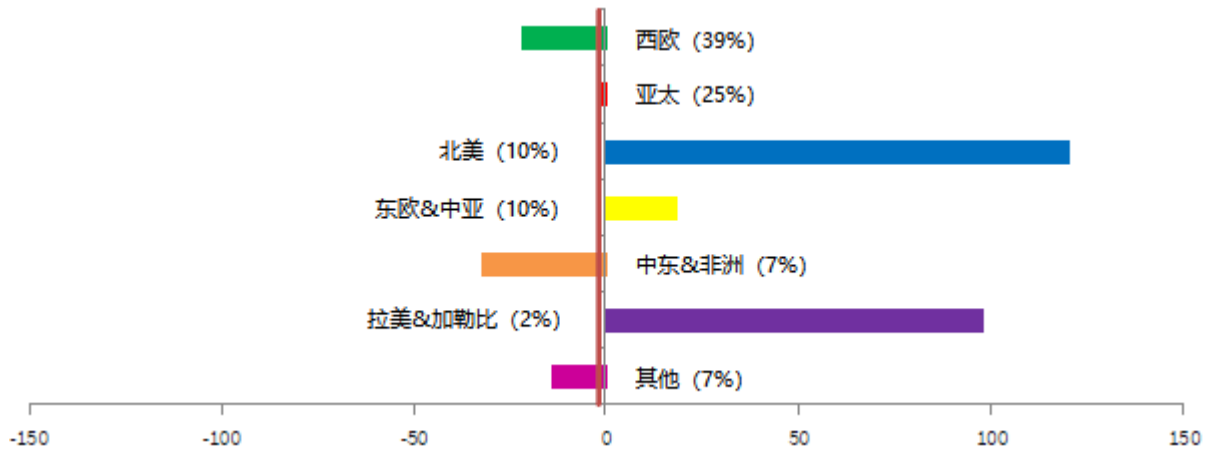
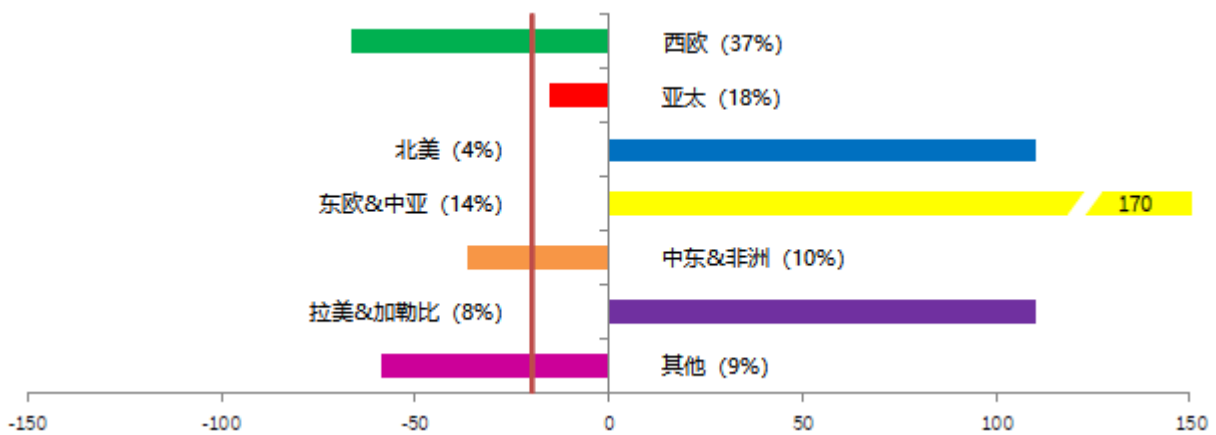


图 27 | 塞浦路斯在 GFCI 23 中各区域评分——与 523 综合平均得分的差异



中东及非洲地区

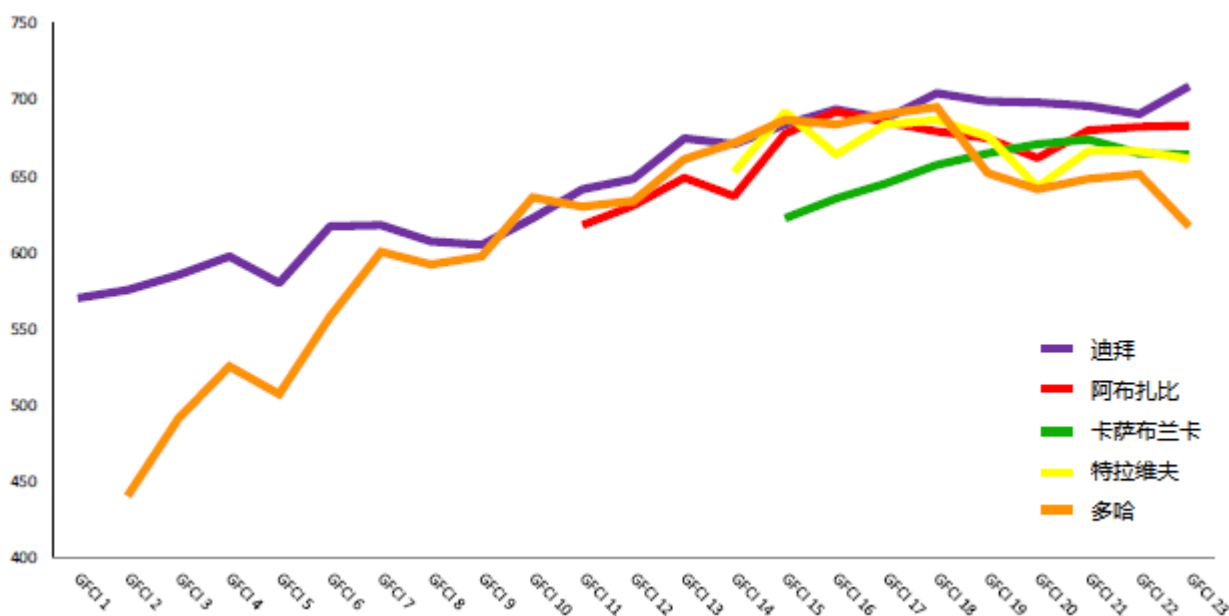
表 11 显示中东及非洲地区金融中心在 GFCI 23 的排名情况。在这个地区，只有迪拜的评分上升了，尽管它的排名下降了一

位。毛里求斯、利雅得和卡萨布兰卡虽然评分下降，但排名却有所上升。阿布扎比和多哈的排名则遭遇小幅下挫。

表 11 | 中东及非洲地区金融中心在 GFCI 23 的排名情况

中心	GFCI 23		GFCI 22		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	19	709	18	691	▼1	▲18
阿布扎比	25	683	25	682	0	▲1
卡萨布兰卡	32	664	35	665	▲3	▼1
特拉维夫	34	661	34	666	0	▼5
多哈	47	617	45	651	▼2	▼34
巴林	51	612	51	645	0	▼33
约翰内斯堡	52	610	48	648	▼4	▼38
毛里求斯	56	601	69	626	▲13	▼25
利雅得	68	573	77	618	▲9	▼45

图 28 | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况



“阿联酋和沙特阿拉伯间的冲突目前已经影响到多哈。如果情况持续下去，我们就不能在这里开展业务了。”

——来自多哈的资产管理经理

图 29 | 迪拜在 GFCI 23 各区域评分——与 721 综合平均得分的差异

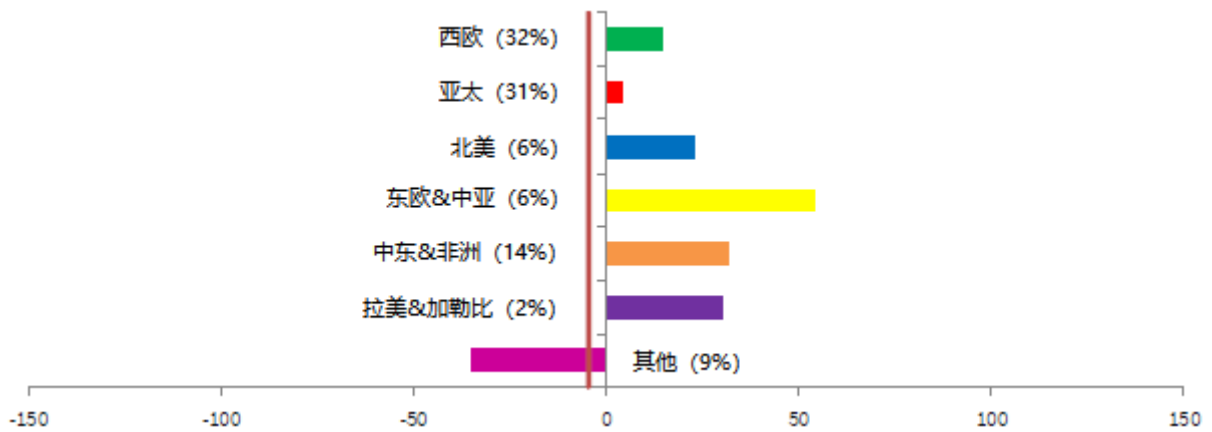


图 30 | 阿布扎比在 GFCI 23 各区域评分——与 656 综合平均得分的差异

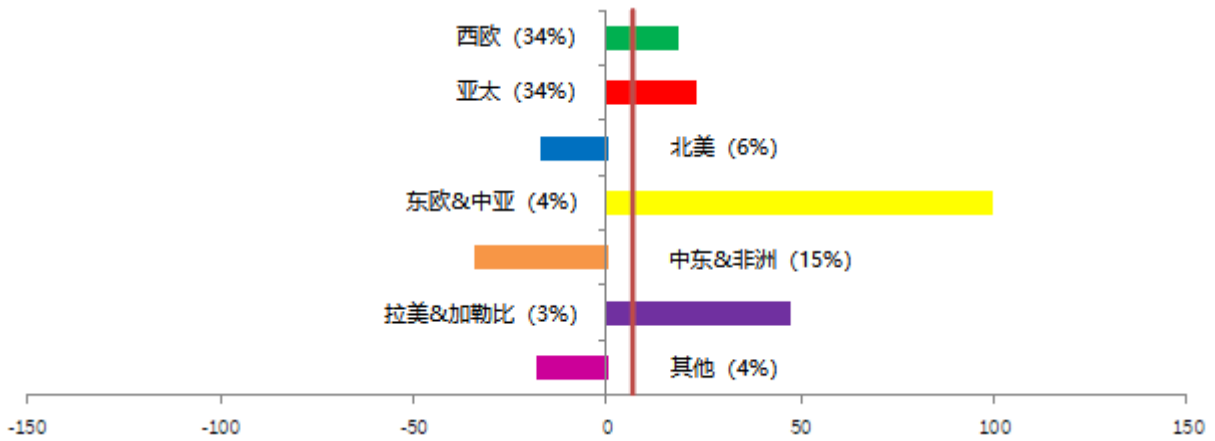
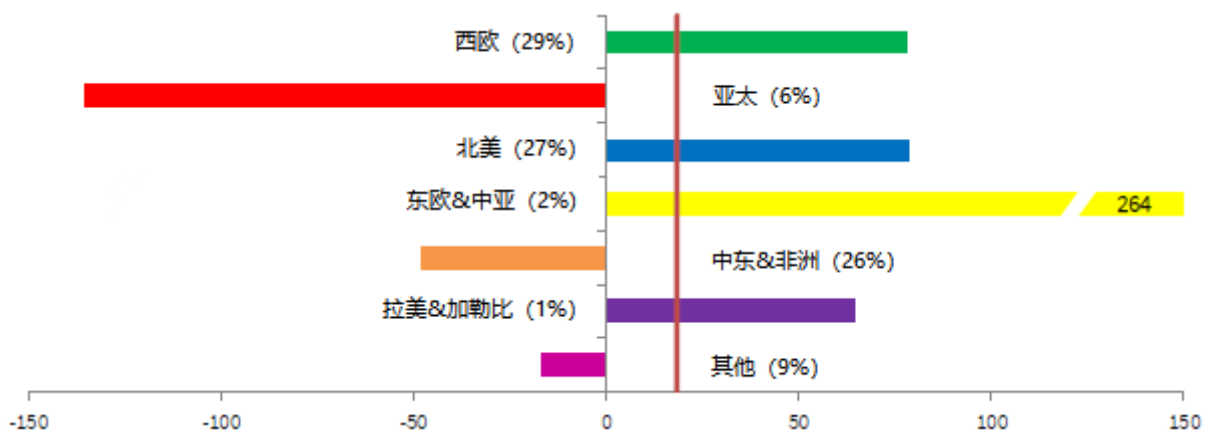


图 31 | 卡萨布兰卡在 GFCI 23 各区域评分——与 766 综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

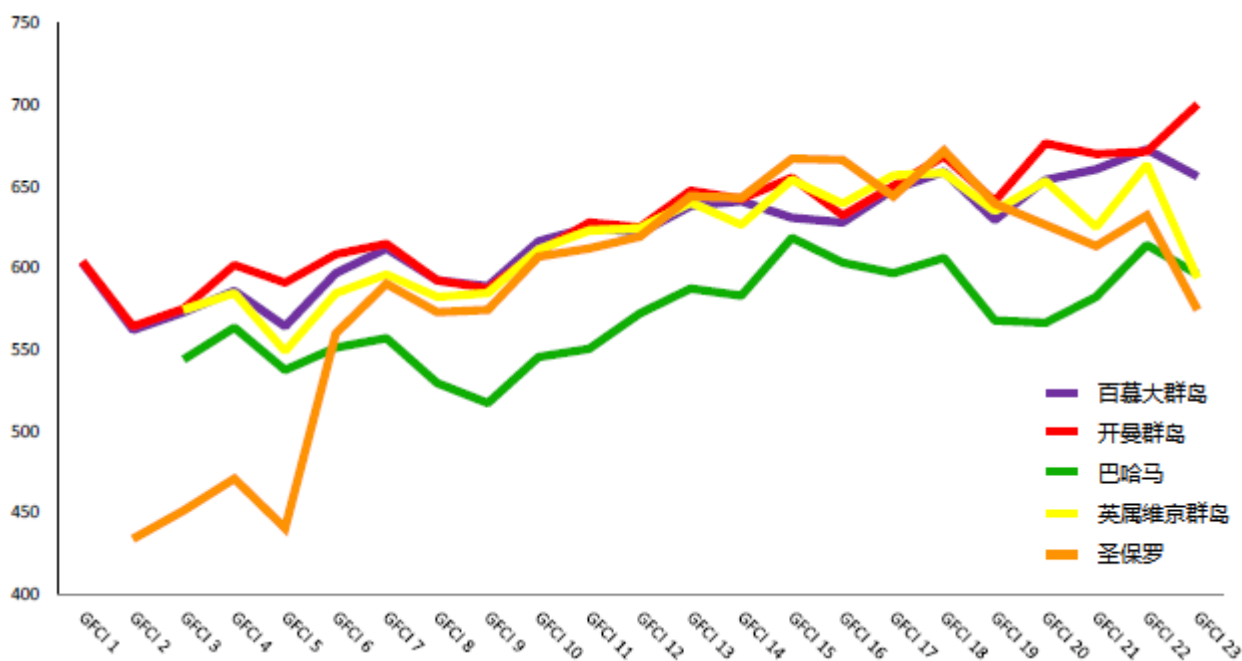
表 12 显示拉美及加勒比地区金融中心在 GFCI 23 的排名情况。除了开曼群岛，该地区所有金融中心的 GFCI 评分均下降。尽管评分有所下降，但仍有六个中心的排

名实现了进步，其中巴哈马上升幅度最大，上升了 22 位。开曼群岛现在处于该地区的领先地位。

表 12 | 拉美及加勒比地区金融中心在 GFCI 23 的排名情况

中心	GFCI 23		GFCI 22		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
开曼群岛	22	700	31	671	▲9	▲29
百慕大群岛	36	656	29	673	▼7	▼17
巴哈马	59	596	81	614	▲22	▼18
英属维京群岛	60	594	37	663	▼23	▼69
圣保罗	67	574	63	632	▼4	▼58
墨西哥城	70	569	73	622	▲3	▼53
布宜诺斯艾利斯	75	563	90	600	▲15	▼37
巴拿马	80	558	88	602	▲8	▼44
里约热内卢	81	557	82	613	▲1	▼56
特立尼达和多巴哥	86	552	65	630	▼21	▼78

图 32 | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况



“加勒比地区目前并不是一个好地方。飓风的来袭导致信心不足。”

——来自迈阿密的投资基金总监

图 33 | 开曼群岛在 GFCI 23 各区域评分——与 670 综合平均得分的差异

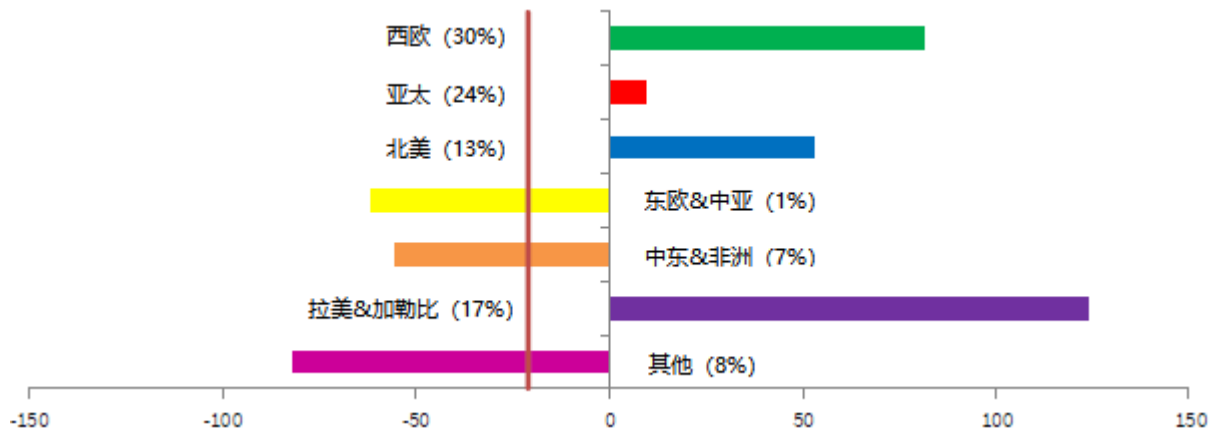


图 34 | 百慕大群岛在 GFCI 23 各区域评分——与 661 综合平均得分的差异

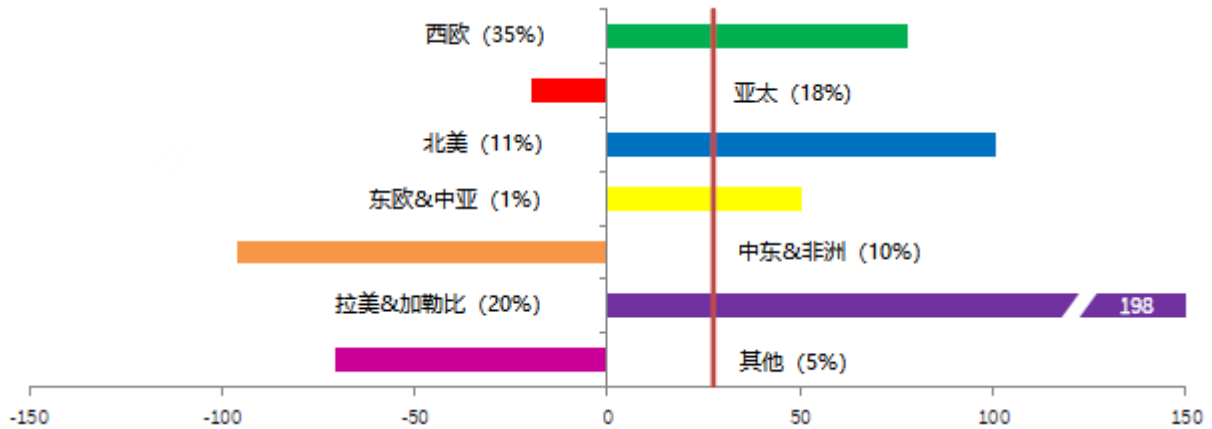
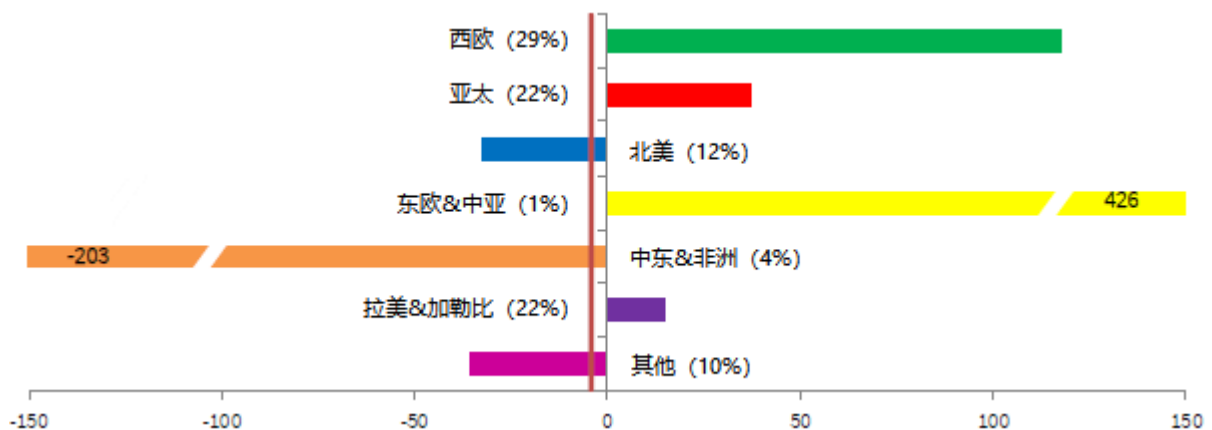


图 35 | 巴哈马在 GFCI 23 各区域评分——与 584 综合平均得分的差异



本地金融中心展望

尽管 GFCI 评价计算中只采用外地受访者的问卷评价，我们还是向受访者征询他们对工作所在地的金融中心的展望（即他们认为本地金融中心竞争力可能上升还是下降）。

一般来说，受访者对工作所在地的金

融中心的评价远比非本地受访者乐观。

然而，在英国脱欧造成的不确定性影响下，伦敦的受访者对于伦敦金融中心的信心显著低于来自巴黎和法兰克福的受访者。

图 36 | 对本地金融中心的展望——伦敦

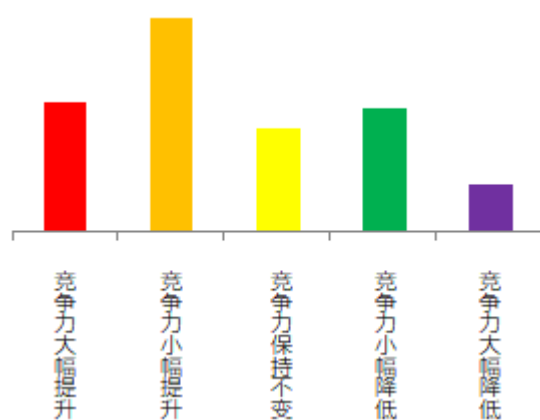


图 37 | 对本地金融中心的展望——纽约

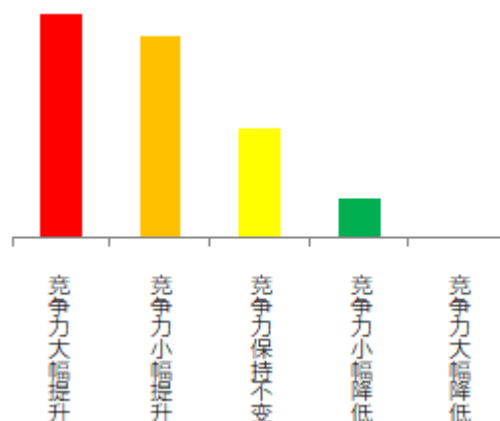


图 38 | 对本地金融中心的展望——法兰克福

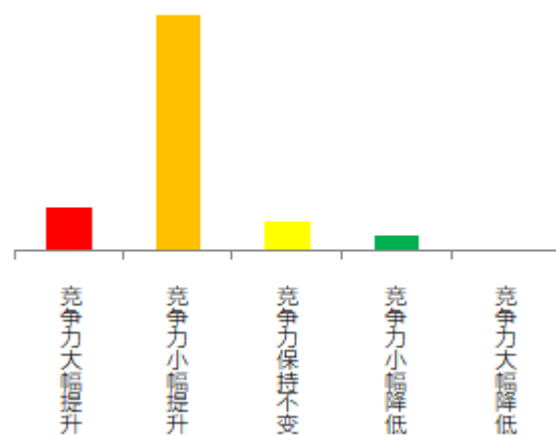
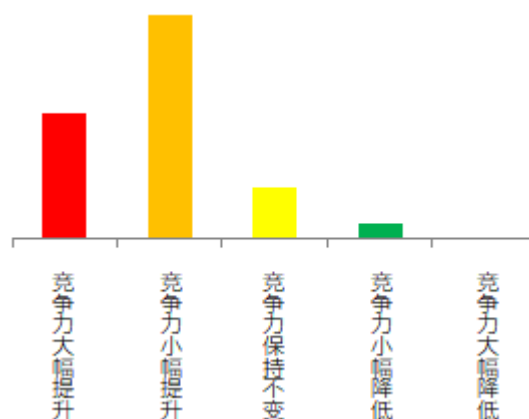


图 39 | 对本地金融中心的展望——巴黎



稳定性

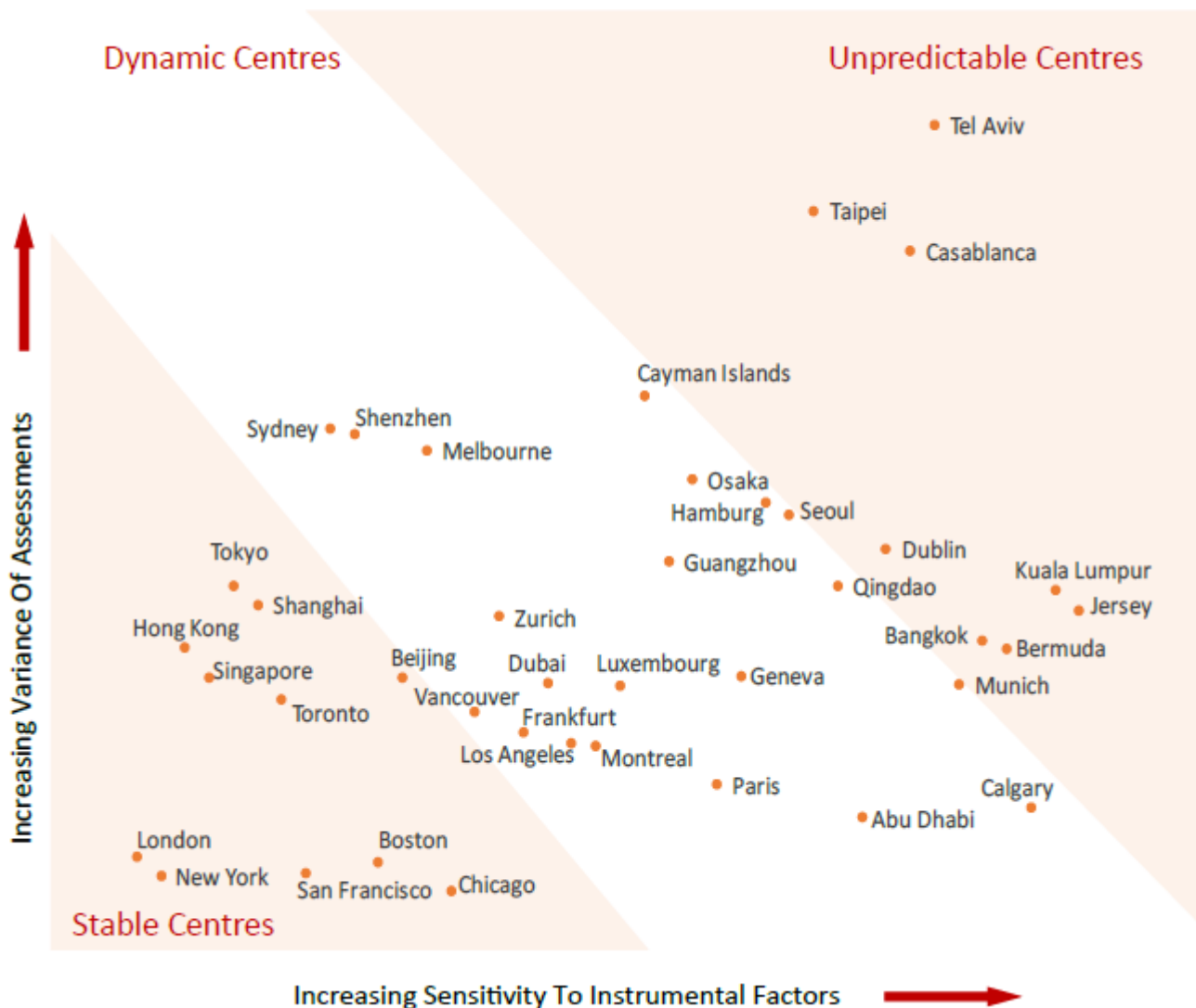
GFCI 模型可用于分析金融中心的竞争力的波动情况。图 40 是对排名前 40 位的金融中心就问卷评估的“差异性”与特征指标的“敏感性”所做的对比分析。

该图显示三类层级的金融中心。“不可预知类”（unpredictable）金融中心位于图右上角。该类金融中心对特征指标的敏感度较高，评估差异更大，潜在波动性最强。

“稳定类”（stable）金融中心位于图左下角。该类金融中心对特征指标变化的敏感度较低，历次 GFCI 评分有较高连续性。

为显示更加清晰，图 40 只显示排名前 40 位的金融中心。值得注意的是，如果进行对比，大部分指数得分较低的金融中心将会处在“不可预知类”区域。

图 40 | 排名前 40 位金融中心的稳定性分析



声誉

在 GFCI 模型中，声誉指标的评价方法是分析金融中心问卷调查的加权平均评分与综合得分之间的差异。第一项变量指标反映全球金融领域专业人士对金融中心的评价情况，每份问卷评分按照时间先后顺序经过加权处理得到（详见附录 3）。第二项变量指标即 GFCI 综合得分，反映基于特征指标计算的平均评价情况。如果某金融中心在问卷调查得到的评价高于 GFCI 23 综合得分，就说明受访者对金融中心的认

可度高于客观指标测算出来的竞争力。

亚太地区在声誉排名前 15 位的金融中心占据 8 席。卡萨布兰卡，纽约和伦敦也展现相当的声誉优势。这可能得益于良好的市场宣传推广和普遍的大众认可程度。表 14 显示问卷调查评价与 GFCI 综合得分正差值最大的前 15 位金融中心。

表 14 | GFCI 22 声誉排名前 15 位金融中心的问卷评分与综合得分

前 15 位城市	问卷平均得分	GFCI 23 得分	声誉优势
华盛顿	774	616	158
青岛	820	662	158
新加坡	851	765	86
天津	671	588	83
卡萨布兰卡	737	664	73
纽约	860	793	67
惠灵顿	685	621	64
伦敦	851	794	57
香港	836	781	55
悉尼	779	724	55
东京	798	749	49
圣保罗	620	574	46
上海	786	741	45
苏黎世	756	713	43
米兰	635	593	42

表 15 显示声誉最差的前 15 个金融中心， 指标测算出来的竞争力。表明受访者对金融中心的认可度低于客观

表 15 | 声誉排名后 15 位金融中心的问卷评价与综合得分

倒数前五城市	问卷平均得分	GFCI 23 得分	声誉劣势
汉堡	636	676	-40
莫斯科	514	555	-41
特拉维夫	617	661	-44
曼谷	597	643	-46
哥本哈根	548	599	-51
里加	481	551	-70
泽西岛	566	637	-71
阿斯塔纳	476	548	-72
利雅得	499	573	-74
斯德哥尔摩	554	629	-75
成都	477	556	-79
华沙	540	620	-80
特立尼达和多巴哥	455	552	-97
雅典	412	525	-113
大连	333	501	-168

“人们通常并不把惠灵顿看作是金融中心。惠灵顿现在各方面都发展得很好，我们在那里做的业务比以往任何时候都多。”

——来自新加坡的资产管理经理

行业分类指数

行业分类次级指数是通过建立 GFCI 统计模型，向相关行业的受访者采集问卷调查数据获得。GFCI 23 数据库将指标归类为银行业、投资管理、保险业、专业服务、

政府监管五大领域。表 13 显示的是在五大行业指数排名前 15 位的金融中心的基本情况。

表 13 | GFCI 23 行业分类指数排名前 15 位金融中心

排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府监管
1	伦敦	纽约	香港	伦敦	伦敦
2	纽约	香港	新加坡	纽约	纽约
3	香港	伦敦	伦敦	香港	香港
4	新加坡	新加坡	纽约	新加坡	新加坡
5	上海	东京	东京	苏黎世	苏黎世
6	东京	旧金山	上海	华盛顿	华盛顿
7	北京	多伦多	华盛顿	东京	旧金山
8	波士顿	华盛顿	波士顿	波士顿	多伦多
9	法兰克福	上海	苏黎世	多伦多	法兰克福
10	旧金山	波士顿	北京	旧金山	波士顿
11	悉尼	芝加哥	旧金山	芝加哥	芝加哥
12	芝加哥	北京	洛杉矶	悉尼	悉尼
13	多伦多	温哥华	深圳	法兰克福	日内瓦
14	洛杉矶	苏黎世	温哥华	上海	蒙特利尔
15	深圳	悉尼	多伦多	温哥华	都柏林

“上海目前在金融服务方面能够提供更为广泛的服务。它现在可以成为香港的真正对手。”

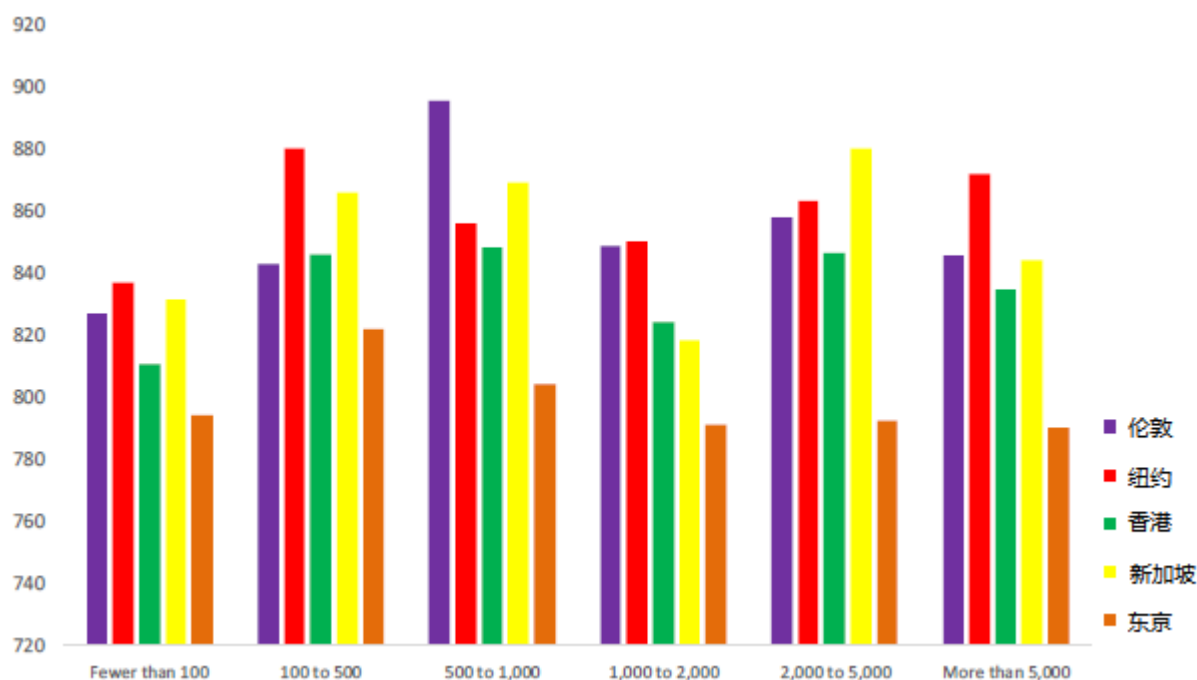
——来自香港的对冲基金经理

机构规模

对来自不同规模的金融机构的受访者对各大主要金融中心的评价进行分析十分必要。纽约在五个规模类别中比伦敦更受青睐。伦敦更受中等规模金融机构受访者的青睐，但在大型机构中显著低于纽约

（大型机构主要是指全球各大银行）。许多全球最大的银行总部都设在纽约，并将其视为其本土金融中心。

图 41 | GFCI 23 按照受访者所在金融机构规模分类的问卷平均评价



“对我而言，显而易见的是，一家有全球战略的投资银行需要在美国、欧洲和亚洲不同的时区拓展业务。纽约，伦敦和新加坡都是很棒的地方。”

——来自新加坡的投资银行家

附录 1：问卷调查情况

表 16 | 问卷调查情况

城市	GFCI 23 排名	GFCI 23 评分	问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
伦敦	1	794	1,321	854	153
纽约	2	793	1,143	865	128
香港	3	781	1,086	839	129
新加坡	4	765	716	856	136
东京	5	749	488	803	149
上海	6	741	830	801	157
多伦多	7	728	409	760	162
日内瓦	8	726	434	766	160
悉尼	9	724	352	784	153
波士顿	10	722	480	753	146
北京	11	721	849	738	163
蒙特利尔	12	720	213	731	177
迪拜	13	719	221	695	174
芝加哥	14	718	486	735	155
旧金山	15	717	246	735	169
苏黎世	16	713	514	755	176
洛杉矶	17	712	394	718	154
深圳	18	710	542	758	157
温哥华	19	709	478	721	189
法兰克福	20	708	663	735	196
墨尔本	21	701	388	693	212
开曼群岛	22	700	192	670	231
大阪	23	692	157	683	187
巴黎	24	687	608	689	190
阿布达比	25	682	411	668	194
卢森堡	26	679	342	715	169
首尔	27	678	353	692	161
广州	28	676	227	626	213
汉堡	29	673	213	689	168
台北	30	669	334	656	219
都柏林	31	666	467	663	199
卡萨布兰卡	32	664	130	766	212
青岛	33	662	1,055	826	141
特拉维夫	34	661	104	622	265
慕尼黑	35	660	239	666	209
汉密尔顿	36	656	114	661	244
曼谷	37	643	222	598	179
卡尔加里	38	642	149	611	194
泽西岛	39	637	252	573	213
吉隆坡	40	632	232	623	178
马德里	41	631	291	619	186
斯德哥尔摩	42	629	186	562	228
爱丁堡	43	628	376	639	193
惠灵顿	44	621	78	686	186
华沙	45	620	168	538	230
釜山	46	618	150	589	201
卡塔尔	47	617	181	644	216

城市	GFCI 23 排名	GFCI 23 评分	问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
华盛顿	48	616	456	765	173
格拉斯哥	49	614	198	552	219
阿姆斯特丹	50	613	448	622	211
麦纳麦	51	612	138	580	207
约翰内斯堡	52	610	158	604	211
根西岛	53	605	223	565	220
摩纳哥	54	604	213	611	218
奥斯陆	55	602	151	562	216
毛里求斯	56	601	89	557	250
马恩岛	57	600	192	551	233
哥本哈根	58	599	245	548	211
巴哈马	59	596	129	584	234
英属维京群岛	60	594	172	640	240
米兰	61	593	280	641	193
布鲁塞尔	62	592	378	595	205
天津	63	588	146	661	209
维也纳	64	583	188	540	231
罗马	65	579	233	565	215
直布罗陀	66	576	176	524	249
圣保罗	67	574	131	617	206
利雅得	68	573	81	506	242
列支敦士登	69	570	170	567	248
墨西哥城	70	569	131	556	214
布拉格	71	567	156	569	208
塞浦路斯	72	566	143	523	225
孟买	73	565	220	534	210
里斯本	74	564	210	553	228
布宜诺斯艾利斯	75	563	76	517	247
伊斯坦布尔	76	562	165	541	222
马耳他	77	561	190	545	217
新德里	78	560	193	504	217
塔林	79	559	78	531	263
巴拿马	80	558	122	545	256
里约热内卢	81	557	92	547	229
成都	82	556	530	492	234
莫斯科	83	555	330	527	222
马尼拉	84	554	163	523	191
赫尔辛基	85	553	153	530	210
特立尼达和多巴哥	86	552	48	492	240
里加	87	551	97	498	236
阿斯塔纳	88	548	153	482	255
布达佩斯	89	547	107	531	196
雅加达	90	546	165	566	195
圣彼得堡	91	531	152	527	241
雅典	92	525	120	407	221
雷克雅未克	93	521	116	516	230
阿拉木图	94	519	121	518	239
巴库	95	511	107	461	217
大连	96	501	941	332	176

附录 2：受访者信息

表 17 | 以行业划分的受访者分类

行业分类	受访者人数
银行	714
财务	99
政府监管	114
保险	218
投资	276
专业服务	390
同业公会	74
交易市场	145
其他	310
合计	2058

表 18 | 以区域划分的受访者分类

区域	受访者人数
西欧地区	597
亚太地区	995
北美地区	220
中东及非洲地区	153
东欧及中亚地区	92
拉美及加勒比地区	68
其它	215
合计	2340

表 19 | 以机构规模划分的受访者分类

受访者所在机构员工数	受访者人数
<100	503
100 至 500	307
500 至 1000	319
1000 至 2000	234
2000 至 5000	179
>5000	781
其它	17
合计	2340

附录 3：模型方法

GFCI 通过“要素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了两种不同的输入变量：

(1) 特征指标 (**Instrumental factors**) : 有关各项竞争力的客观数据收集自全球各项影响力广泛的评价报告。例如，关于金融中心的信息基础设施竞争力评价信息取自信息通信技术发展指数 (ICT Development Index , 由联合国提供)、网络就绪指数 (Networked Readiness Index , 世界经济论坛)、电信基础设施指数 (Telecommunication Infrastructure Index , 联合国) 以及网络指数 (Web Index , 万维网基金会)。关于营商环境的公平性数据资料则取自营商便利指数 (世界银行)、政府效率评分 (世界银行) 和全球清廉指数 (透明国际组织)，等等。

第 23 期 GFCI 共使用了 103 项特征指标，其中 48 项指标在 GFCI 22 基础上得到更新，4 项指标新增。考虑到单一外部数据不可能完全囊括所有金融中心，统计模型为了弥补单一数据缺失而选取多个外部数据来源。

(2) 金融中心评价 (**Financial centre assessments**) : 自 2007 年以来，通过在线问卷调查获得评分。截至 2017 年 6 月底之前的 24 个月里，我们共收集到了来自 3353 名受访者问卷。其中，来自 2340 名受访者提供的 28599 份问卷有效。我们在问卷中提出这样一个问题：“还有哪些金融中心在未来 2-3 年有可能出现？”。在对这个问题的反馈中，如果某个金融中心有超过 5 次以上的反馈，那我们就把这个中心加入到正式的 GFCI 在线问卷系统。

GFCI 评价体系中的金融中心，必须在过去 24 个月中得到来自非本地受访者的

200 份在线问卷，才能正式加入 GFCI 榜单。如果在 24 个月内的评价不足 50 份，则将被移出榜单，直到收到足够数量的评价，才会重新被纳入评价体系。

在这项研究之初，我们设置了若干准则，并视情况追加具有评价价值的特征指标。被选择作为特征指标的独立指数必须符合以下准则：

- ◆ 指数应当源于信誉好的机构，获取方法科学；
- ◆ 指数应当容易获取（最好是社会公开的）、定期更新；
- ◆ 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中；
- ◆ 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；
- ◆ 对指数不进行加权；
- ◆ 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名，衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
- ◆ 对于国家层面的特征指标，其指数值将应用于该国的全部城市——如有城市层面的适用特征指标，基于国家层面的特征指标要尽量避免使用；
- ◆ 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（提供相关程度的判断方法）；
- ◆ 对于区域层面的特征指标，按照相关性对各城市赋值（提供相关程度的判断方法）；
- ◆ 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。

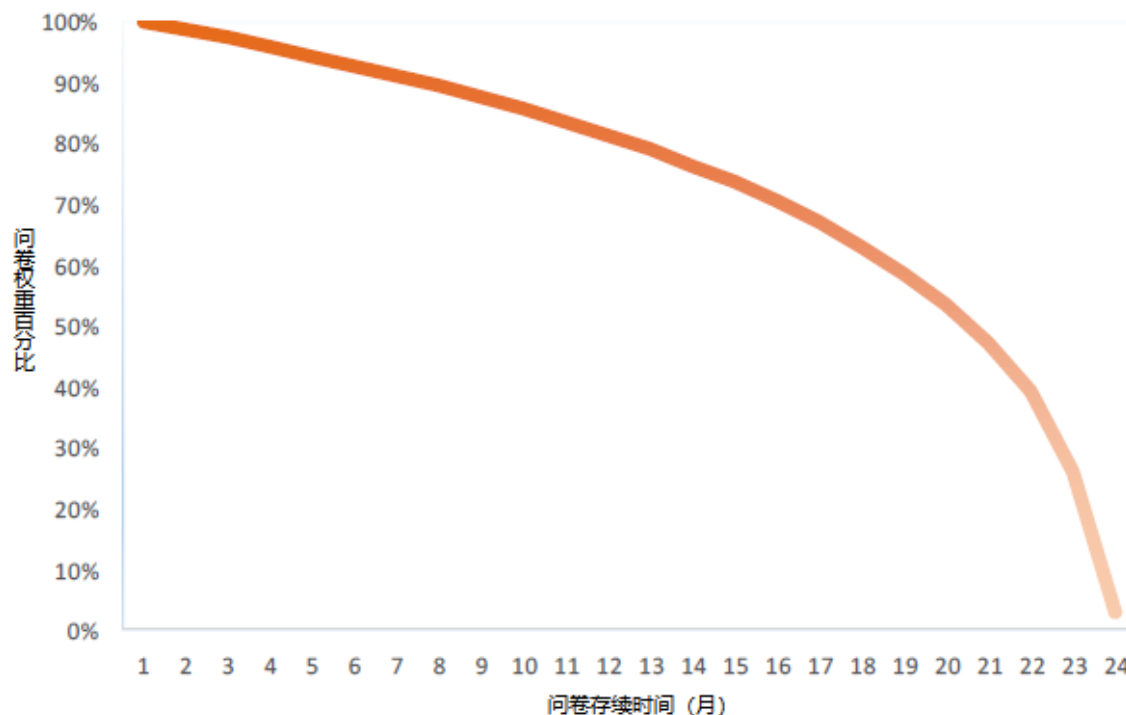
编制 GFCI 指数不涉及对相关特征指标的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- ◆ 指数的形式不同：以 100 分为平均分或基数的评分、简单的排序、实际值（例如每平方米办公室租金）或综合多种形式的评分；
- ◆ 指数将必须归一化，例如有些指数中高评分是正值，有些指数中低评分是正值；
- ◆ 不是所有的城市都包括在每一项指标中；
- ◆ 指数须加权。
- ◆ 金融中心在线问卷调查的准则是：受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统发往目标地址；其他感兴趣的人士可以通过附于 GFCI 报告后的链接进行评价；
- ◆ 收到在线问卷评价结果后，其在 GFCI 模型中使用的有效期限是 24 个月；
- ◆ 一份问卷里，如果受访者评价的金融中心数量少于 3 或者多于该问卷金融中心数一半以上，该问卷结果将不予采纳；
- ◆ 受访者未标明其工作地点的评价不予采纳。
- ◆ 截至 GFCI 指数编制之时，接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重，当月的评价将被赋予最大权重（权重为 1），随着时间向前推移，权重将逐步降低。

“尽管目前迪拜的声誉更高，阿布扎比仍然保持着对投资的吸引能力”

——养老基金经理

图 42 | 问卷结果随时间的权重变化图



通过支持向量机（SVM）数学方法，利用金融中心在线评价和特征指标的相关

数据建立金融中心竞争能力预测模型。SVM 方法运用统计学理论对复杂的历史数

据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

要素评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其本地金融中心的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题，来预测受访者对其不熟悉的金融中心可能会给出的评价。具体问题如：

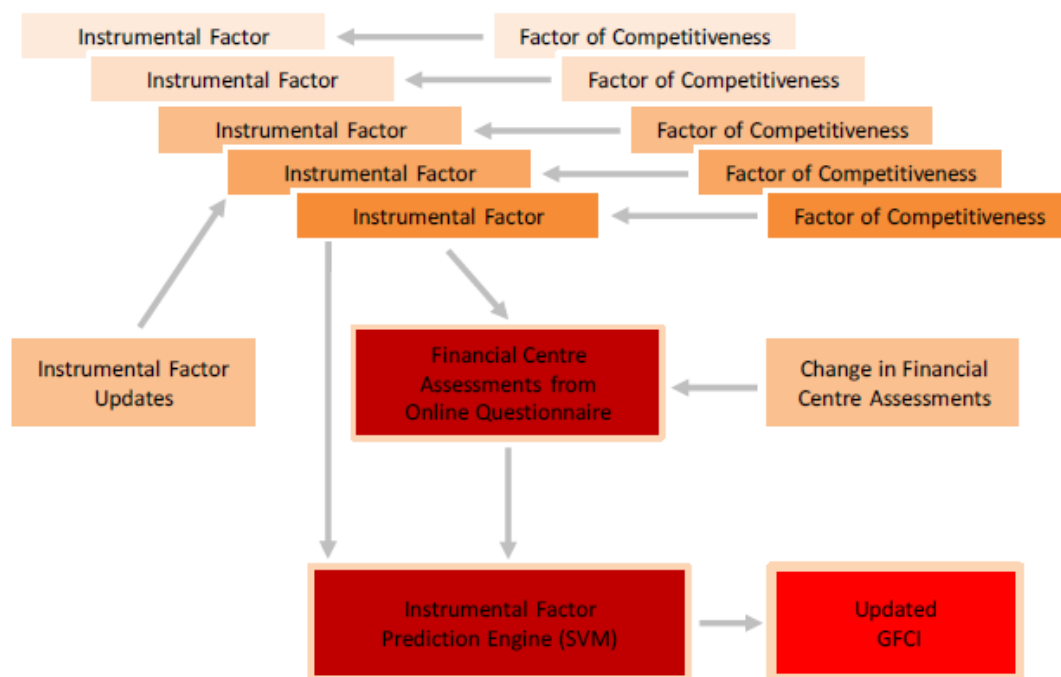
- ◆ 如果某投资银行家给新加坡某评价，那么，基于新加坡、悉尼和巴黎的相

关数据，他会给巴黎什么样的评价呢？

- ◆ 如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价，那么，基于爱丁堡、慕尼黑和苏黎世的相关数据，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI——全球各地金融中心的评分。对于金融中心竞争力的评价将会根据特征指标或在线评价的更新而作出及时更新。例如，最近租赁成本指数进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

图 43 | GFCI 编制流程



利用特征指标和在线问卷调查来构建 GFCI 指数可能产生以下结果，值得我们注意：

- ◆ 每个竞争力因素均可由若干指标进行评价；
- ◆ 随着 GFCI 的继续开展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”国际团体；

- ◆ 通过将受访者按照业务部门进行分类，次级 GFCI 评价也可能得到发展。那样的话，比如就可以评价伦敦在保险业有竞争优势，而在资产管理方面缺乏竞争优势；
- ◆ 要素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的租赁成本需要降低多少才能更好地与纽约争夺

排名？”

就 GFCI 指数对于特征指标和在线调查系统变化的敏感度进行广泛检验，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。目前，

GFCI 模型数据规模超过千万。通过定期与实际评价进行比对，检验 SVM 模型预测的精确度。

附录 4：特征指标

表 20 | 与 GFCI 23 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
BE01 Business Environment Rankings	0.369
BE02 Ease of Doing Business Index	0.143
BE03 Operational Risk Rating	0.255
BE04 Real Interest Rate	0.028
BE05 Global Services Location	0.071
BE06 Corruption Perception Index	0.227
BE07 Wage Comparison Index	0.280
BE08 Corporate Tax Rates	0.020
BE09 Individual Income Tax Rates	0.020
BE10 Personal Tax Rates	0.003
BE11 Taxas Percentage of GDP	0.039
BE12 Bilateral Tax Information Exchange Agreements	0.012
BE13 Economic Freedom of the World	0.180
BE14 Government Debtas% of GDP	0.028
BE15 OECD Country Risk Classification	0.395
BE16 Global Peace Index	0.040
BE17 Financial Secrecy Index	0.330
BE18 Government Effectiveness	0.327
BE19 Open Government	0.064
BE20 Regulatory Enforcement	0.207
BE21 Press Freedom Index	0.010
BE22 Currencies	0.062
BE23 Common wealth Countries	0.010
BE24 Common Law Countries	0.122
BE25 Inflation,GDP Deflator	0.065
BE26 Rule of Law	0.243
BE27 Political Stability and Absence of Violence/Terrorism	0.098
BE28 Regulatory Quality	0.242
BE29 Control of Corruption	0.239

完整的特征指标说明请见英文报告。

后记

报告编制单位



Z/Yen 集团作为伦敦金融城顶尖的商业智库，旨在为决策者提供更好的选择。其中一项重要工作就是研究全球各地的金融中心竞争力，这项工作的概要成果就是每隔 6 个月发布一次的全球金融中心指数。更多信息 <http://www.zyen.com/>

联合编制单位



中国（深圳）综合开发研究院（“综研院”）是经国务院批准，于 1989 年 2 月在深圳经济特区创办的国内第一家综合性、全国性的社会智库。2015 年入选首批 25 家国家高端智库建设试点单位。综研院根据国家经济、社会发展和改革开放的需要，致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。主要研究领域有：国家宏观战略、区域经济、城市化、产业发展和政策以及企业战略与投资决策。更多信息 <http://www.cdi.org.cn/>

报告出版发行



FINANCIAL
CENTRE
FUTURES

Financial Centre Futures (FCF) 最初与 Long Finance 探讨全球金融格局的变化，力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷），以及其它研究项目，如未来一百年，人们在金融体系下的工作与生活变化等。