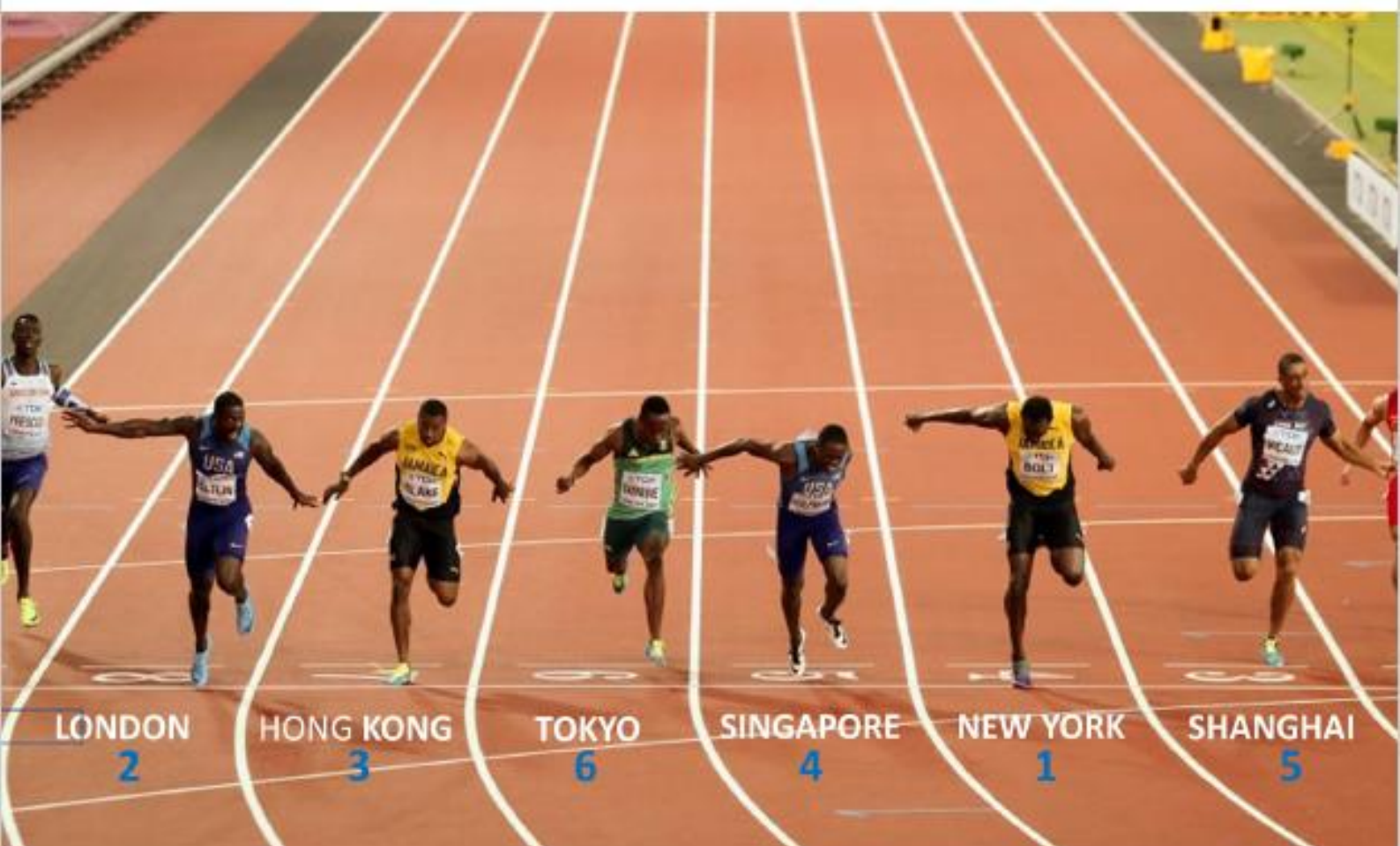




第 24 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 24

2018年9月



联合编制：英国 Z/Yen 集团

中国（深圳）综合开发研究院



英国 Z/Yen 集团与中国（深圳）综合开发研究院联合发布第 24 期全球金融中心指数（GFCI 24）。

2007 年 3 月，英国伦敦 Z/Yen 集团发布了第一期全球金融中心指数(GFCI 1)，该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。

2016 年 7 月，中国（深圳）综合开发研究院（CDI）与伦敦 Z/Yen 集团建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究，继续合作编制全球金融中心指数。

全球金融中心指数分别于每年 3 月和 9 月更新一次，受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen 集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen 集团成立于 1994 年，旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen 集团拥有优秀的项目经理，在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践，不仅为客户提供有用的资源，更根据客户需求提供专业的知识。Z/Yen 集团的总部位于伦敦，但公司致力于打造的“虚拟办公”的理念能够充分利用技术手段提高灵活性，并使员工受益。

中国（深圳）综合开发研究院是经国务院批准成立的中国第一家综合性、全国性的社会智库，2015 年入选首批 25 家国家高端智库建设试点单位。自其成立 29 年以来，综研院一直致力于推动中国金融体系的改革与发展。通过严谨的研究和客观的分析，努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告首席作者马克·耶恩德尔 (Mark Yeandle) 和迈克·沃德尔 (Mike Wardle) 在此向比卡什·卡哈拉 (Bikash Kharel)、谢万吉·古塔 (Shevangee Gupta)、迈克尔·梅内里 (Michael Mainelli)、冯月秋、余鹏以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

前言

当指数排名中的金融中心有 60% 在十年中从西欧转移到亚洲，就应该引起我们的思考。我们的全球金融中心指数创建于 2005 年，经过两年的酝酿，于 2007 年正式启动。早在 2002 年，我们的客户希望我们比较伦敦、纽约、巴黎和法兰克福这四个领先的金融中心的表现。而今天，全球金融中心指数评价的远远不只这四个中心，还包括 96 个其他中心，如大连、巴拿马、塞浦路斯、孟买、布宜诺斯艾利斯、赫尔辛基、巴库、阿拉木图、索菲亚、雅典、特立尼达和多巴哥等。

虽然在今天看来，16 年前客户的思路是受限的，却是从那时起我们开始编制全球金融中心指数。2002 年可以说还是一个由西方主导的世界，而且那时我们也缺乏像特征指标等能够分析大量金融中心数据的工具，但如今世界发生了巨大变化。

其中有地缘政治方面的变化，包括中国经济影响力的提升、全球范围内的冲突、制裁，以及贸易流向变化、金融危机和人口结构改变。另外在政策方面也有了新的转变，比如以提升某个金融中心投资吸引力为目的而推出的新政策。

印度前总统阿卜杜勒·卡拉姆（Abdul Kalam，2002-2007 年在任）曾说：“我试着去接受那些努力了但依旧无法改变的事情”。这句话的另一层意思则是，我已经尽一切努力去改变那些我能改变的。最新一期的全球金融中心指数正是体现了这一理念。金融中心在地缘政治的逆风中砥砺前行，依旧大有可为。

顶级金融中心及其排名的细枝末节受到了过多的关注。从我们 2007 年发布第一期指数排名以来，亚洲金融中心的持续稳定上升一直是一个长期趋势，而媒体和评论人员关注更多的是伦敦和纽约排名变化的新闻标题。这一期指数中，纽约以微弱优势超过伦敦，但这并不是第一次，在未来伦敦也完全有可能反超纽约。人们往往忽视了一个长期的趋势，那就是新加坡、香港和上海的排名在最终稳定前会有较大幅度的变化。亚洲金融中心很有可能在近期跃居榜首。

金融中心在很大程度上可以决定它们自身的命运，事实也印证了这一点。GFCI 24 展示了各大中心在争取未来发展过程中的策略、竞争和专业化，可以说各有各的风格。我们期待和您一起在未来的全球金融中心指数中共同见证这令人激动的争夺与进展。



迈克尔·梅内里（Michael Mainelli）教授

Z/Yen 集团执行理事长



GFCI 24 要点

概览

- 在第 24 期全球金融中心指数 (GFCI 24) 中, 我们研究了 110 个金融中心。本期指数有开普敦、古吉拉特国际金融科技城 (GIFT)、杭州和索菲亚由候补金融中心名单加入到正式金融中心名单中, 使得主指数的金融中心数量由 96 个增加到 100 个。目前候补金融中心数量为 10 个。
- GFCI 24 总共用了 137 个特征指标来编制指数, 这些量化指标均由第三方提供, 包括世界银行、经济学人智库、经济合作与发展组织和联合国等。详情请见附录 4。
- 同时, 特征指标还结合了 2,453 位受访者在 GFCI 在线问卷 (www.globalfinancialcentres.net) 中提供的 31,326 份评价反馈。受访者的信息详见附录 2。更多关于 GFCI 24 的编制方法介绍请参见附录 3。
- 本期指数中各金融中心表现参差不齐。排名前 30 位的金融中心有 20 个评分上升, 10 个评分下降。而在 GFCI 23 中, 排名前 25 的顶级金融中心评分都有所上升, 排名靠后的中心评分有所下降, 但在 GFCI 24 中却没有这样明显的趋势。

本期主要结论

顶级金融中心

- 纽约已不是首次占据指数排名榜首, 本期以 2 分的微弱优势超越伦敦, 两者评分都略有下降。
- 香港距离伦敦只有 3 分的差距。

- 上海超越东京进入排行榜第五的位置, 评分较上期提升 25 分。
- 北京、苏黎世和法兰克福进入指数排名前 10, 取代了多伦多、波士顿和旧金山。

西欧金融中心

- 苏黎世、法兰克福、阿姆斯特丹、维也纳和米兰排名显著上升。这些金融中心可能是英国脱欧所带来不确定性的主要受益者。
- 令人惊讶的是, 尽管都柏林, 慕尼黑, 汉堡, 哥本哈根和斯德哥尔摩成功地吸引了许多新业务开展, 但这些金融中心的排名均出现下降, 反映出受访者对其未来前景并不看好。

亚太金融中心

- 亚太地区顶级金融中心表现优异, 与伦敦和纽约顶级金融中心的排名差距缩小。
- 亚太地区金融中心的评分整体出现上升, 延续了最近几年明显的上升趋势。
- 上海、悉尼、北京和广州的评分及排名出现大幅度提升。
- 古吉拉特国际金融科技城 (GIFT) 和杭州首次进入 GFCI 指数排名。

北美金融中心

- 尽管洛杉矶和华盛顿本期排名有所上升, 且华盛顿扭转了在 GFCI 23 中排名下降的情况, 但北美金融中心在评分和排名上还是出现了整体下滑。

东欧及中亚金融中心

- 阿斯塔纳、布达佩斯、圣彼得堡和塔林

取得了显著进步。阿斯塔纳官方在 7 月才正式成立金融中心, 这样一个新中心的表现如此强劲是不寻常的。

- 塔林的强劲表现可能反映了爱沙尼亚电子社会的快速发展, 包括数字身份和智能分类账的发展, 是塔林竞争力提升的另外一个重要方面。
- 塞浦路斯和华沙的评分和排名显著下降。
- 索菲亚首次进入 GFCI 指数排名。

中东非洲金融中心

- 迪拜, 阿布达比和多哈都大幅逆转了 GFCI 23 的下降趋势。

- 开普敦首次被纳入 GFCI, 排名第 38 位, 领先于其他新加入的金融中心。

拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 该区域的评价结果好坏参半。百慕大、圣保罗、墨西哥城和里约热内卢的表现强劲, 而其他中心排名则纷纷下降。

离岸金融中心

- 除了百慕大金融中心上升 6 位之外, 岛屿和离岸中心在 GFCI 指数排名中下跌。
- 英国皇家属地泽西岛, 格恩西岛和马恩岛的排名显著下降, 其中马恩岛下降了 27 位。

表 1 | GFCI 24 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 24		GFCI 23		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	788	2	793	▲1	▼5
伦敦	2	786	1	794	▼1	▼8
香港	3	783	3	781	0	▲2
新加坡	4	769	4	765	0	▲4
上海	5	766	6	741	▲1	▲25
东京	6	746	5	749	▼1	▼3
悉尼	7	734	9	724	▲2	▲10
北京	8	733	11	721	▲3	▲12
苏黎世	9	732	16	713	▲7	▲19
法兰克福	10	730	20	708	▲10	▲22
多伦多	11	728	7	728	▼4	0
深圳	12	726	18	723	▲6	▲3
波士顿	13	725	10	722	▼3	▲3
旧金山	14	724	8	726	▼6	▼2
迪拜	15	722	19	709	▲4	▲13
洛杉矶	16	721	17	712	▲1	▲9
芝加哥	17	717	14	718	▼3	▼1
温哥华	18	709	15	717	▼3	▼8
广州	19	708	28	699	▲9	▲9
墨尔本	20	699	12	720	▼8	▼21
卢森堡	21	694	21	701	0	▼7
大阪	22	693	23	692	▲1	▲1
巴黎	23	691	24	687	▲1	▲4
蒙特利尔	24	690	13	706	▼11	▼16
特拉维夫	25	689	34	661	▲9	▲28
阿布达比	26	686	25	683	▲5	▲17
日内瓦	27	685	26	682	▼1	▲3
卡萨布兰卡	28	684	32	664	▲5	▲20
开曼群岛	29	683	22	700	▼7	▼17
百慕大	30	680	36	656	▲6	▲24
青岛	31	679	33	670	▲2	▲9
台北	32	670	30	673	▼2	▼3
首尔	33	668	27	679	▼6	▼11
多哈	34	662	47	617	▲13	▲45
阿姆斯特丹	35	657	50	613	▲15	▲44
华盛顿	36	655	48	616	▲12	▲39
都柏林	37	652	31	666	▼5	▼14
开普敦	38	651	新	新	新	新
慕尼黑	39	639	35	660	▼4	▼21
吉隆坡	40	638	40	632	0	▲6
汉堡	41	636	29	676	▼13	▼40

中心	GFCI 24		GFCI 23		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
卡尔加里	42	635	38	642	▼4	▼7
爱丁堡	43	634	43	628	0	▲6
釜山	44	631	46	618	▲2	▲13
惠灵顿	45	630	44	621	▼1	▲9
摩纳哥	46	629	54	604	▲8	▲25
泽西岛	47	628	39	637	▼8	▼9
曼谷	48	626	37	643	▼11	▼17
毛里求斯	49	625	56	601	▲7	▲24
格拉斯哥	50	622	49	614	▼1	▲8
维也纳	51	621	64	583	▲13	▲38
塔林	52	620	79	559	▲27	▲61
马德里	53	619	41	631	▼12	▼12
布鲁塞尔	54	617	62	592	▲8	▲25
圣保罗	55	616	67	574	▲12	▲42
米兰	56	613	61	593	▲5	▲20
约翰内斯堡	57	612	52	610	▼5	▲2
斯德哥尔摩	58	611	42	629	▼16	▼18
巴林	59	607	51	612	▼8	▼2
根西岛	60	603	53	605	▼7	▼2
阿斯塔纳	61	599	88	548	▲27	▲51
墨西哥城	62	598	70	569	▲8	▲29
英属维京群岛	63	597	60	594	▼3	▲3
奥斯陆	64	596	55	602	▼9	▼6
里约热内卢	65	594	81	557	▲16	▲37
华沙	66	592	45	620	▼21	▼28
巴哈马群岛	67	591	59	596	▼8	▼5
伊斯坦布尔	68	590	76	562	▲8	▲28
利雅得	69	588	68	573	▼1	▲15
里斯本	70	585	74	564	▲4	▲21
布达佩斯	71	584	89	547	▲18	▲37
罗马	72	583	65	579	▼7	▲4
列支敦士登	73	582	69	570	▼4	▲12
布拉格	74	581	71	567	▼3	▲14
直布罗陀	75	580	66	576	▼9	▲4
雅加达	76	579	90	546	▲14	▲33
古吉拉特国际金融 科技城 (GIFT)	77	578	新	新	新	新
天津	78	577	63	588	▼15	▼11
成都	79	576	82	556	▲3	▲20
圣彼得堡	80	575	91	531	▲11	▲44
哥本哈根	81	573	58	599	▼23	▼26
新德里	82	572	78	560	▼4	▲12
莫斯科	83	571	83	555	0	▲16
雷克雅未克	84	570	93	521	▲9	▲49

中心	GFCI 24		GFCI 23		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
阿曼群岛	85	568	57	600	▼28	▼32
马尼拉	86	566	84	554	▼2	▲12
里加	87	565	87	551	0	▲14
马耳他	88	564	77	561	▼11	▲3
杭州	89	563	新	新	新	新
巴拿马	90	562	80	558	▼10	▲4
塞浦路斯	91	560	72	566	▼19	▼6
孟买	92	558	73	565	▼19	▼7
布宜诺斯艾利斯	93	557	75	563	▼18	▼6
赫尔辛基	94	556	85	553	▼9	▲3
巴库	95	555	95	511	0	▲44
阿拉木图	96	550	94	519	▼2	▲31
索菲亚	97	544	新	新	新	新
雅典	98	518	92	525	▼6	▼7
特立尼达和多巴哥	99	510	86	552	▼13	▼42
大连	100	499	96	501	▼4	▼2

表 2 所列的十个“候补金融中心”参与了 GFCI 的问卷调查，但是没有达到足够的反馈数量，故未列入正式排名。

表 2 | 候补金融中心名单

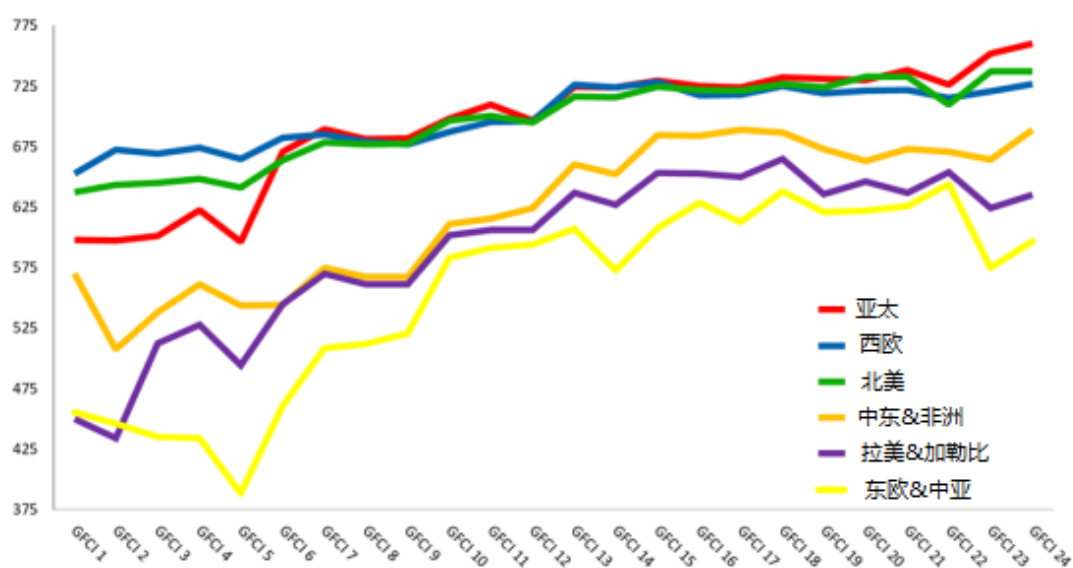
金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
科威特城	86	549
卡拉奇	83	543
德黑兰	83	494
巴巴多斯	80	518
斯图加特	72	767
内罗毕	69	491
布拉迪斯拉发	68	499
圣地亚哥	49	563
安道尔城	48	442
圣地亚哥	47	651

区域表现

随着时间的推移，西欧金融中心的领先地位已经受到挑战，亚太地区和北美地区排名前 5 的金融中心平均得分现已超过

西欧。其他地区顶级金融中心之间的差距也随着时间的推移不断缩小，这些区域的金融中心在经历了第 23 期 GFCI 的低迷之后开始反弹。

图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化图

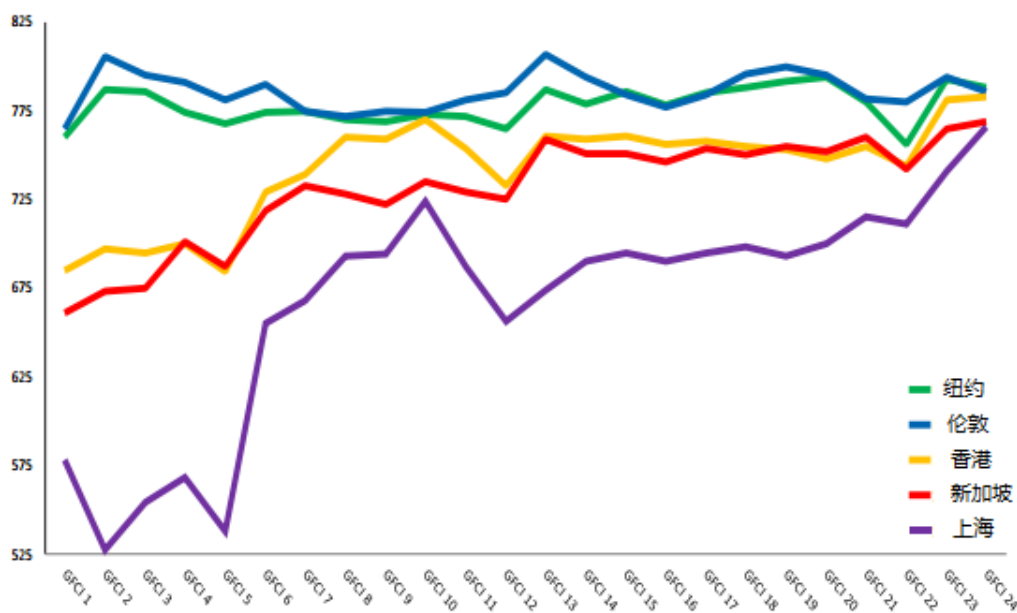


五大金融中心

纽约在 GFCI 24 中名列第一，不过纽约仅领先于伦敦两分（满分为 1000 分）。上海已超越东京，进入到 GFCI 24 顶级金

融中心五强之列。中国金融中心迅速崛起，已经占据了榜单的领先位置。香港、新加坡和上海等与顶级金融中心的差距也持续缩小，香港目前与伦敦的差距仅有三分。

图 2 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



“面对亚洲金融中心的挑战，纽约和伦敦似乎无计可施。”

——来自巴黎的商业银行家

未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来几年会取得显著发

展。表 3 显示了被提及次数最多的 15 个金融中心，其中有 8 个都来自亚洲。

表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
上海	198
青岛	107
古吉拉特国际金融科技城(GIFT)	101
法兰克福	73
新加坡	65
都柏林	45
香港	39
成都	37
卡萨布兰卡	30
北京	30
巴黎	30
深圳	27
伦敦	25
卢森堡	25
首尔	22

“法兰克福今年必将赢得更多商业机会，英国脱欧对其是持续利好。”

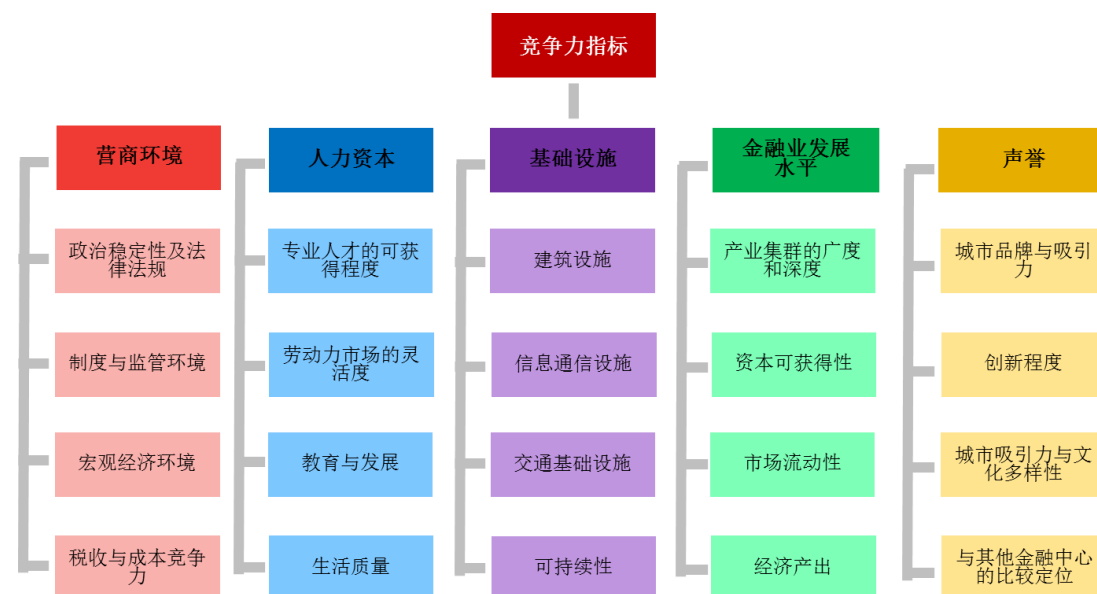
——来自伦敦的保险承保人

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五类：营商环境、人力资本、

基础设施、金融业发展水平及声誉，详见图 3。

图 3 | GFCI 24 竞争力分类因素



为了评估金融中心在各个领域的表现情况，GFCI 要素评估模型每次只对五个领域中的一项进行单独评估。各次级指标中排名前 15 的金融中心如表 4 所示。全球顶

级金融中心在各方面的表现都非常强劲，排名前四的金融中心在五个次级指标中也位列前四。

表 4 | GFCI 24 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	伦敦	香港	香港	纽约	纽约
2	纽约	伦敦	纽约	伦敦	伦敦
3	香港	纽约	伦敦	香港	香港
4	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡
5	芝加哥	东京	上海	上海	芝加哥
6	上海	旧金山	东京	东京	旧金山
7	旧金山	上海	迪拜	法兰克福	波士顿
8	波士顿	芝加哥	北京	悉尼	上海
9	多伦多	迪拜	悉尼	迪拜	洛杉矶
10	东京	洛杉矶	旧金山	旧金山	东京
11	迪拜	波士顿	波士顿	苏黎世	苏黎世
12	悉尼	北京	多伦多	波士顿	多伦多
13	法兰克福	多伦多	法兰克福	芝加哥	悉尼

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
14	蒙特利尔	法兰克福	苏黎世	多伦多	迪拜
15	苏黎世	巴黎	巴黎	深圳	都柏林

影响竞争力的因素

GFCI 的调查问卷要求受访者指出提及的次数及核心观点如表 5 所示。“哪些因素对竞争力最重要”。每个领域被

表 5 | 影响竞争力的主要领域

竞争力领域	受访者提及次数	核心观点
营商环境	457	英国脱欧是所有金融中心面临的不确定性的主要来源；贸易保护主义/潜在贸易战继续令许多人担忧。
人力资本	407	人权、人身安全是重要关切；英国和美国的受访者担心高级人才流动受限。
声誉	401	加强宣传比以往任何时期都重要；对恐怖主义及战争的恐惧有所上升。
基础设施	347	如何营造金融科技（Fintech）的发展环境成为热点；各个金融中心的航空连通性亟待加强。
金融业发展水平	322	脱欧后伦敦是否会失去其重要地位？银行正在寻求优化经营选址。

“对英国脱欧感到非常厌倦 – 这种在不确定环境中的经营方式已经难以为继，许多员工正试图另谋高就。”

——来自伦敦的养老金基金经理

监管质量

我们对金融中心竞争力的研究表明，一个中心的监管质量以及整体政府效率都是影响金融中心竞争力的重要因素。图 4 和图 5 列出了与政府和监管质量相关的两

个因素，并且显示了其与 GFCI 24 评分（圆形的大小表示每个中心的相对 GDP）的相关性。

图 4 | GFCI 24 评分与监管质量关系示意（由世界银行提供）

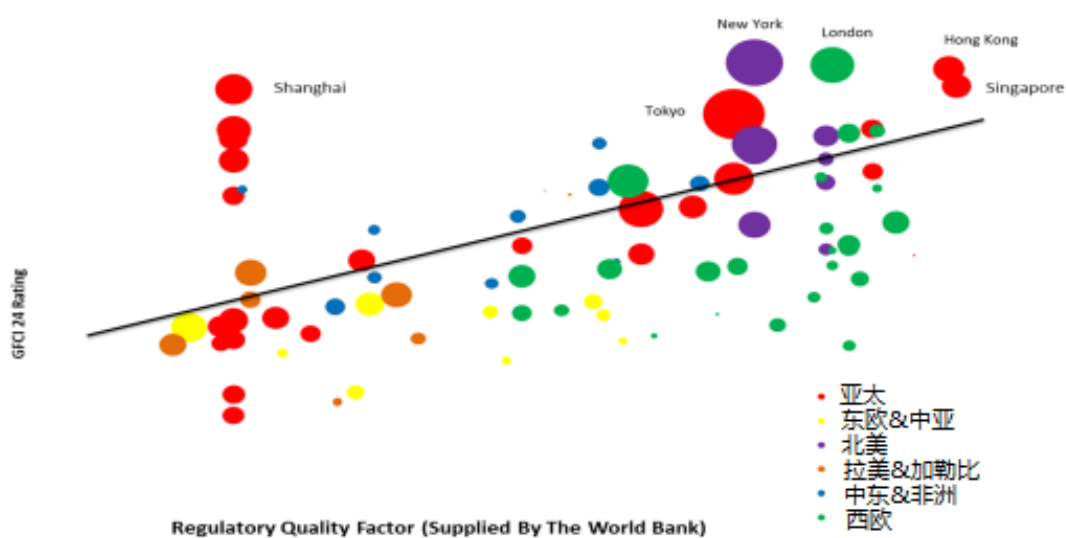
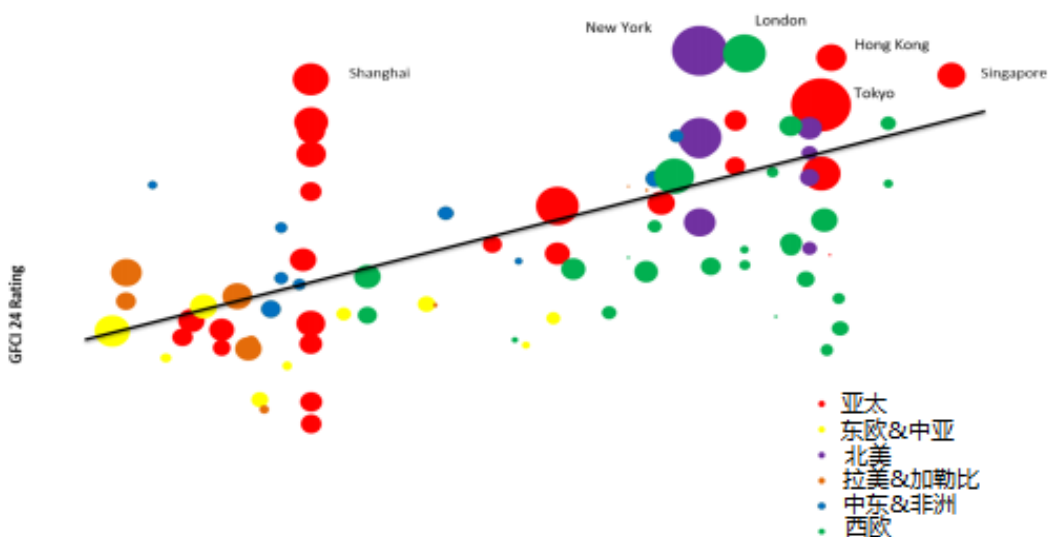


图 5 | GFCI 24 评分与政府效率关系示意（由世界银行提供）



联结度

金融中心与其他金融中心保持一定的联结度，会大大促进其繁荣发展。可以通过查看其给予其他金融中心和从其他金融

中心收到的评价数量，来衡量这种联结度。图6和图7以香港和墨尔本为例，对比两个金融中心不同程度的联结度。

图6 | 香港的联结度示意 (GFCI 24)

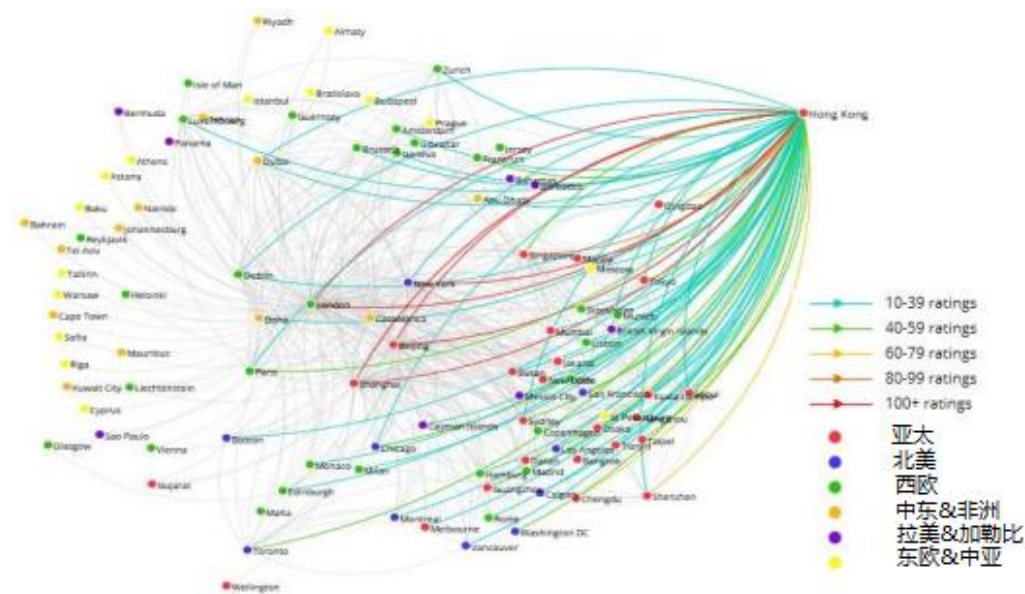
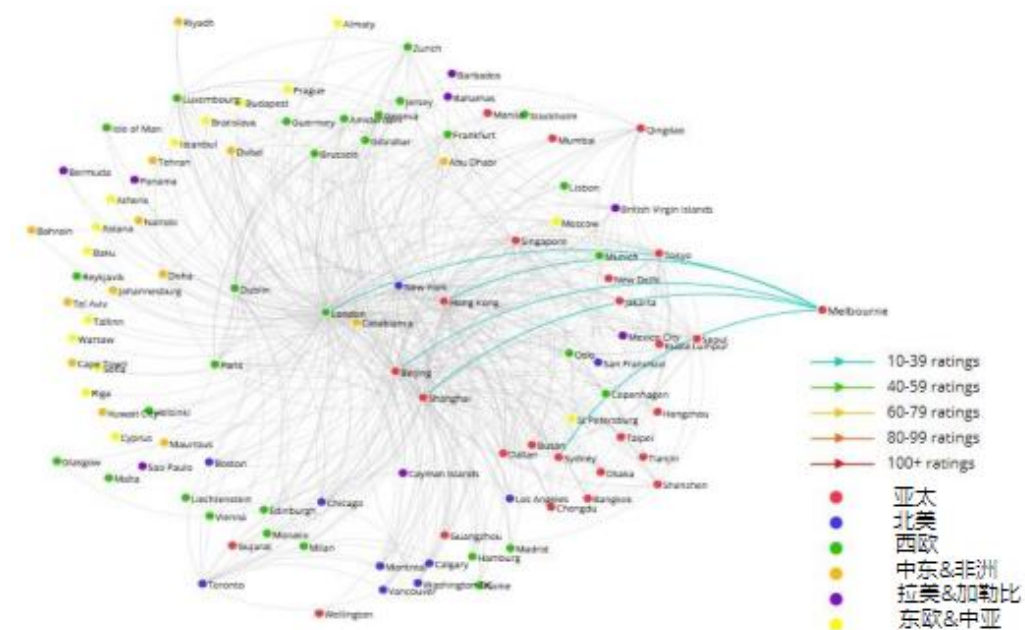


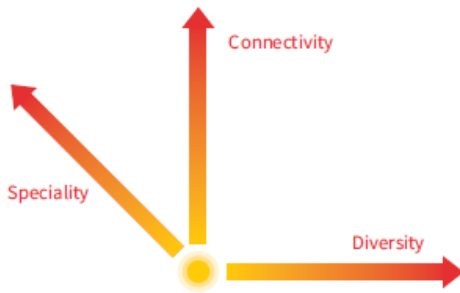
图7 | 墨尔本的联结度示意 (GFCI 24)



金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定某金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而对该金融中心进行归类。

图 8 | GFCI 24 分类维度



“联结度”（**Connectivity**）——代表金融中心在世界范围内的知名程度，通过其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量。通过结合“接收”（Inbound）地点评价（该地所接收评价的来源地数量）及“发出”（Outbound）地点评价（该地受访者评价的其他中心数量），对金融中心的联结度进行考察。如果金融中心的加权评价中 55% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性”（Global）的；如果 40% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性”（International）的。

“多元性”（**Diversity**）——衡量金融中心各项业务的丰富性和平衡性。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标

计算而得），结合各项评价指标，来衡量其多元性。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（**Specialty**）——衡量金融中心内下列行业的发展深度：投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 6 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 24 中的 100 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联结度”如何；其服务的“广度”如何；服务的“深度”如何。

有 14 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）兼具“多元性”和“专业性”的金融服务活动，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。列表中包括 GFCI 24 中的前九大全球金融中心。

GFCI 24 中的重大变化包括：都柏林、首尔和法兰克福不再是“全球性顶尖”金融中心，转而成为全球多元化中心。中心名称旁的星号表示此城市与 GFCI 23 期中的表现有区别。

布鲁塞尔已从国际多元化转向全球多元化，旧金山已从成熟性国际金融中心转变为全球多元化金融中心。阿斯塔纳已成为全球专业性金融中心。

表 6 | GFCI 24 金融中心分类

全球性 Global	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性	全球竞争者
	阿布扎比	阿姆斯特丹	阿斯塔纳*	卢森堡*
	北京	布鲁塞尔*	深圳	青岛
	迪拜	芝加哥		
	香港	都柏林*		
	伦敦	法兰克福*		
	纽约	米兰		
	巴黎	莫斯科		
	上海	旧金山*		
	新加坡	首尔*		
	悉尼	华盛顿		
	东京			
	多伦多			
	苏黎世			
国际性 International	成熟性国际	国际多元化	国际专业性	国际竞争者
	曼谷*	哥本哈根	阿拉木图*	釜山*
	波士顿*	爱丁堡	百慕大*	成都*
	卡尔加里*	汉堡*	英属维尔京群岛	古吉拉特国际金融 科技城 (GIFT) (新)
	日内瓦	约翰内斯堡	卡萨布兰卡	大连
	伊斯坦布尔	马德里	开曼群岛	
	吉隆坡	慕尼黑	多哈*	
	洛杉矶	斯德哥尔摩*	广州*	
	墨尔本	华沙*	根西岛	
	蒙特利尔		泽西岛*	
	里约		新德里*	
	温哥华		台北*	
区域性 Local	区域成熟性	区域多元化	区域专业性	发展中
	布达佩斯*	雅典	巴哈马	巴林
	布宜诺斯艾利斯*	赫尔辛基	开普敦 (新)	巴库
	格拉斯哥*	里斯本	直布罗陀*	塞浦路斯
	墨西哥城	孟买	马恩岛	雅加达
	大阪	奥斯陆	列支敦士登	马耳他
	布拉格	维也纳*	马尼拉	雷克雅未克
	罗马*		毛里求斯	里加
	圣保罗		摩纳哥	利雅得
	特拉维夫		巴拿马*	天津
	惠灵顿*		索非亚 (新)	特立尼达和多巴哥*
			圣彼得堡*	
			塔林*	

区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，我们考察了世界六个地区金融中心的竞争力。

除了中心的排名和标准外，我们还关注每个地区领先中心的趋势；并深入考察各地区和中心收到的平均评估。

我们在图表中显示如下分析：

- 该地区或中心收到的平均评估；
- 从分析中删除本地区评估后，平均评估中的差异；
- 其他区域中心提供的平均值与评估之间的差异；
- 每个地区提供的评估比例。

图 9 及 10 为上述分析举例。纵轴左侧的彩色条形表示该地区受访者的评估低于平均水平。右侧的条形表明该地区的受访者给出了高于平均水平的评估。需要强调的是已经去除由本地人员给予该中心的评估，以消除“本源”偏好。

附加的纵轴（红色）表示去除来自本地评估后的评估平均值。每个区域的百分比数字表示来自该区域的评估占总数的百分比。

“我唯一担心的是美中之间迫在眉睫的贸易战。这真的可能对世界经济产生了巨大的影响。”

——来自卡萨布兰卡的经济学者

图 9 | 示例 1：区域 6 的评估值与平均值相比较

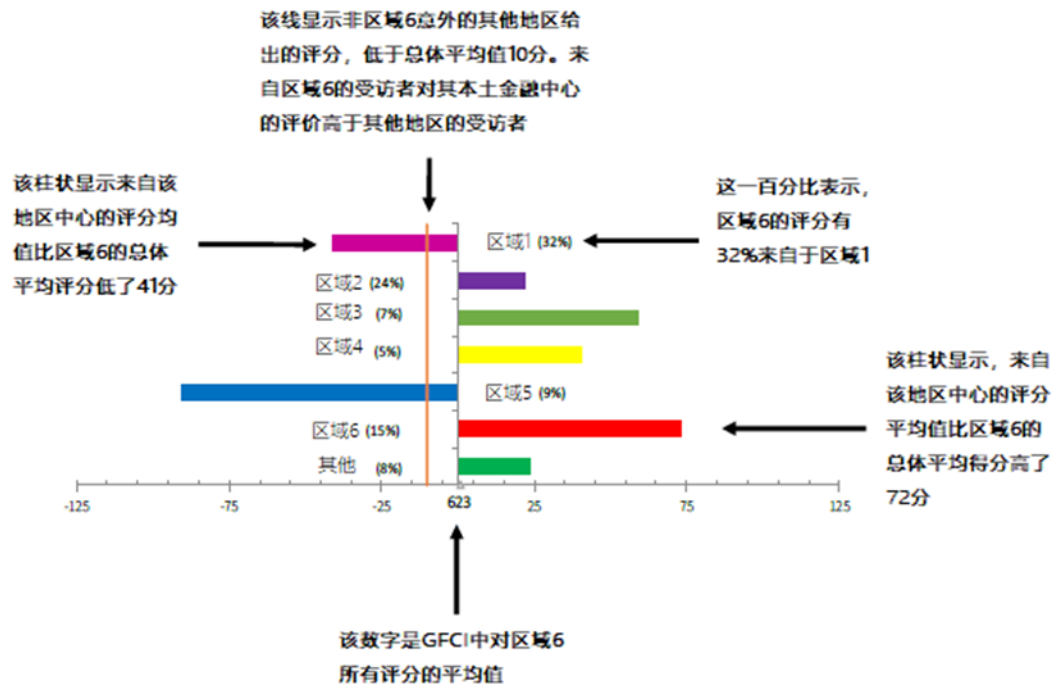
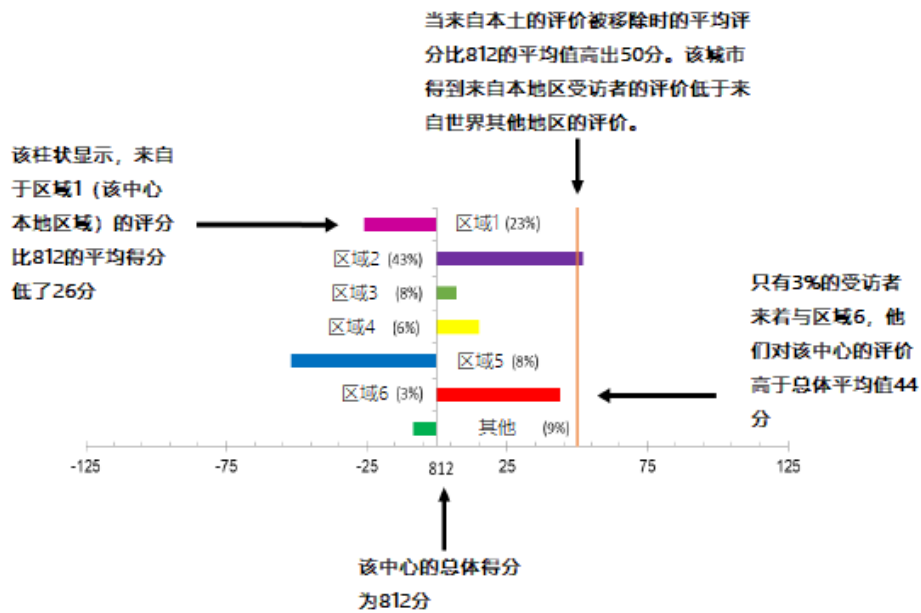


图 10 | 示例 2：单个中心的评估值与平均值相比较



西欧地区

表 7 显示了前 15 家西欧金融中心在 GFCI 24 中的排名情况。评价结果显示一系列的变动, 苏黎世、法兰克福、阿姆斯特丹、维也纳的排名显着上升。都柏林、慕尼黑、汉堡和斯德哥尔摩排名下降。这些变动很可能是源于评价者对英国脱欧中潜在赢家和

输家的感知结果。

西欧中心从该地区其他中心以及东欧和中亚的中心获得的评分较低。其他地区的评估高于总体平均值。

表 7 | GFCI 24 西欧前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 24		GFCI 23		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	786	1	794	▼1	▼8
苏黎世	9	732	16	713	▲7	▲19
法兰克福	10	730	20	708	▲10	▲22
卢森堡	21	694	21	701	0	▼7
巴黎	23	691	24	687	▲2	▲4
日内瓦	27	685	26	682	▼1	▲3
阿姆斯特丹	35	657	29	676	▲15	▲44
都柏林	37	652	31	666	▼5	▼14
慕尼黑	39	639	35	660	▼4	▼21
汉堡	41	636	39	637	▼13	▼40
爱丁堡	43	634	41	631	0	▲6
摩纳哥	46	629	42	629	▲8	▲25
泽西岛	47	628	43	628	▼8	▼9
格拉斯哥	50	622	49	614	▼1	▲8
维也纳	51	621	50	613	▲13	▲38

图 11 | 欧洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

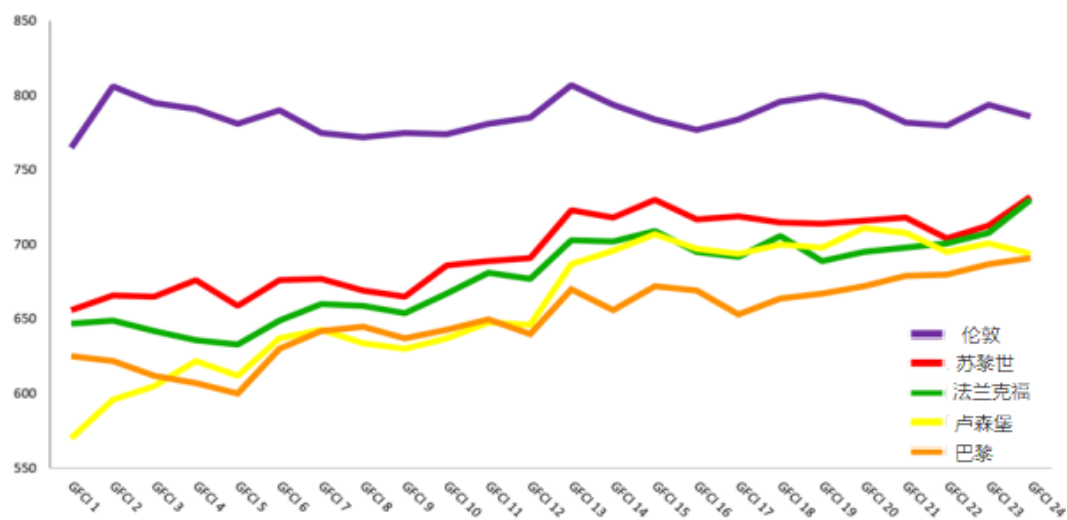


图 12 | 西欧地区在 GFCI 24 中各区域评分——与 657 综合平均得分的差异

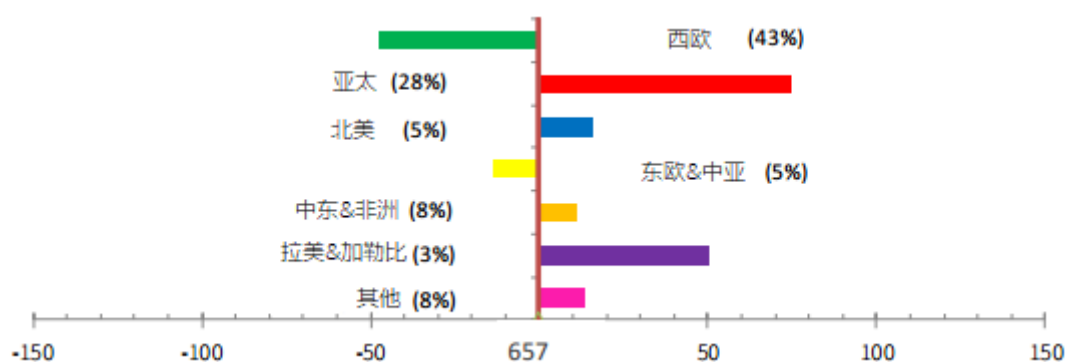


图 13 | 伦敦在 GFCI 24 中各区域评分——与 845 综合平均得分的差异

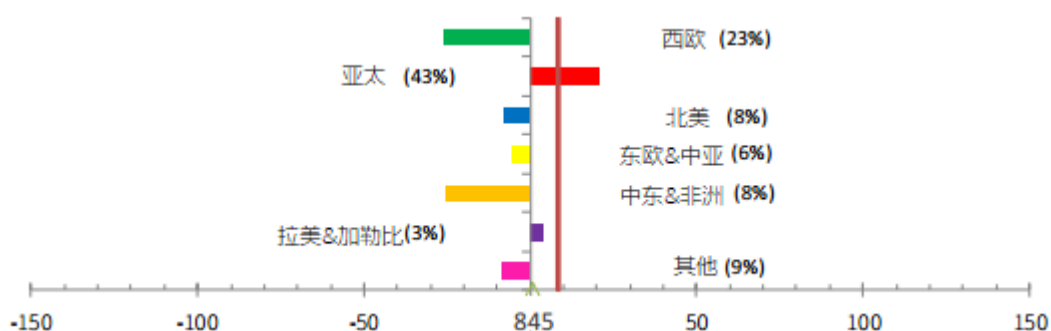


图 14 | 苏黎世在 GFCI 24 中各区域评分——与 766 综合平均得分的差异

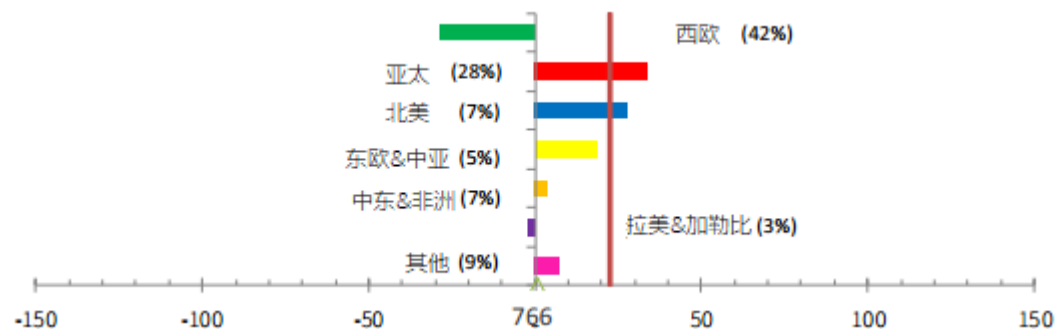
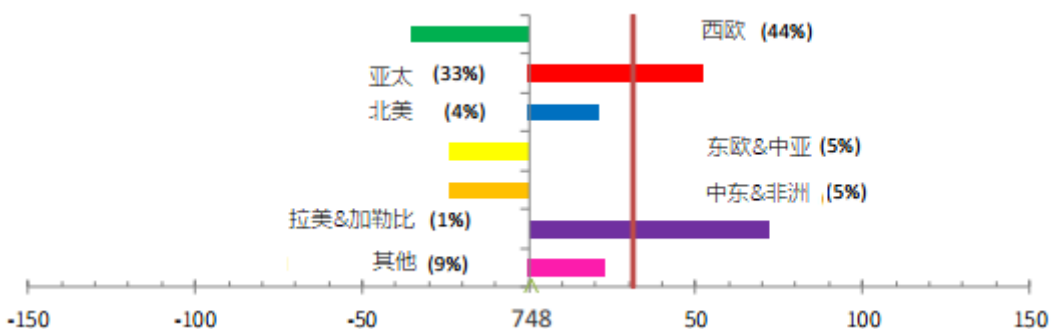


图 15 | 法兰克福在 GFCI 24 中各区域评分——与 748 综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

表8展示的是亚洲及太平洋的金融中心城市在 GFCI 24 中的表现。该地区的大多数主要中心的得分都在上升。上海超过东京，排到第五名。墨尔本和首尔的排名均下降。古吉拉特国际金融科技城 (GIFT) 和杭州则是第一次进入评价体系。

来自亚洲/太平洋地区中心的受访者对该地区其他中心的评价略高于平均值。西欧以外的所有其他地区对亚洲/太平洋地区金融中心的评价高于总体平均值。

表 8 | GFCI 24 亚太地区排名前 15 金融中心

中心	GFCI 24		GFCI 23		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
香港	3	783	3	781	0	▲2
新加坡	4	769	4	765	0	▲4
上海	5	766	6	741	▲1	▲25
东京	6	746	5	749	▼1	▼3
悉尼	7	734	9	724	▲2	▲10
北京	8	733	11	721	▲3	▲12
深圳	12	726	18	723	▲6	▲3
广州	19	708	28	699	▲9	▲9
墨尔本	20	699	12	720	▼8	▼21
大阪	22	693	23	692	▲2	▲1
青岛	31	679	33	670	▲2	▲9
台北	32	670	30	673	▼2	▼3
首尔	33	668	27	679	▼6	▼11
吉隆坡	40	638	40	632	0	▲6
釜山	44	631	46	618	▲2	▲13

图 16 | 亚太地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

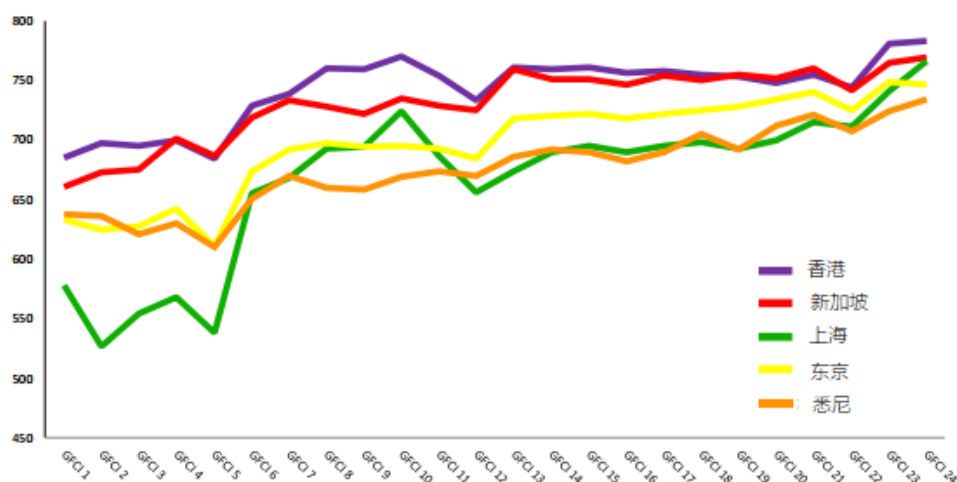


图 17 | 亚洲/太平洋地区在 GFCI 24 中各区域评分——与 657 综合平均得分的差异

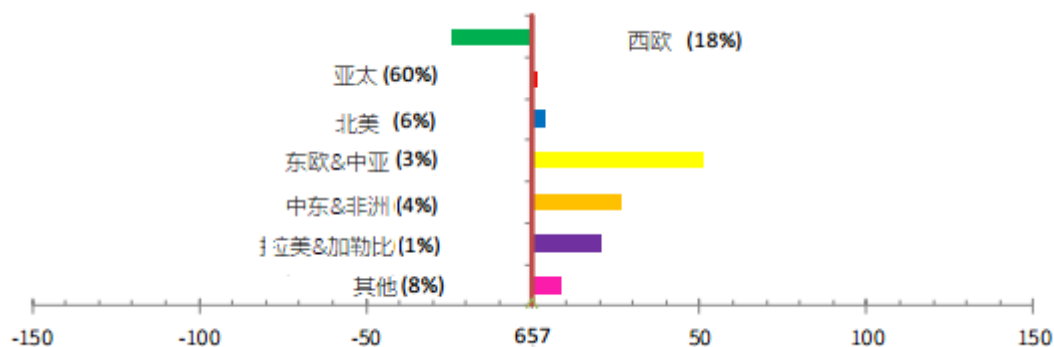


图 18 | 香港在 GFCI 24 中各区域评分——与 844 综合平均得分的差异

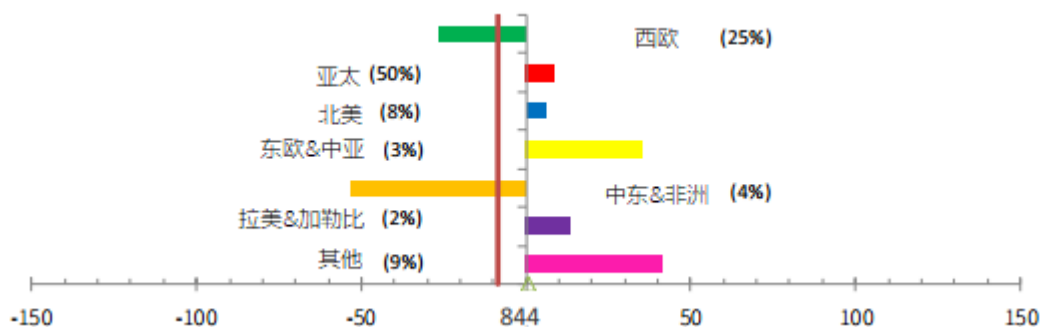


图 19 | 新加坡在 GFCI 24 中各区域评分——与 859 综合平均得分的差异

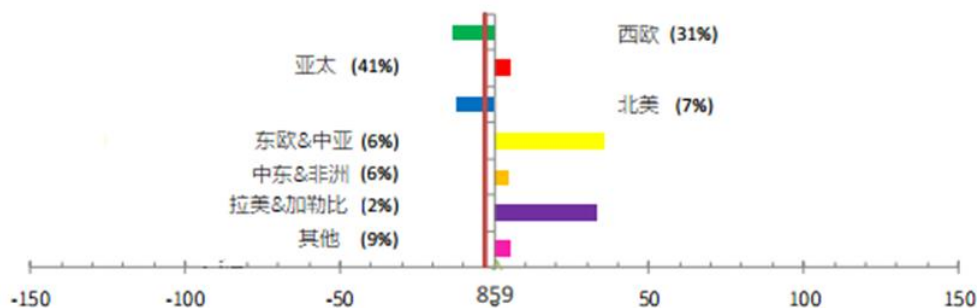
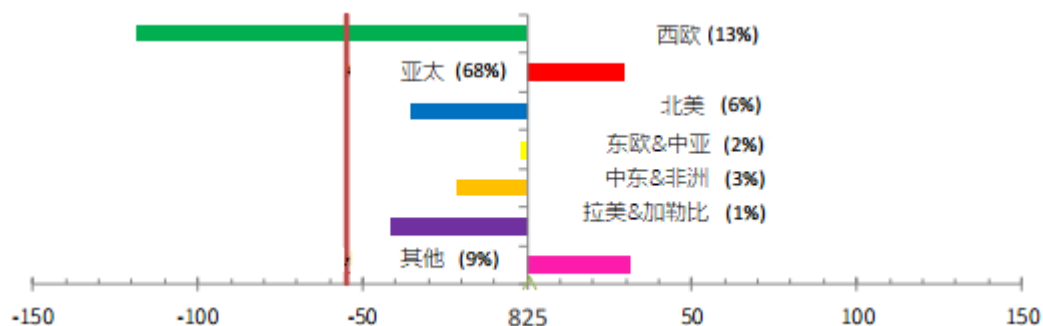


图 20 | 上海在 GFCI 24 中各区域评分——与 825 综合平均得分的差异



北美地区

表 9 示的是北美的金融中心城市在 GFCI 24 中的表现。纽约超越伦敦，在本指数中排名首位。大多数其他北美地区中心的排名均有下降。而华盛顿特区则上升了 12 位，一定程度上逆转了在 GFCI 23 中的弱势地位。

来自北美地区中心的受访者对该地区其他中心的评价略高于平均值。而中东、非洲和西欧地区对北美中心的评价则低于平均水平。

表 9 | GFCI 24 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 24		GFCI 23		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	788	2	793	▲1	▼5
多伦多	11	728	7	728	▼4	0
波士顿	13	725	10	722	▼3	▲3
旧金山	14	724	8	726	▼6	▼2
洛杉矶	16	721	17	712	▲1	▲9
芝加哥	17	717	14	718	▼3	▼1
温哥华	18	709	15	717	▼3	▼8
蒙特利尔	24	690	13	706	▼11	▼16
华盛顿	36	655	48	616	▲12	▲39
卡尔加里	42	635	38	642	▼4	▼7

图 21 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况

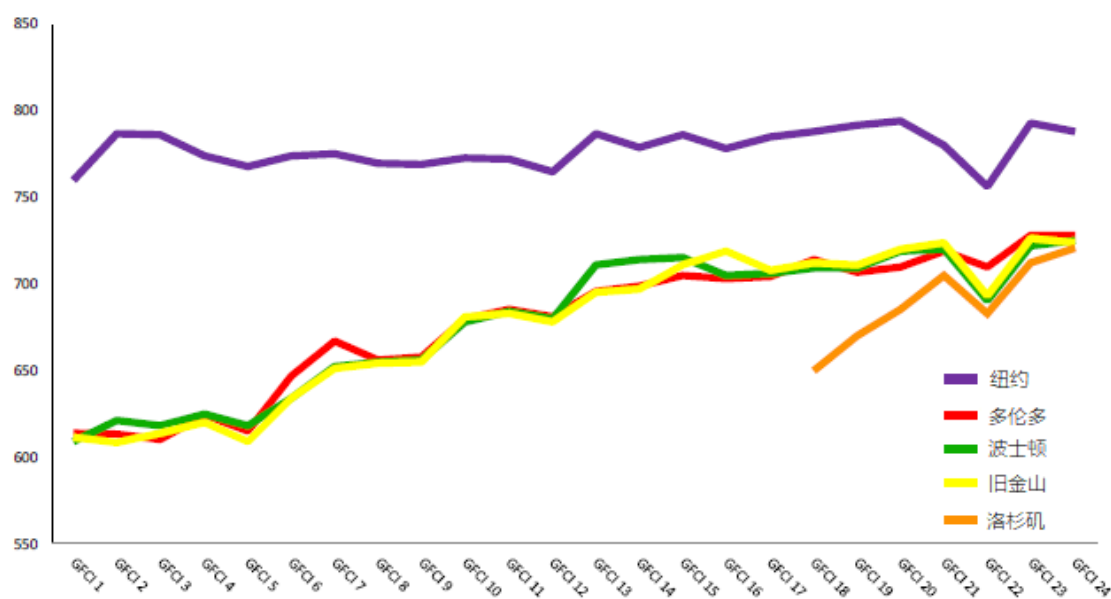


图 22 | 北美地区在 GFCI 24 中各区域评分——与 772 综合平均得分的差异

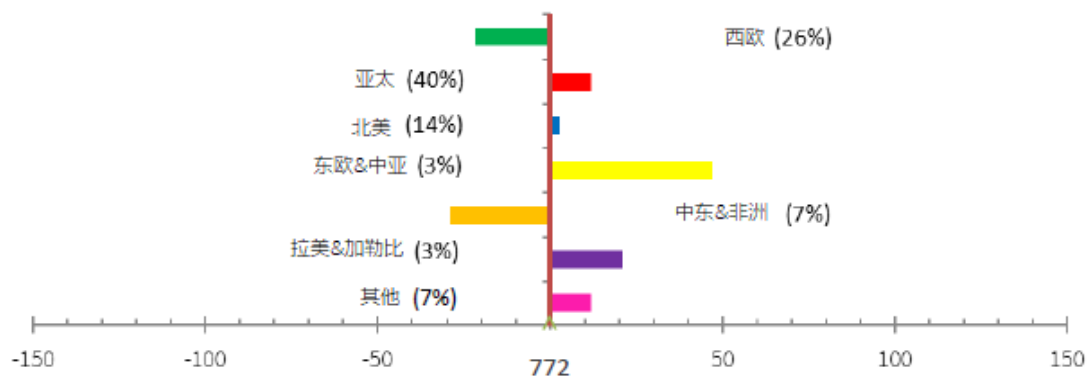


图 23 | 纽约在 GFCI 24 中各区域评分——与 861 综合平均得分的差异

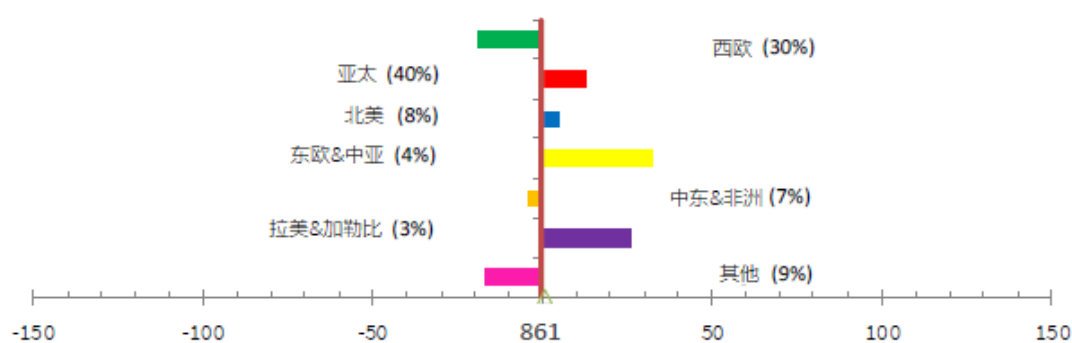


图 24 | 多伦多在 GFCI 24 中各区域评分——与 766 综合平均得分的差异

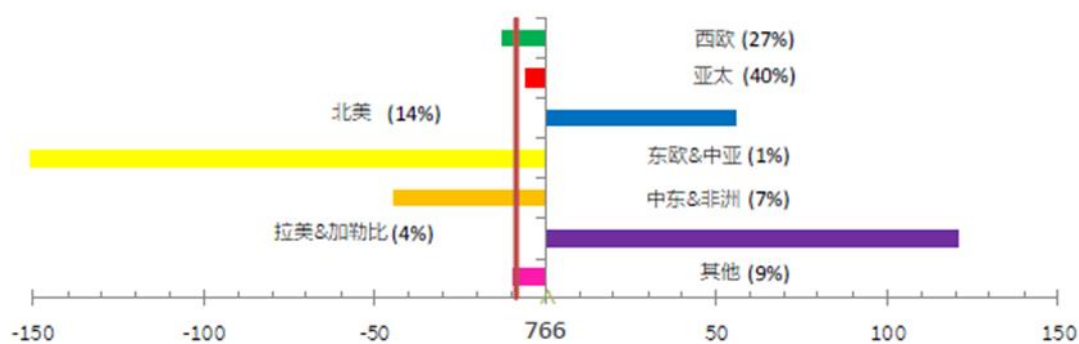
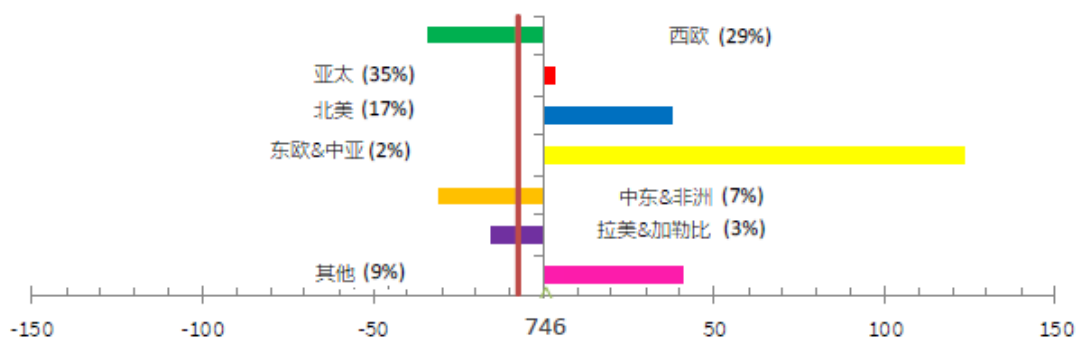


图 25 | 波士顿在 GFCI 24 中各区域评分——与 746 综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

表 10 中显示了 GFCI 24 的东欧及中亚地区金融中心的排名情况。在东欧和中亚，塔林、阿斯塔纳、布达佩斯和圣彼得堡的指数排名大幅上升。阿斯塔纳在 2018 年初进入本指数后表现出相当大的进步。而其他中心则逆转了 GFCI23 的趋势。索菲亚是首次进入本指数排名。

来自东欧和中亚地区中心的受访者对该区域其他中心的评分高于平均值，除西欧和北美外的其他地区的受访者也如此。

表 10 | GFCI 24 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 24		GFCI 23		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
塔林	52	620	79	559	▲27	▲61
阿斯塔纳	61	599	88	548	▲27	▲51
华沙	66	592	45	620	▼21	▼28
伊斯坦布尔	68	590	76	564	▲8	▲28
布达佩斯	71	584	89	547	▲18	▲37
布拉格	74	581	71	567	▼3	▲14
圣彼得堡	80	575	91	531	▲11	▲44
莫斯科	83	571	83	555	0	▲16
里加	87	565	87	551	0	▲14
塞浦路斯	91	560	72	566	▼19	▼6
巴库	95	555	95	511	0	▲44
阿拉木图	96	550	94	519	▼2	▲31
索菲亚	97	544	新	新	新	新
雅典	98	518	92	525	▼6	▼7

图 26 | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

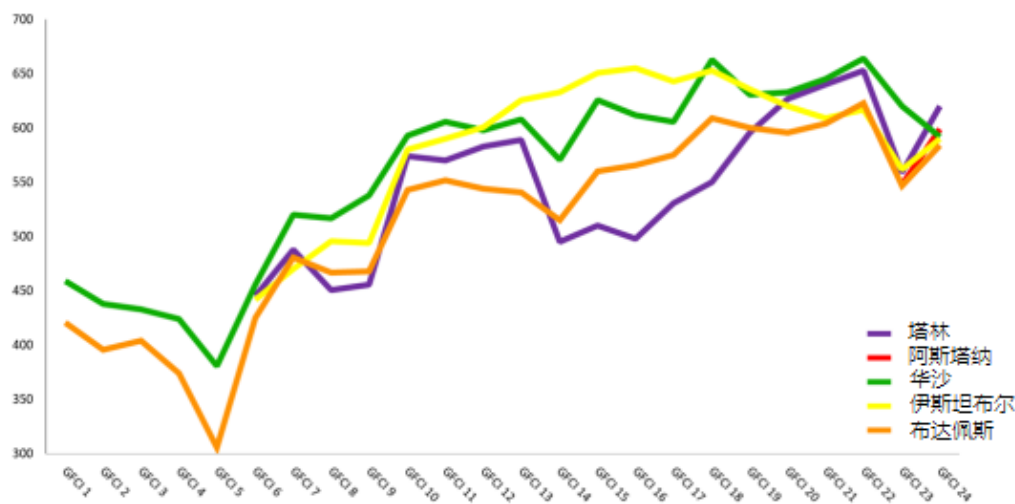


图 27 | 东欧和中亚各地区在 GFCI 24 中各区域评分——与 657 综合平均得分的差异

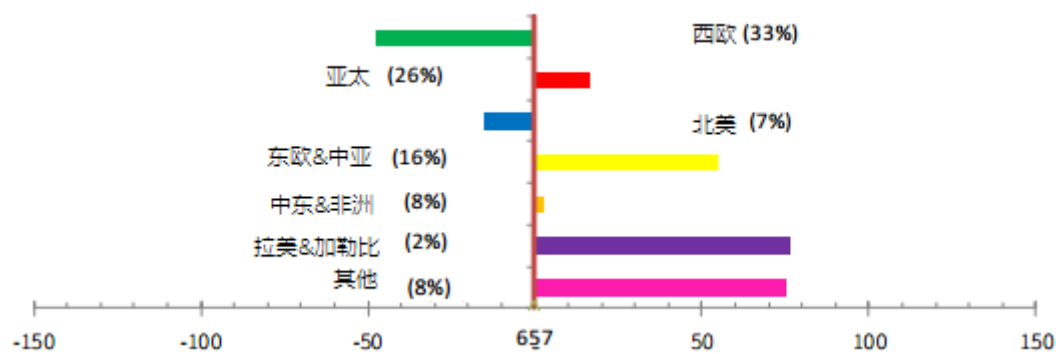


图 28 | 塔林在 GFCI 24 中各区域评分——与 567 综合平均得分的差异

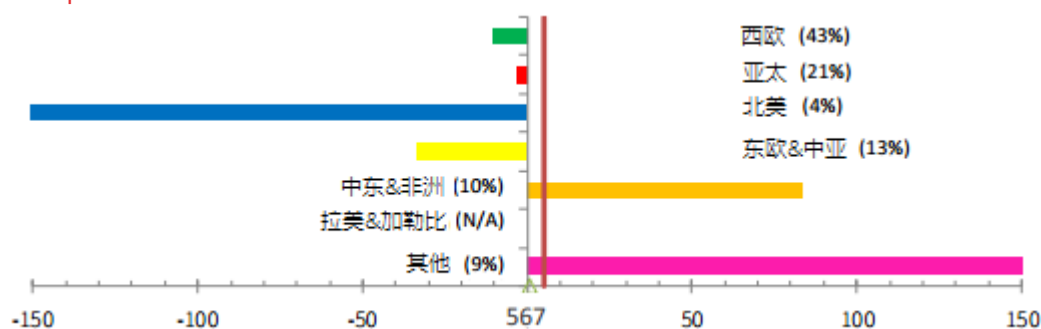


图 29 | 阿斯塔纳在 GFCI 24 中各区域评分——与 581 综合平均得分的差异

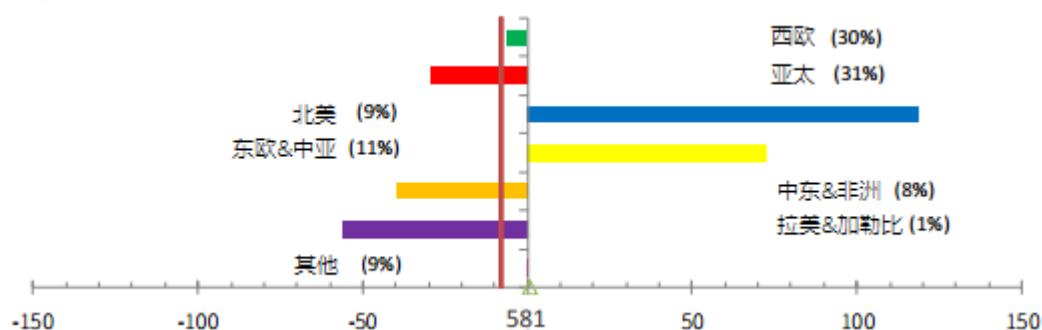
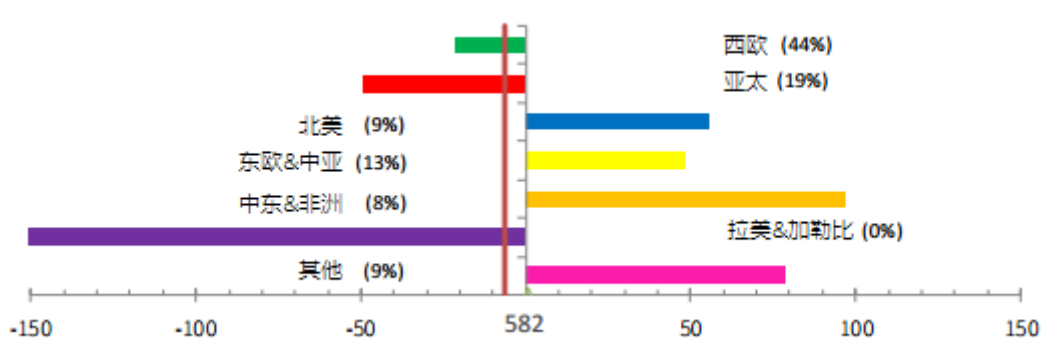


图 30 | 华沙在 GFCI 24 中各区域评分——与 582 综合平均得分的差异



中东及非洲地区

表 11 显示中东及非洲地区金融中心在 GFCI 24 的排名情况。在这个地区中，主要金融中心的评价都有所上升，而约翰内斯堡、巴林和利雅得的评价则下降。开普敦首次进入指数评价体系，并获得了第 38 名的较高排名。

与西欧地区和拉美及加勒比地区的受访者一样，中东及非洲地区的受访者对该区域其他中心的评分低于平均值。

表 11 | 中东及非洲地区金融中心在 GFCI 24 的排名情况

中心	GFCI 24		GFCI 23		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	15	722	19	709	▲4	▲13
特拉维夫	25	689	34	661	▲9	▲28
阿布扎比	26	686	25	683	▲1	▲3
卡萨布兰卡	28	684	33	664	▲5	▲20
多哈	34	662	47	617	▲13	▲45
开普敦	38	651	新	新	新	新
毛里求斯	49	625	56	601	▲7	▲24
约翰内斯堡	57	612	52	610	▼5	▲2
巴林	59	607	51	612	▼8	▼5
利雅得	69	588	68	573	▼1	▲15

图 31 | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

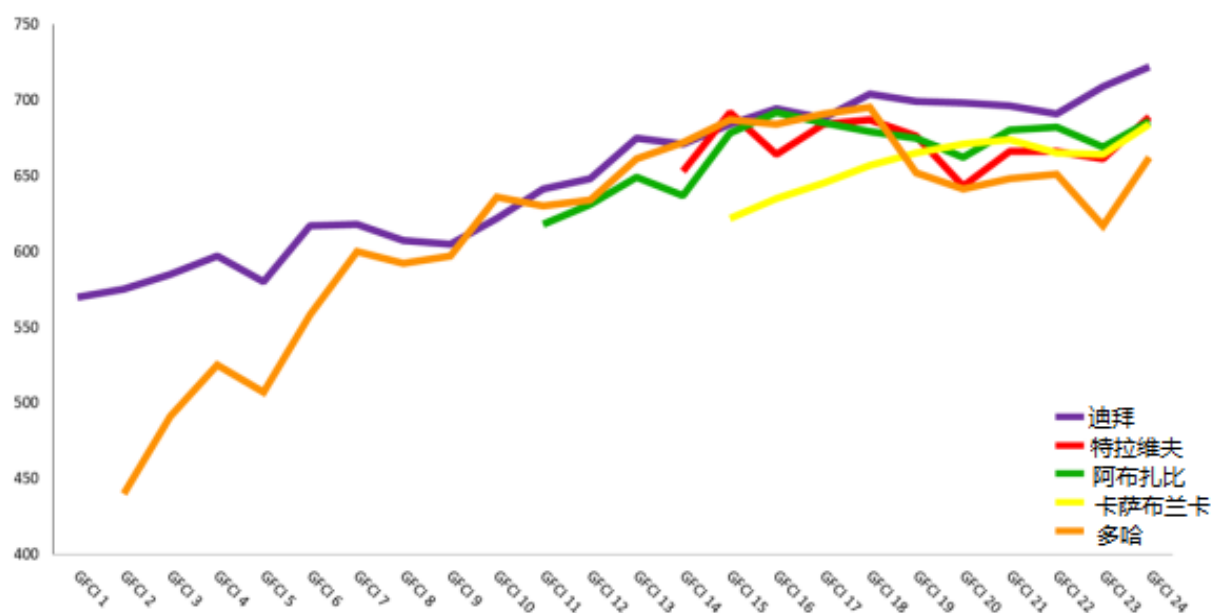
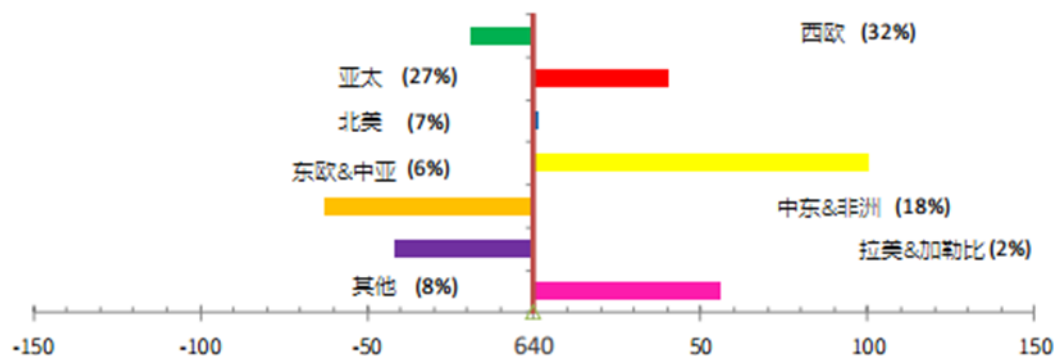


图 32 | 中东及非洲地区在 GFCI 24 各区域评分——与 640 综合平均得分的差异



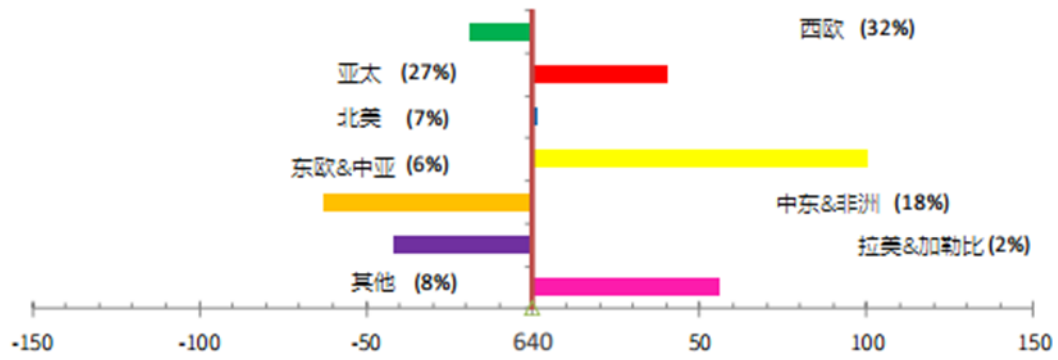


图 33 | 迪拜在 GFCI 24 各区域评分——与 730 综合平均得分的差异

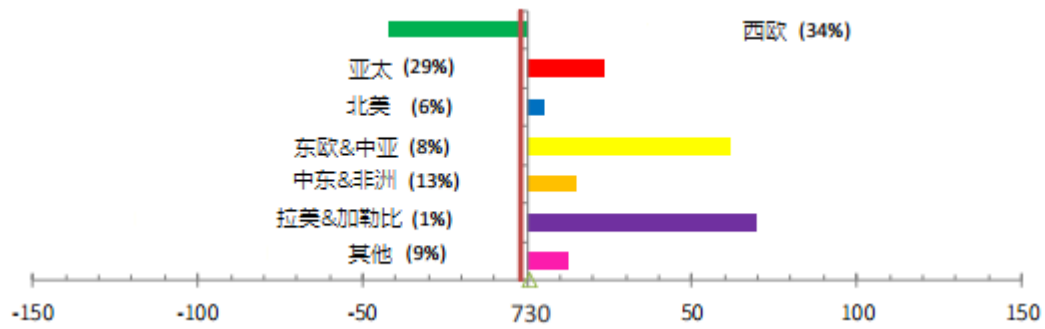


图 34 | 特拉维夫在 GFCI 24 各区域评分——与 644 综合平均得分的差异

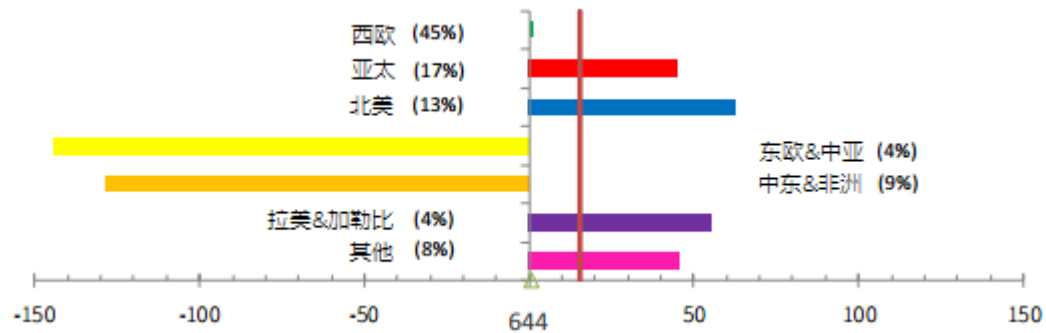
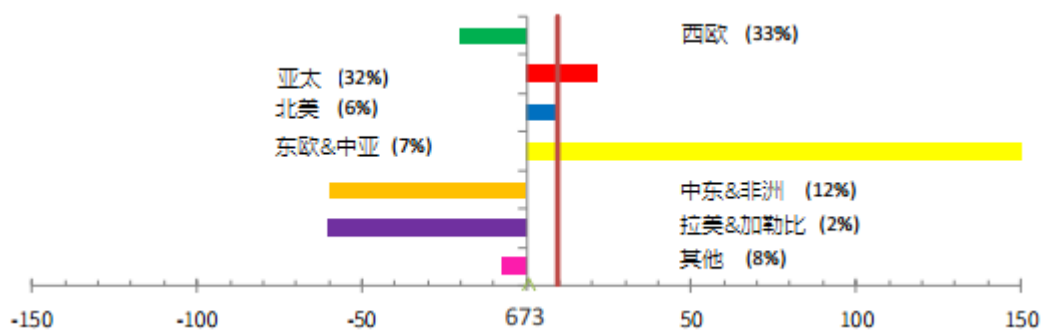


图 35 | 阿布扎比在 GFCI 24 各区域评分——与 673 综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

表 12 显示拉美及加勒比地区金融中心在 GFCI 24 的排名情况。本期中，拉美及加勒比地区的各金融中心评价排名有上有下：百慕大群岛、圣保罗、墨西哥城和里约热内卢的排名有所上升；而该区域中其他金融中心排名均下降。

该区域金融中心受访者普遍给予该区域其他金融中心高于平均值的评价。来自西欧地区和中东及非洲地区的受访者给予该地区低于平均值的评价。

表 12 | 拉美及加勒比地区金融中心在 GFCI 24 的排名情况

中心	GFCI 24		GFCI 23		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
开曼群岛	29	683	22	700	▼7	▼17
百慕大群岛	30	680	36	656	▲6	▲24
圣保罗	55	616	67	574	▲12	▲42
墨西哥城	62	598	70	569	▲8	▲29
英属维京群岛	63	597	60	594	▼3	▲3
里约热内卢	65	594	81	557	▲16	▲37
巴哈马	67	591	59	596	▼8	▼5
巴拿马	90	562	80	558	▼10	▲4
布宜诺斯艾利斯	93	557	75	563	▼18	▼6
特立尼达和多巴哥	99	510	86	552	▼13	▼42

图 36 | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

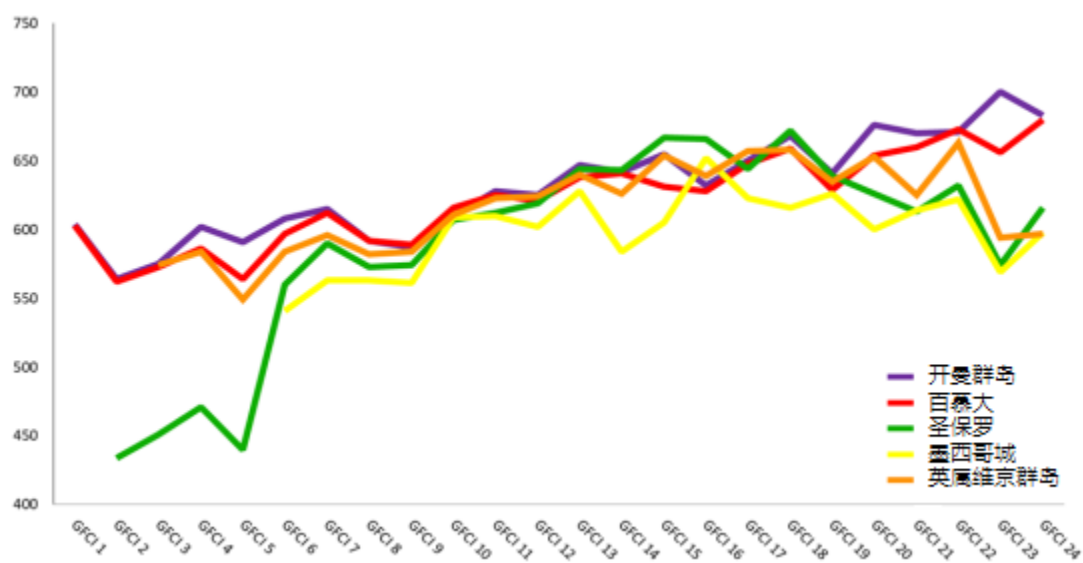


图 37 | 中东及非洲地区在 GFCI 24 各区域评分——与 591 综合平均得分的差异

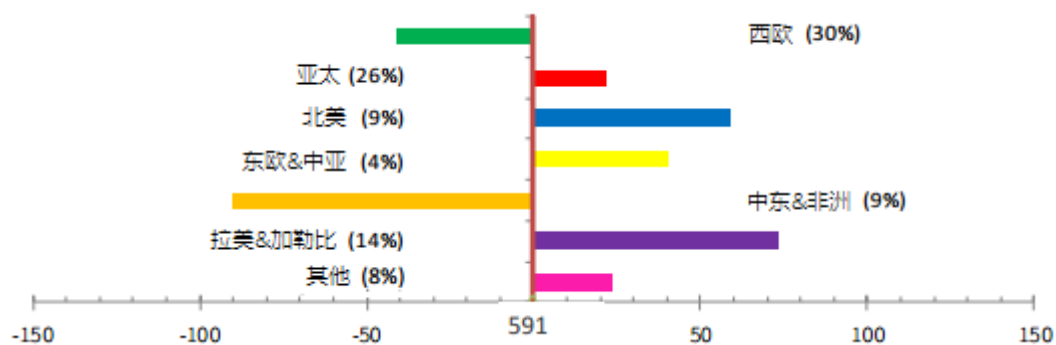


图 38 | 开曼群岛在 GFCI 24 各区域评分——与 660 综合平均得分的差异

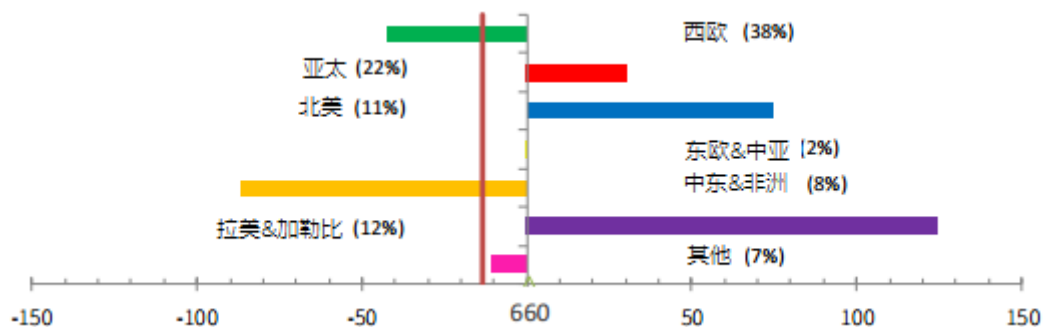


图 39 | 百慕大群岛在 GFCI 24 各区域评分——与 640 综合平均得分的差异

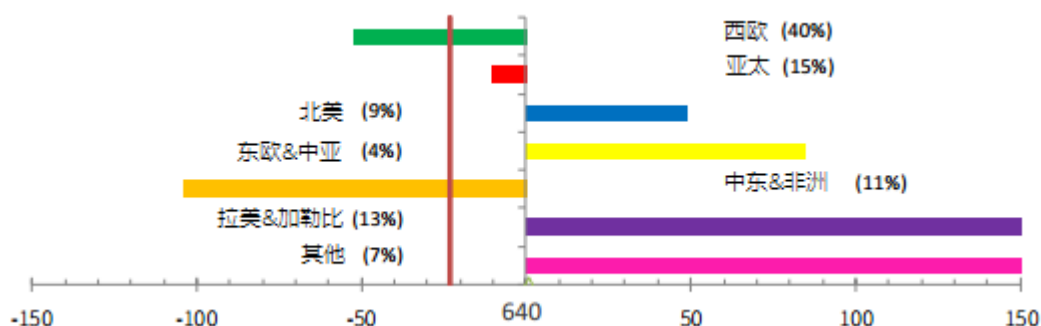
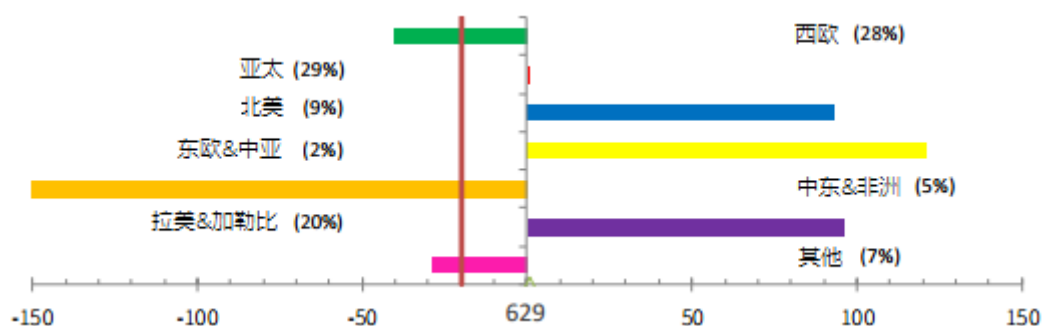


图 40 | 圣保罗在 GFCI 24 各区域评分——与 629 综合平均得分的差异



本地金融中心展望

尽管 GFCI 评价计算中只采用外地受访者的问卷评价，我们还是向受访者征询他们对工作所在地的金融中心的展望（即他们认为本地金融中心竞争力可能上升还是下降）。

一般来说，受访者对工作所在地的金融中心的评价比非本地受访者乐观。然而，在英国脱欧造成的不确定性影响下，伦敦的受访者不如其他地区的受访者乐观。

图 41 | 对本地金融中心的展望——纽约

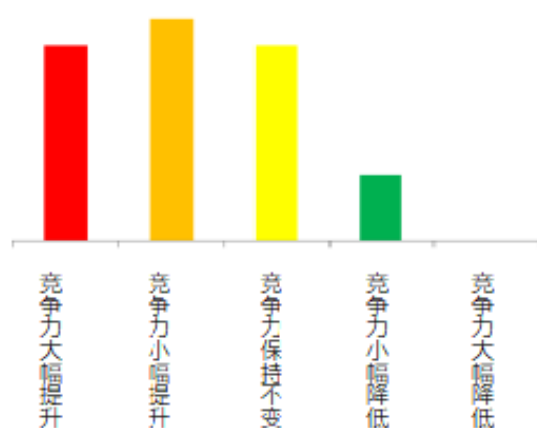


图 43 | 对本地金融中心的展望——香港

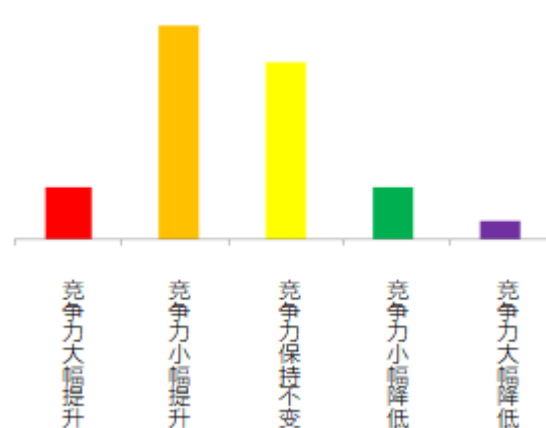


图 42 | 对本地金融中心的展望——伦敦

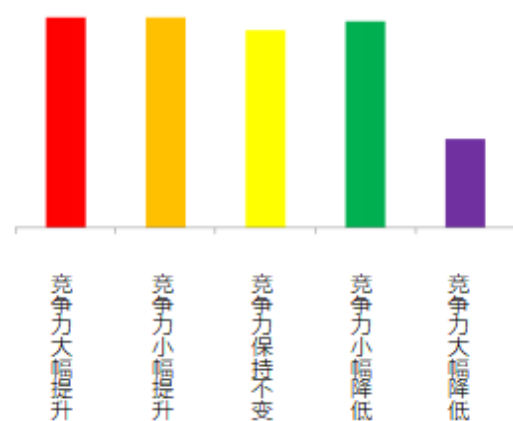
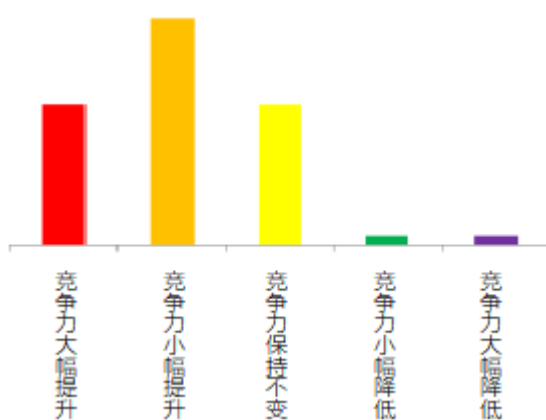


图 44 | 对本地金融中心的展望——新加坡



稳定性

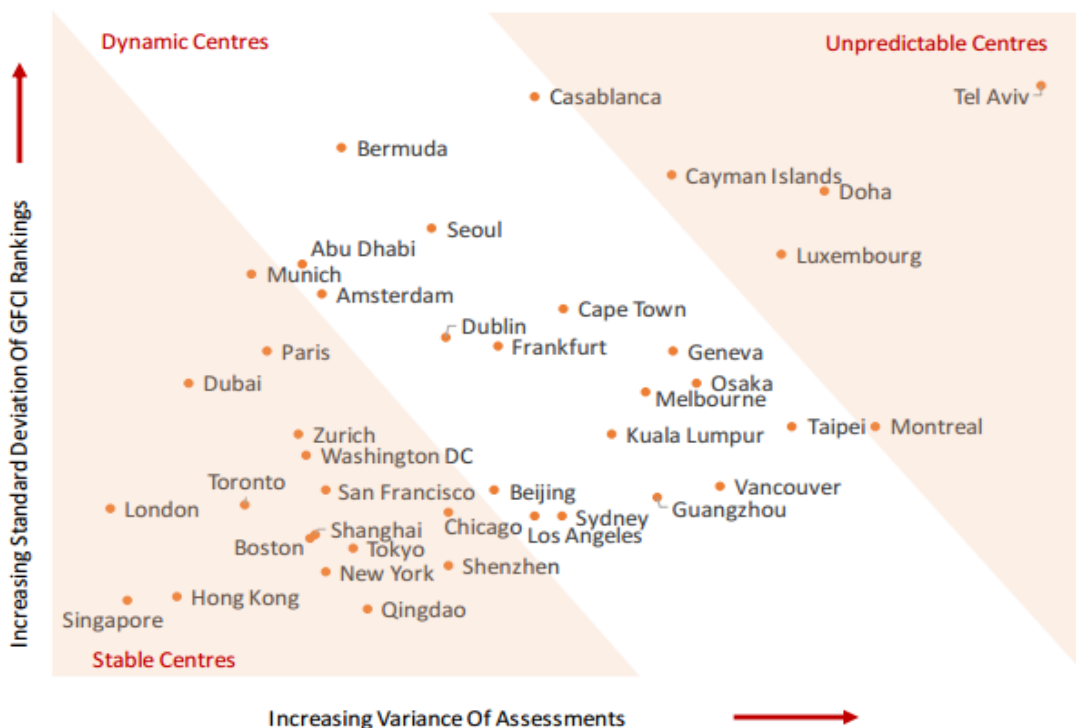
GFCI 模型可用于分析金融中心的竞争力的波动情况。图 45 是对排名前 40 位的金融中心就问卷评估的“差异性”与特征指标的“敏感性”所做的对比分析。

该图显示三类层级的金融中心。“不可预知类” (unpredictable) 金融中心位于图右上角。该类金融中心对特征指标的敏感度较高，评价差异更大，潜在波动性最强。“稳

定类” (stable) 金融中心位于图左下角。该类金融中心对特征指标变化的敏感度较低，历次 GFCI 评分有较高连续性。

为显示更加清晰，显示排名前 40 位的金融中心。值得注意的是，如果进行对比，大部分指数得分较低的金融中心将会处在“高变动类” (dynamic) 或“不可预知类” (unpredictable) 区域。

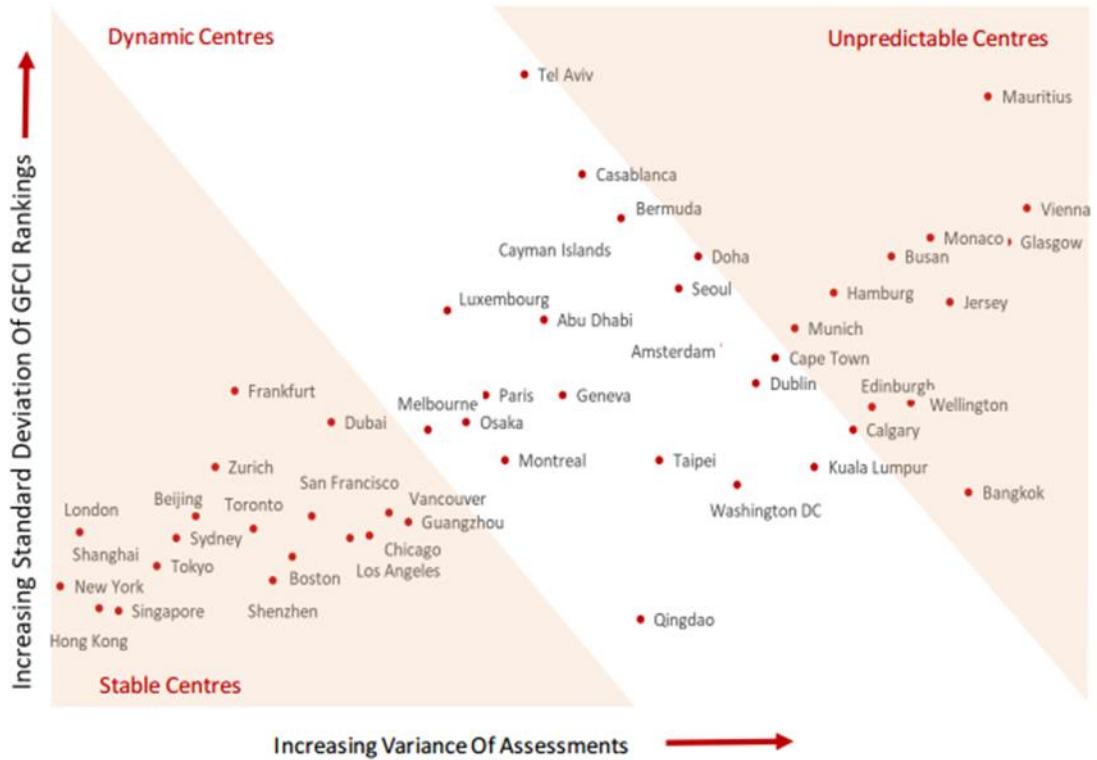
图 45 | 排名前 40 位金融中心的稳定性分析



我们也可以观察一下 GFCI 各期中排名的稳定性。图 46 是在过去的 24 月中，对排

名前 40 位的金融中心的综合排名标准差与评价差异的对比分析。

图 46 | 排名前 40 位金融中心的综合排名标准差与评价差异分析



“香港和上海人尽知，而现在有一批二线中国金融中心也进入了视野。”

——来自纽约的投资银行家

声誉

在 GFCI 模型中，声誉指标的评价方法是分析金融中心问卷调查的加权平均评分与综合得分之间的差异。

第一项变量指标反映全球金融领域专业人士对金融中心的评价情况，每份问卷评分按照时间先后顺序经过加权处理得到（详见附录 3）。

第二项变量指标即 GFCI 综合得分，反映基于特征指标计算的平均评价情况。如果某金融中心在问卷调查得到的评价高于

GFCI 24 综合得分，就说明受访者对金融中心的认可度高于量化指标测算出来的竞争力。

表 13 显示问卷调查评价与 GFCI 综合得分正差值最大的前 15 位金融中心。在声誉排名前 15 位的金融中心中，亚太地区占据 10 席。华盛顿、纽约和伦敦也展现出相当的声誉优势。这可能得益于良好的市场宣传和普遍的大众认可程度。

表 13 | GFCI 24 声誉排名前 15 位金融中心的问卷评分与综合得分

前 15 位城市	问卷加权平均得分	GFCI 24 得分	声誉优势
青岛	816	679	137
华盛顿	775	655	120
杭州	635	516	119
惠灵顿	731	630	101
新加坡	865	769	96
纽约	862	788	74
悉尼	806	734	72
东京	817	746	71
上海	835	766	69
香港	848	783	65
伦敦	848	786	62
旧金山	776	724	52
墨尔本	745	699	46
深圳	770	726	44
苏黎世	773	732	41

表 14 显示声誉最差的 15 个金融中心，表明受访者对金融中心的认可度低于量化指标测算出来的竞争力。

西欧地区有 5 个金融中心，亚洲/太平洋地区和东欧及中亚地区各 4 个金融中心出现在此列表中。

表 14 | GFCI 24 声誉排名倒数 15 位金融中心的问卷评价与综合得分

倒数前五城市	问卷平均得分	GFCI 24 得分	声誉劣势
巴库	510	555	-45
雅典	473	518	-45
雷克雅未克	524	570	-46
塔林	571	620	-49
根西岛	553	603	-50
广州	655	708	-53
泽西岛	574	628	-54
利雅得	529	588	-59
特立尼达和多巴哥	446	510	-64
里加	497	565	-68
格拉斯哥	550	622	-72
索非亚	469	544	-75
成都	464	561	-97
釜山	478	631	-153
大连	339	499	-160

“在我看来，泽西岛和根西岛的排名靠后有些奇怪。他们在过去的一年中一直在大力推销自己。”

——来自伦敦的资产管理经理

行业分类指数

行业分类次级指数是通过建立 GFCI 统计模型，向相关行业的受访者采集问卷调查数据获得。GFCI 24 数据库将指标归类为银

行业、投资管理、保险业、专业服务、政府监管五大领域。表 15 显示五大行业中指数排名前 15 位的金融中心。

表 15 | GFCI 24 行业分类指数排名前 15 位金融中心

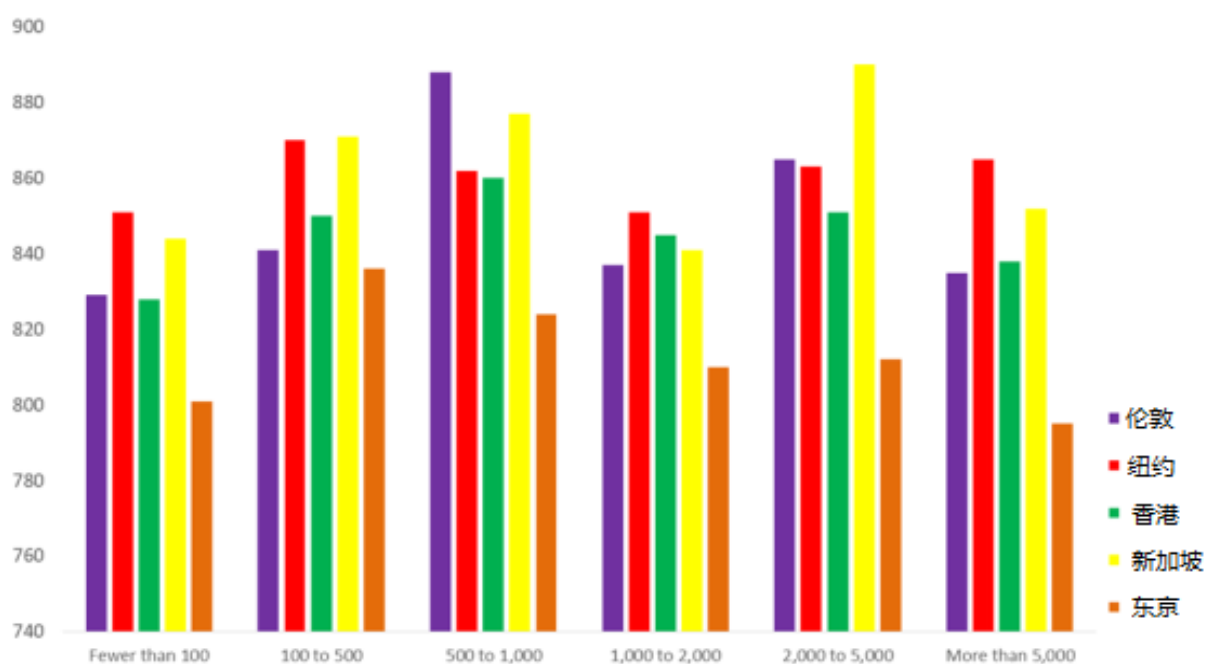
排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府监管
1	伦敦	香港	伦敦	纽约	伦敦
2	香港	纽约	纽约	伦敦	香港
3	纽约	伦敦	新加坡	香港	纽约
4	上海	上海	香港	新加坡	新加坡
5	新加坡	新加坡	上海	上海	苏黎世
5	东京	东京	东京	东京	东京
7	北京	多伦多	苏黎世	悉尼	上海
8	迪拜	悉尼	深圳	苏黎世	旧金山
9	法兰克福	北京	旧金山	迪拜	法兰克福
10	芝加哥	苏黎世	悉尼	波士顿	波士顿
11	悉尼	波斯顿	法兰克福	旧金山	多伦多
12	波士顿	深圳	巴黎	洛杉矶	温哥华
13	苏黎世	法兰克福	波士顿	多伦多	卢森堡
14	深圳	墨尔本	北京	法兰克福	首尔
15	多伦多	迪拜	迪拜	深圳	悉尼

机构规模

对来自不同规模的金融机构的受访者对各大主要金融中心的评价进行分析十分必要。纽约在四个规模类别中比伦敦更受青睐。伦敦更受中等规模金融机构(500到1000

员工)受访者的青睐,但在大型机构中显著低于纽约(大型机构主要是指全球各大银行)。新加坡则在各个规模中保持较高的分数。

图 47 | GFCI 24 按照受访者所在金融机构规模分类的问卷平均评价



附录 1：问卷调查情况

表 16 | 问卷调查情况

城市	GFCI 24 排名	GFCI 24 评分	问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	788	1107	861	136
伦敦	2	786	1090	845	154
香港	3	783	1049	844	128
新加坡	4	769	708	859	127
上海	5	766	814	825	147
东京	6	746	477	810	143
悉尼	7	734	381	800	152
北京	8	733	816	754	159
苏黎世	9	732	542	766	173
法兰克福	10	730	741	748	193
多伦多	11	728	395	766	155
深圳	12	726	605	768	138
波士顿	13	725	467	746	146
旧金山	14	724	452	769	159
迪拜	15	722	526	730	185
洛杉矶	16	721	412	743	152
芝加哥	17	717	449	732	153
温哥华	18	709	247	739	160
广州	19	708	438	660	157
墨尔本	20	699	260	738	183
卢森堡	21	694	361	668	212
大阪	22	693	189	714	185
巴黎	23	691	585	687	192
蒙特利尔	24	690	209	699	175
特拉维夫	25	689	122	644	260
阿布扎比	26	686	383	673	210
日内瓦	27	685	402	686	192
卡萨布兰卡	28	684	110	670	241
开曼群岛	29	683	204	660	227
百慕大群岛	30	680	108	640	232
青岛	31	679	1033	809	124
台北	32	670	186	666	175
首尔	33	668	399	657	217
多哈	34	662	199	656	224
阿姆斯特丹	35	657	461	648	204
华盛顿	36	655	436	769	168
都柏林	37	652	430	646	195
开普敦	38	651	132	626	201
慕尼黑	39	639	283	659	208
吉隆坡	40	638	311	646	173
汉堡	41	636	293	623	216
卡尔加里	42	635	139	612	183
爱丁堡	43	634	367	640	189
釜山	44	631	202	500	224
惠灵顿	45	630	76	717	190
摩纳哥	46	629	213	623	228
泽西岛	47	628	252	575	214

城市	GFCI 24 排名	GFCI 24 评分	问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
曼谷	48	626	283	620	166
毛里求斯	49	625	125	588	256
格拉斯哥	50	622	190	548	227
越南	51	621	226	589	234
塔林	52	620	90	567	260
马德里	53	619	287	627	186
布鲁塞尔	54	617	407	608	205
圣保罗	55	616	117	629	187
米兰	56	613	266	634	182
约翰尼斯堡	57	612	145	594	206
斯德哥尔摩	58	611	197	586	234
巴林岛	59	607	145	590	202
根西岛	60	603	223	556	217
阿斯塔纳	61	599	264	581	270
墨西哥城	62	598	122	575	199
英属维京群岛	63	597	180	604	233
奥斯陆	64	596	153	567	216
里约热内卢	65	594	81	590	208
华沙	66	592	193	582	236
巴哈马	67	591	135	577	216
伊斯坦布尔	68	590	187	561	219
利雅得	69	588	120	525	239
里斯本	70	585	209	567	230
布达佩斯	71	584	121	558	202
罗马	72	583	239	563	209
列支敦士登	73	582	171	557	238
布拉格	74	581	160	566	203
直布罗陀	75	580	176	532	248
雅加达	76	579	136	572	206
古吉拉特国际金融科 技城(GIFT)	77	578	143	513	271
天津	78	577	185	610	203
成都	79	576	753	474	210
圣德彼堡	80	575	172	553	232
哥本哈根	81	573	241	556	202
新德里	82	572	201	539	192
莫斯科	83	571	382	553	219
雷克雅未克	84	570	116	523	229
马恩岛	85	568	187	538	226
马尼拉	86	566	183	556	185
里加	87	565	87	503	238
马尔他	88	564	201	542	222
杭州	89	563	235	640	175
巴拿马	90	562	127	560	247
塞浦路斯	91	560	152	511	219
孟买	92	558	222	533	189
布宜诺斯艾利斯	93	557	69	516	234
赫尔辛基	94	556	146	541	202
巴库	95	555	138	500	212
阿拉木图	96	550	143	528	227
索菲尔	97	544	79	466	236
雅典	98	518	125	458	234
特立尼达和多巴哥	99	510	43	456	263

城市	GFCI 24 排名	GFCI 24 评分	问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
大连	100	499	915	348	165

附录 2：受访者信息

表 17 | 以行业划分的受访者分类

行业分类	受访者人数
银行	694
财务	129
政府监管	131
保险	189
投资管理	326
专业服务	382
同业公会	97
交易市场	159
其他	346
合计	2453

表 18 | 以区域划分的受访者分类

区域	受访者人数
西欧地区	653
亚太地区	1099
北美地区	168
中东及非洲地区	159
东欧及中亚地区	158
拉美及加勒比地区	54
其它	195
合计	2453

表 19 | 以机构规模划分的受访者分类

受访者所在机构员工数	受访者人数
<100	601
100 至 500	433
500 至 1000	399
1000 至 2000	281
2000 至 5000	188
>5000	487
其它	64
合计	2453

附录 3：模型方法

GFCI 通过“要素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了两种不同的输入变量：

(1) 特征指标 (**Instrumental factors**)：有关各项竞争力的客观数据收集自全球各项影响力广泛的评价报告。例如，关于金融中心的信息基础设施竞争力评价信息取自信息通信技术发展指数 (ICT Development Index, 由联合国提供)、网络就绪指数 (Networked Readiness Index, 世界经济论坛)、电信基础设施指数 (Telecommunication Infrastructure Index, 联合国) 以及网络指数 (Web Index, 万维网基金会)。关于营商环境的公平性数据资料则取自营商便利指数 (世界银行)、政府效率评分 (世界银行) 和全球清廉指数 (透明国际组织)，等等。

第 24 期 GFCI 共使用了 137 项特征指标，其中 51 项指标在 GFCI 23 基础上得到更新，35 项指标新增)。考虑到单一外部数据不可能完全囊括所有金融中心，统计模型为了弥补单一数据缺失而选取多个外部数据来源。

(2) 金融中心评价 (**Financial centre assessments**)：自 2007 年以来，通过在线问卷调查获得评分。截至 2018 年 6 月底之前的 24 个月里，我们共收集到了来自 3,301 名受访者问卷。其中，来自 2,453 名受访者提供的 31,326 份问卷有效。我们在问卷中提出这样一个问题：“还有哪些金融中心在未来 2-3 年影响力有可能会大幅提升？”。在对这个问题的反馈中，如果某个金融中心有超过 5 次以上的反馈，那我们就会把这个中心加入到正式的 GFCI 在线问卷系统。

GFCI 评价体系中的金融中心，必须在过去 24 个月中得到来自非本地受访者的 150 份在线问卷评价，才能正式加入 GFCI

榜单。如果在 24 个月内的评价不足 50 份，则将被移出榜单，进入候补金融中心名单，直到收到足够数量的评价，才会重新被纳入评价体系。

在这项研究之初，我们设置了若干准则，并视情况追加具有评价价值的特征指标。被选择作为特征指标的独立指数必须符合以下准则：

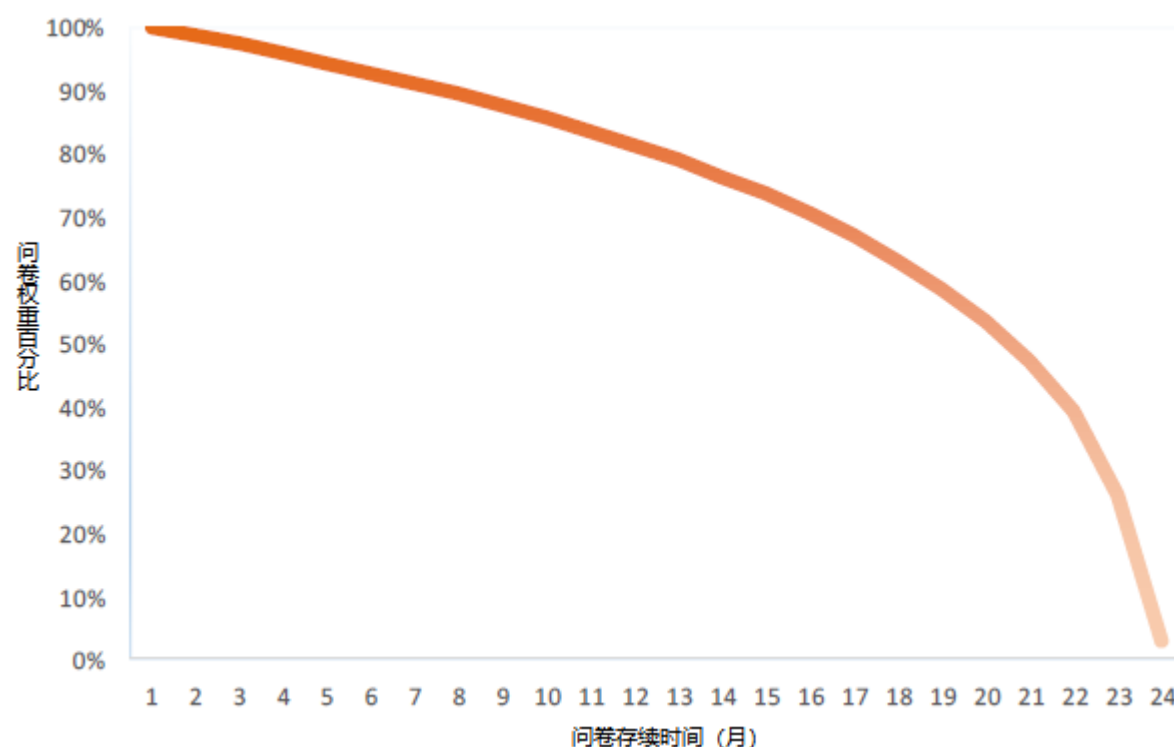
- ◆ 指数应当源于信誉好的机构，获取方法科学；
- ◆ 指数应当容易获取（最好是社会公开的）、定期更新；
- ◆ 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中；
- ◆ 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；
- ◆ 对指数不进行加权；
- ◆ 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名、衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
- ◆ 对于国家层面的特征指标，其指数值将应用于该国的全部金融中心——如有城市层面的适用特征指标，则要避免使用基于国家层面的特征指标；
- ◆ 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（提供相关程度的判断方法）；
- ◆ 对于区域层面的特征指标，按照相关性对各城市赋值（提供相关程度的判断方法）；
- ◆ 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。

编制 GFCI 指数不涉及对相关特征指标的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- ◆ 指数的形式不同：以 100 分为平均分或

- 基数的评分、简单的排序、实际值（例如每平方尺办公室租金）或综合多种形式的评分；
- ◆ 指数须归一化，例如有些指数中高评分是正值，有些指数中低评分是正值；
 - ◆ 不是所有的城市都包括在每一项指标中；
 - ◆ 指数须加权。
 - ◆ 金融中心在线问卷调查的准则是：受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统发往目标地址；其他感兴趣的人士可以通过
 - ◆ 附上 GFCI 报告后的链接进行评价；
 - ◆ 收到在线问卷评价结果后，其在 GFCI 模型中使用的有效期限是 24 个月；
 - ◆ 一份问卷里，如果受访者评价的金融中心数量少于 3 或者多于该问卷金融中心数一半以上，该问卷结果将不予采纳；
 - ◆ 受访者未标明其工作地点的评价不予采纳；
 - ◆ 截至 GFCI 指数编制之时，接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重，当月的评价将被赋予最大权重（权重为 1），随着时间向前推移，权重将逐步降低。

图 48 | 问卷结果随时间的权重变化图



通过支持向量机 (SVM) 数学方法，利用金融中心在线评价和特征指标的相关数据建立金融中心竞争能力预测模型。SVM 方法运用统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可

能分类。

要素评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其本地金融中心的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题，来预测受访者对其不熟悉的金融中心可能会给出的评价。具体问题如：

- ◆ 如果某投资银行家给新加坡某评价，那

么，基于新加坡、悉尼和巴黎的相关数据，他会给巴黎什么样的评价呢？

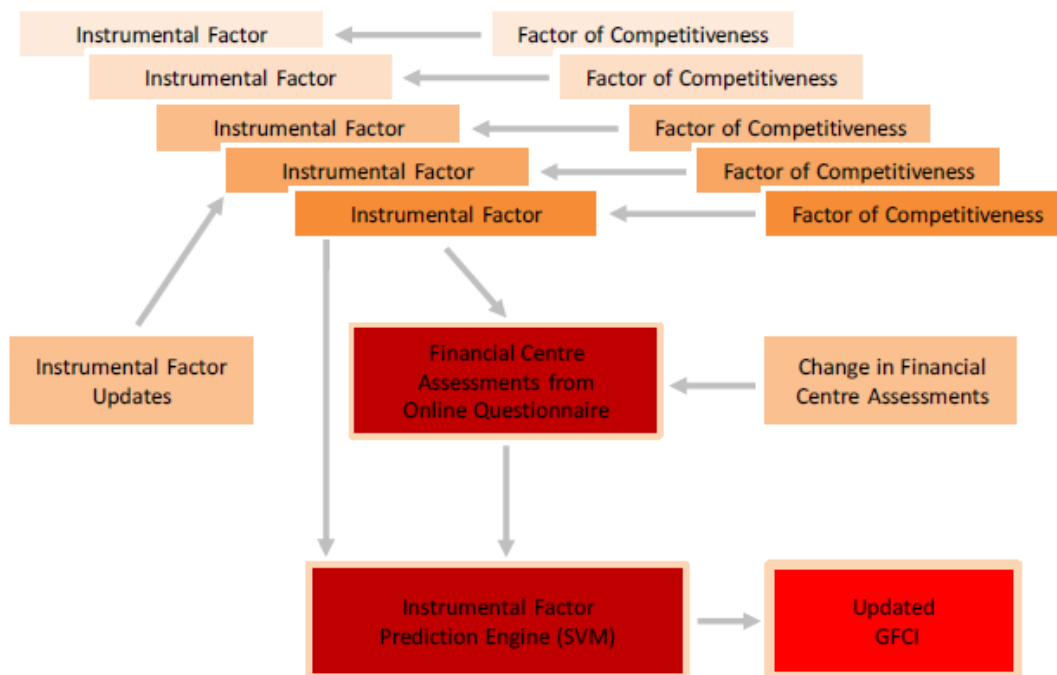
- ◆ 如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价，那么，基于爱丁堡、慕尼黑和苏黎世的相关数据，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性

评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI —— 全球各地金融中心的评分。

对于金融中心竞争力的评价将会根据特征指标或在线评价的更新而作出及时更新。例如，最近租赁成本指数进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

图 49 | GFCI 编制流程



利用特征指标和在线问卷调查来构建 GFCI 指数可能产生以下结果，值得我们注意：

- ◆ 每个竞争力因素均可由若干指标进行评价；
- ◆ 随着 GFCI 的继续开展，可能会出现一个庞大的“评估人 (raters)”国际团体；
- ◆ 通过将受访者按照业务部门进行分类，次级 GFCI 评价也可能得到发展。那样的话，比如就可以评价伦敦在保险业有竞争优势，而在资产管理方面缺乏竞争

优势；

- ◆ 要素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的租赁成本需要降低多少才能更好地与纽约争夺排名？”

就 GFCI 指数对于特征指标和在线调查系统变化的敏感度进行广泛检验，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。

目前，GFCI 模型数据规模超过千万。通过定期与实际评价进行比对，检验 SVM 模型预测的精确度。

附录 4：特征指标

表 20 | 与 GFCI 24 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
Household net financial wealth	0.422
Citizens Domestic Purchasing Power	0.404
Household net adjusted disposable income	0.374
Global Competitiveness Index	0.364
Wage Comparison Index	0.355
Logistics Performance Index	0.349
World Competitiveness Scoreboard	0.347
Innovation Cities Global Index	0.338
Financial Secrecy Index	0.338
Quality of Roads	0.330
Business Environment Rankings	0.320
Price Levels	0.312
GRESB Energy intensities KWH/m ²	0.288
Government Effectiveness	0.286
IESE cities in motion Index	0.282
Global Cities Index	0.280
Global Cybersecurity Index	0.277
Global Enabling Trade Report	0.268
Office Occupancy Cost	0.253
Cost of Living City Rankings	0.251
Networked Readiness Index	0.251
JLL Real Estate Transparency Index	0.251
Best Countries for Business	0.250
Global Innovation Index	0.249
Business Process Outsourcing Location Index	0.246
Domestic Credit Provided by Banking Sector (% of GDP)	0.238
Quality of Domestic Transport Network	0.227
Rule of Law	0.224
Regulatory Quality	0.224
Regulatory Enforcement	0.219

完整的特征指标说明请见英文报告。

后记

报告编制单位



The Z/Yen Group

Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名的商业智库，旨在为决策者提供更好的选择。其中一项重要工作就是研究全球各地的金融中心竞争力，这项工作的概要成果就是每隔 6 个月发布一次的全球金融中心指数。更多信息参照 www.zyen.com/

联合编制单位



中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于1989年2月在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位之一。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。更多信息参照 www.cdi.org.cn和www.cfdi.org.cn 我们的联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn

报告出版发行



Long Finance 由 Z/Yen 发起，致力于回答一个问题：“我们什么时候才能知道金融系统运转得是好是坏？”这个问题反映了 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和利用。与当今短视的经济观念不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。更多信息参照 www.longfinance.net



FINANCIAL
CENTRE
FUTURES

Financial Centre Futures (FCF) 力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷），以及其它研究项目，如未来一百年，人们在金融体系下的工作与生活变化等。更多信息参照 www.globalfinancialcentres.net