

第 26 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 26

2019年9月



联合编制：英国 Z/Yen 集团

中国（深圳）综合开发研究院



英国 Z/Yen 集团与中国（深圳）综合开发研究院联合发布第 26 期全球金融中心指数（GFCI 26）。

2007 年 3 月，英国伦敦 Z/Yen 集团发布了第一期全球金融中心指数（GFCI 1），该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。我们非常高兴的向大家展示第 26 期全球金融中心指数（GFCI26）

2016 年 7 月，中国（深圳）综合开发研究院（CDI）与伦敦 Z/Yen 集团建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究，持续合作编制全球金融中心指数。

全球金融中心指数分别于每年 3 月和 9 月更新一次，受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen 集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen 集团成立于 1994 年，旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen 集团拥有优秀的项目经理，在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践，不仅为客户提供有用的资源，更根据客户需求提供专业的知识。Z/Yen 集团的总部位于伦敦，但公司也利用“虚拟办公”的理念，充分利用技术手段提高办公方式的灵活性，并使员工受益。

中国（深圳）综合开发研究院是经国务院批准成立的中国第一家综合性、全国性的社会智库，2015 年入选首批 25 家国家高端智库建设试点单位。自其成立 30 年以来，综研院一直致力于推动中国金融体系的改革与发展。通过严谨的研究和客观的分析，努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告首席作者马克·耶恩德尔 (Mark Yeandle) 和迈克·沃德尔 (Mike Wardle) 在此向比卡什·卡哈拉 (Bikash Kharel)、迈克尔·梅内里 (Michael Mainelli)、冯月秋 (Carol Feng)、余鹏 (Peng Yu) 以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

GFCI 26 要点

概览

- 在第 26 期全球金融中心指数 (GFCI 26) 中, 我们研究了 114 个金融中心。本期指数由于圣地亚哥 (智利首都) 和南京的加入, 全球金融中心的数量从 102 个上升到了 104 个。除此之外, 尚有 10 家候补金融中心。
- GFCI 26 整个指数的表现显示出对待金融中心的信心略有下降, 整体评分较 GFCI 25 下跌约 2.5%。104 个金融中心中有 31 个整体评分下降, 包括占据榜首前五名的金融中心; 12 个金融中心的排名上升了 10 名或以上, 10 个金融中心的排名则下降了 10 名或更多。
- GFCI 26 期中占据榜首的前十名中, 有 7 名来自亚太地区, 延续了该地区近年来的强劲表现。
- 总体而言, 贸易战、地缘政治动荡和英国脱欧正引发对中期看法的重大调整。

金融科技指数

- 我们开发了一个独立的指数, 将金融中心列为金融科技的竞争场所。
- 北京和上海在金融科技排名中的名列前茅, 金融科技指数排名前七的中心中有五个来自于中国。
- 纽约、伦敦、新加坡、旧金山和芝加哥也跻身前十名。

本期主要结论

顶级金融中心

- 纽约在本期中仍保持第一位, 得分领先伦敦由上期的 7 分至现在的 17 分。目前, 香港仅次于伦敦; 新加坡和上海仍

处于第四和第五位。整体排名前五位的金融中心城市的得分在本期中都有所下降。

- 深圳、迪拜和悉尼跻身前 10 名, 而多伦多、苏黎世和法兰克福则被排除至前十名开外。
- 在排名前 30 的金融中心城市中, 巴黎表现优异, 排名上升 10 位至第 17 位。

西欧金融中心

- 继 GFCI 25 的良好表现之后, 该地区在 GFCI 26 的表现更为喜忧参半, 15 个金融中心城市的排名上升, 13 个金融中心城市的排名下降。

亚太金融中心

- 亚太金融中心城市表现良好, 该区域中 27 个中心中有 20 个在排名中保持或提高了自己的地位; 南京则首次进入指数。
- 惠灵顿、孟买和成都得分与排名都有显著地增长。

北美金融中心

- 北美金融中心城市在 GFCI 26 中喜忧参半, 加拿大在 GFCI 25 中的表现有所改善后又有所回落, 而美国的金融中心城市的排名和得分则普遍提高。
- 十个北美金融中心城市中有 7 个进入前 20 名。

东欧及中亚金融中心

- 努尔苏丹 (前阿斯塔纳) 在东欧及中亚地区保持着最高的排名, 尽管是最近成立的金融中心。
- 该区域 16 个金融中心中, 除两个金融

中心外，其余中心城市的得分有所提高，其中 9 个金融中心提高了整体排名。

中东非洲金融中心

- 迪拜、卡萨布兰卡、特拉维夫和多哈继续向指数上升；迪拜则在世界上名列前茅。在本期指数中，毛里求斯、巴林和内罗毕都有重大提升。

拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 巴哈马和布宜诺斯艾利斯在 GFCI 26 中表现良好，排名分别上升了 11 位和 10 位。

离岸金融中心

- 英国皇冠属地的表现有所下降，阿曼群岛排名下降 5 位，泽西岛下降 12 位，根西岛继续快速下滑，继 GFCI 25 排名下降 15 位后，又下降 17 位。

GFCI 26

- GFCI 26 是用 134 个特征指标编制而成的。这些量化指标由第三方提供，包括世界银行、经济学人情报股、经合组织和联合国。详情见附录 4。
- 特征指标与 GFCI 在线问卷的受访者提供的 32227 项金融中心评估相结合 (globalfinancialcentres.net/survey)。3360 名受访者的详细情况见附录 2。关于 GFCI 26 背后方法的更多细节见附录 3。

表 1 | GFCI 26 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 26		GFCI 25		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	790	1	794	0	▼4
伦敦	2	773	2	787	0	▼14
香港	3	771	3	783	0	▼12
新加坡	4	762	4	772	0	▼10
上海	5	761	5	770	0	▼9
东京	6	757	6	756	0	▲1
北京	7	748	9	738	▲2	▲10
迪拜	8	740	12	733	▲4	▲7
深圳	9	739	14	730	▲5	▲9
悉尼	10	738	11	736	▲1	▲2
多伦多	11	737	7	755	▼4	▼18
旧金山	12	736	16	727	▲4	▲9
洛杉矶	13	735	17	724	▲4	▲11
苏黎世	14	734	8	739	▼6	▼5
法兰克福	15	733	10	737	▼5	▼4
芝加哥	16	732	20	717	▲4	▲15
巴黎	17	728	27	699	▲10	▲29
波士顿	18	727	13	732	▼5	▼5
墨尔本	19	720	15	729	▼4	▼9
蒙特利尔	20	716	18	722	▼2	▼6
卡萨布兰卡	21	714	22	712	▲1	▲2
特拉维夫	22	713	23	710	▲1	▲3
广州	23	711	24	708	▲1	▲3
温哥华	24	710	19	721	▼5	▼11
卢森堡	25	708	30	691	▲5	▲17
日内瓦	26	706	28	698	▲2	▲8
大阪	27	705	31	690	▲4	▲15
华盛顿	28	702	32	689	▲4	▲13
爱丁堡	29	701	35	674	▲6	▲27
开曼群岛	30	699	21	713	▼9	▼14
惠灵顿	31	693	40	647	▲9	▲46
阿布达比	32	690	26	702	▼6	▼12
青岛	33	688	29	694	▼4	▼6
台北	34	687	34	676	0	▲11
百慕大	35	680	25	705	▼10	▼25
首尔	36	677	36	668	0	▲9
阿姆斯特丹	37	675	41	646	▲4	▲29
都柏林	38	674	38	658	0	▲16
多哈	39	672	42	642	▲3	▲30
毛里求斯	40	671	54	628	▲14	▲43
摩纳哥	41	669	33	686	▼8	▼17

中心	GFCI 26		GFCI 25		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
斯图加特	42	663	49	633	▲7	▲30
釜山	43	662	46	636	▲3	▲26
马德里	44	661	37	667	▼7	▼6
吉隆坡	45	660	39	652	▼6	▲8
斯德哥尔摩	46	659	55	627	▲9	▲32
巴林	47	658	67	608	▲20	▲50
米兰	48	655	45	638	▼3	▲17
汉堡	49	650	50	632	▲1	▲18
曼谷	50	649	53	629	▲3	▲20
阿斯塔纳	51	648	51	631	0	▲17
慕尼黑	52	645	43	641	▼9	▲4
伊斯坦布尔	53	641	59	620	▲6	▲21
维也纳	54	640	44	640	▼10	0
里斯本	55	639	60	619	▲5	▲20
布鲁塞尔	56	638	52	630	▼4	▲8
卡尔加里	57	637	58	621	▲1	▲16
布拉格	58	636	62	614	▲4	▲22
泽西岛	59	635	47	635	▼12	0
奥斯陆	60	633	64	612	▲4	▲21
列支敦士登	61	631	77	596	▲16	▲35
墨西哥城	62	630	61	616	▼1	▲14
开普敦	63	629	56	626	▼7	▲3
华沙	64	626	70	605	▲6	▲21
科威特城	65	625	57	625	▼8	0
古吉拉特国际金融 科技城 (GIFT)	66	624	69	606	▲3	▲18
哥本哈根	67	623	76	594	▲9	▲26
赫尔辛基	68	622	74	599	▲6	▲23
罗马	69	614	86	584	▲17	▲30
格拉斯哥	70	613	63	613	▼7	0
莫斯科	71	610	88	582	▲17	▲28
孟买	72	609	92	573	▲20	▲36
成都	73	608	87	583	▲14	▲25
巴哈马	74	607	85	585	▲11	▲22
英属维京群岛	75	606	72	602	▼3	▲4
塔林	76	605	94	569	▲18	▲36
直布罗陀	77	604	80	591	▲3	▲13
布达佩斯	78	603	71	603	▼7	0
圣彼得堡	79	602	73	601	▼6	▲1
布宜诺斯艾利斯	80	601	90	580	▲10	▲21
约翰内斯堡	81	600	48	634	▼33	▼34
圣保罗	82	596	66	609	▼16	▼13
塞浦路斯	83	595	93	572	▲10	▲23
索菲亚	84	594	79	593	▼5	▲1

中心	GFCI 26		GFCI 25		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
里加	85	593	78	595	▼7	▼2
巴拿马城	86	592	82	588	▼4	▲4
里约热内卢	87	591	65	611	▼22	▼20
内罗华	88	590	97	564	▲9	▲26
阿曼群岛	89	589	84	586	▼5	▲3
新德里	90	588	96	565	▲6	▲23
雅加达	91	587	68	607	▼23	▼20
根西岛	92	586	75	598	▼17	▼12
雷克雅未克	93	585	83	587	▼10	▼2
巴库	94	584	95	567	▲1	▲17
马耳他	95	577	89	581	▼6	▼4
利雅得	96	564	91	575	▼5	▼11
马尼拉	97	549	98	562	▲1	▼13
阿拉木图	98	548	100	560	▲2	▼12
圣地亚哥	99	540	新	新	新	新
雅典	100	539	102	519	▲2	▲20
大连	101	529	101	520	0	▲9
天津	102	528	81	589	▼21	▼61
南京	103	507	新	新	新	新
杭州	104	459	99	561	▼5	▼102

表 2 所列的十个“候补金融中心”参与了 GFCI 的问卷调查，但是没有达到正式金融中心所需要的所有评估反馈，故未列入正式排名，分表呈列作为“相关金融中心”。

表 2 | 候补金融中心名单

金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
圣迭戈	122	658
巴巴多斯	79	527
德黑兰	77	487
安道尔城	76	514
卡拉奇	69	530
布拉迪斯拉发	59	571
特立尼达和多巴哥	39	451
卢加诺	33	624
维尔纽斯	28	604
拉各斯	21	514

区域表现

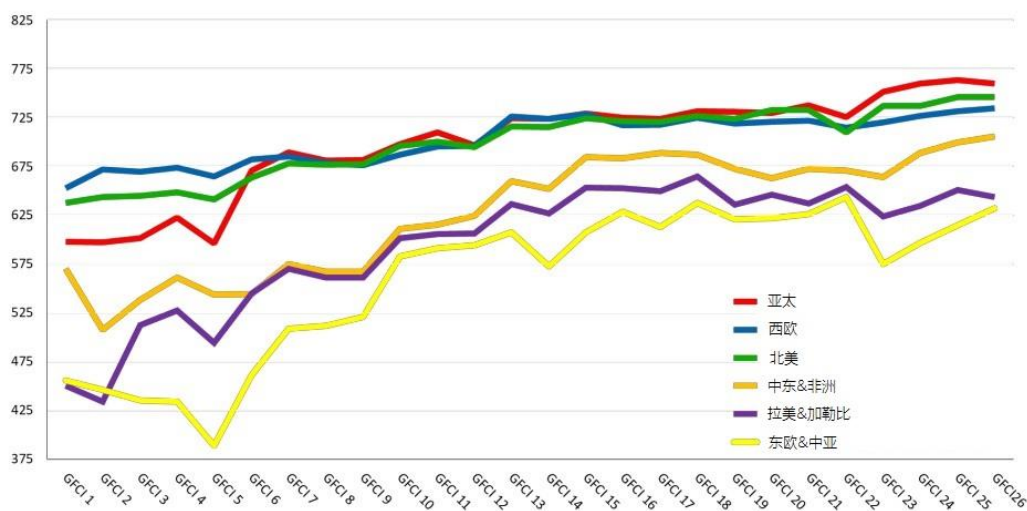
亚太地区前五大中心的平均数高于其

他地区，北美仍然领先西欧，其他地区的金融中心随着时间的推移有所改善，并缩

小了与领先地区的差距。东欧及中亚地区

的表现已经从其 GFCI 23 中的位置恢复。

图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化图

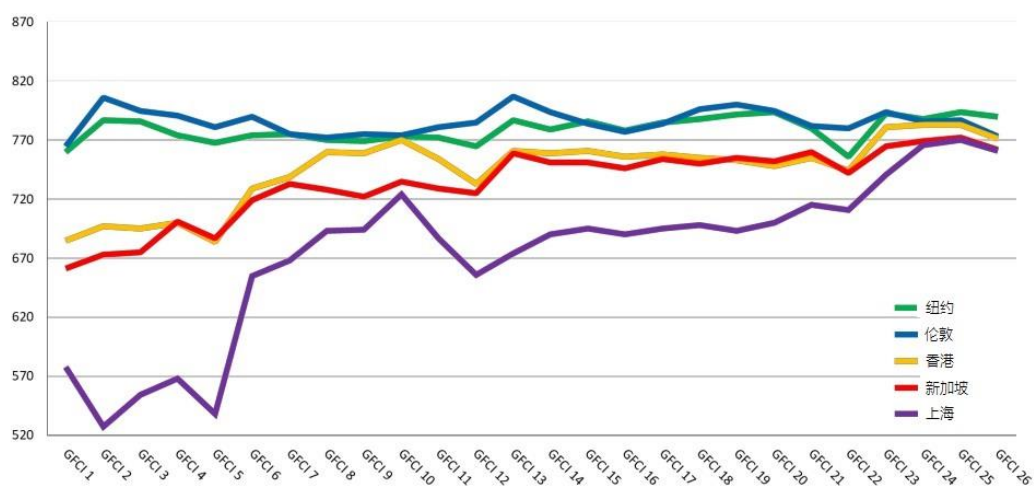


五大金融中心

纽约在全球金融危机指数第 26 位中仍排名第一，领先伦敦 17 分。香港、新加坡和上海都在继续缩小与领先者的差距，

香港现在只落后伦敦 2 分。当我们开始制作指数追踪金融中心时，上海当时落后领先者 193 个分，而现在只落后纽约 29 分，仅比新加坡低 1 分。

图 2 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



“生活质量对于在公司总部附近工作的人们非常重要。”

——来自德国的战略经理

未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来几年会取得显著发展。

表 3 显示了被提及次数最多的 15 个金融中心，其中有 9 个都来自亚太地区。

表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
青岛	290
上海	107
斯图加特	81
香港	55
巴黎	51
法兰克福	49
深圳	48
北京	42
新加坡	41
东京	31
伦敦	24
首尔	24
阿斯塔纳	23
都柏林	23

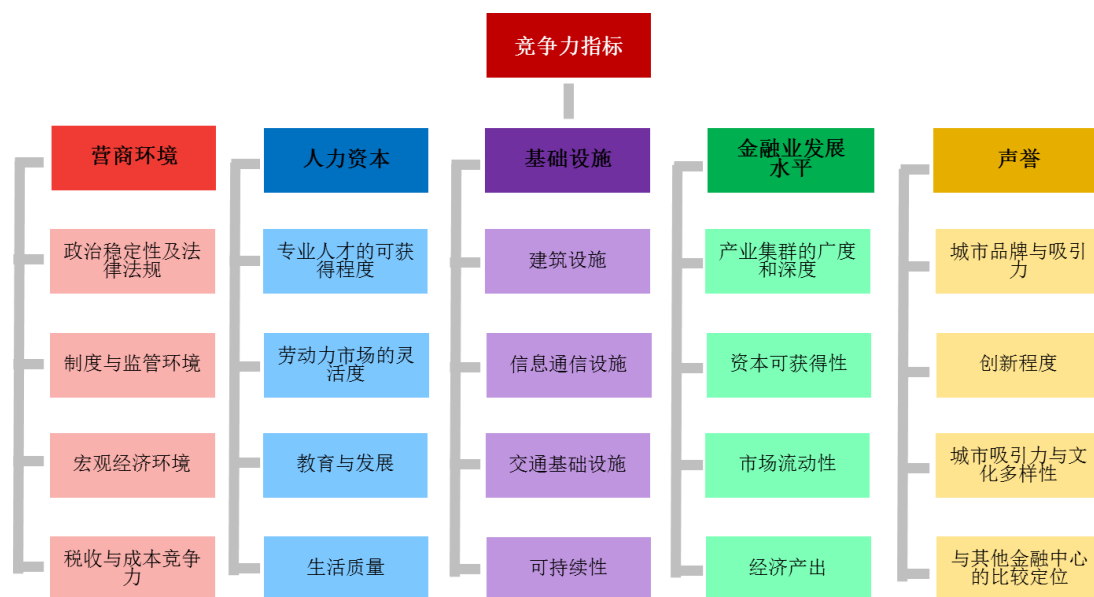
“没有熟练灵活的人才进入市场，就很难形成竞争环境。没有熟练灵活的人才，就没有增长的道路；没有他们，竞争力就没有未来。”

——来自斯图加特的交易员

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五类：营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平及声誉，详见图 3。

图 3 | GFCI 26 竞争力分类因素



“英国脱欧可能对监管环境产生短期负面但长期正面影响。在英国，法治已经建立得很好了，而且还将继续存在——与其他一些中心相比，腐败是微不足道的。”

——来自伦敦的投资主管

为了评估金融中心在各个领域的表现情况, GFCI 要素评估模型每次只对五个领域中的一项进行单独评估。各次级指标中排名前 15 的金融中心如表 4 所示。全球顶

级金融中心在各方面的表现都非常强劲, 排名前四的金融中心在五个次级指标中也位列前茅, 而纽约在所有次级指标中均处于领先地位。

表 4 | GFCI 26 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
2	伦敦	香港	香港	伦敦	香港
3	香港	伦敦	伦敦	香港	伦敦
4	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡
5	芝加哥	上海	上海	法兰克福	上海
6	苏黎世	东京	东京	东京	旧金山
7	上海	旧金山	北京	上海	芝加哥
8	法兰克福	芝加哥	旧金山	旧金山	东京
9	多伦多	洛杉矶	苏黎世	苏黎世	波士顿
10	日内瓦	迪拜	悉尼	巴黎	北京
11	悉尼	卢森堡	波士顿	迪拜	洛杉矶
12	蒙特利尔	波士顿	迪拜	悉尼	苏黎世
13	东京	北京	巴黎	洛杉矶	悉尼
14	旧金山	巴黎	斯德哥尔摩	波士顿	多伦多
15	迪拜	法兰克福	芝加哥	多伦多	迪拜

“基础设施往往被低估, 只有在没有适当的基础设施时才真正得到承认。人们常常认为这是理所当然的, 但他们并不理解!”

——来自都柏林的金融服务提供商

影响竞争力的因素

GFCI 的调查问卷要求受访者指出“哪些因素对竞争力最重要”。每个领域被

提及的次数及核心观点如表 5 所示。

表 5 | GFCI 26 期中影响竞争力的主要方面

竞争力领域	被提及次数	核心观点
营商环境	580	<ul style="list-style-type: none"> ● 法规和法律应该是强有力的、可预见的，但要适应不断变化的环境 ● 必须严格执法 ● 监管机构必须接受来自新技术的教育
税收	533	<ul style="list-style-type: none"> ● 降低税收是理想的，但各金融中心应避免以牺牲其基础设施为代价降低税收 ● 税收应公正，不针对特定部门或企业 ● 高税收损害了小企业，导致大企业把钱留在低税收的离岸中心
人力资本	531	<ul style="list-style-type: none"> ● 人才的自由流动至关重要（英国脱欧会阻碍欧洲的发展吗？） ● 培训缺乏经验或流离失所的工人的重要性 ● 由于工人比以往更频繁地更换公司，员工流动率正在增加
基础设施	490	<ul style="list-style-type: none"> ● 便捷的机场和公共交通 ● 基础设施应鼓励新企业，而不是阻止它们 ● 加强信息和通信技术基础设施，同时确保其安全
声誉	493	<ul style="list-style-type: none"> ● 通过社交媒体在经常是短期的金融行业中保持长期品牌的影响 ● 吸引新企业时，安全比以往任何时候都重要
金融中心发展水平	456	<ul style="list-style-type: none"> ● 随着企业在线工作，与客户的接触正在发生变化（技术能否取代面对面会议的价值？） ● 保持竞争力需要积极沟通 ● 让客户能够负担得起

“最近经由皇家银行金融委员会改进，澳大利亚的法律体系是强大和权威的。”

——来自悉尼的财务从业者

法制力度和腐败程度

在对金融中心的研究过程中，我们发现腐败程度与法制力度对一个金融中心的竞争力而言极为重要。图 4 和图 5 分别列出了 GFCI 排名与腐败程度和法制力度的关系示意和连接度（各金融中心图标的大小代表着 GDP 的相对高低）。

圈出的集群显示了在中国领先的金融中心，它们在 GFCI 中的表现高于我们在分析中使用的两个指标的名。

图 4 | GFCI 26 评分与腐败程度关系示意（由国际透明组织提供）

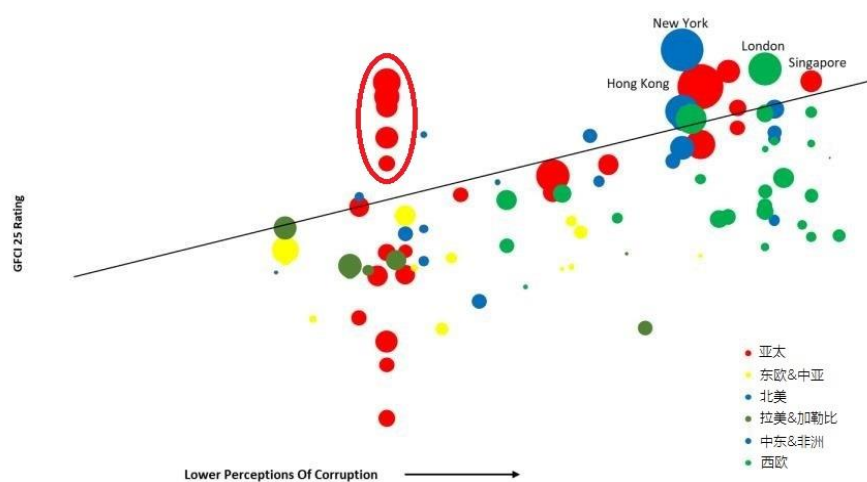
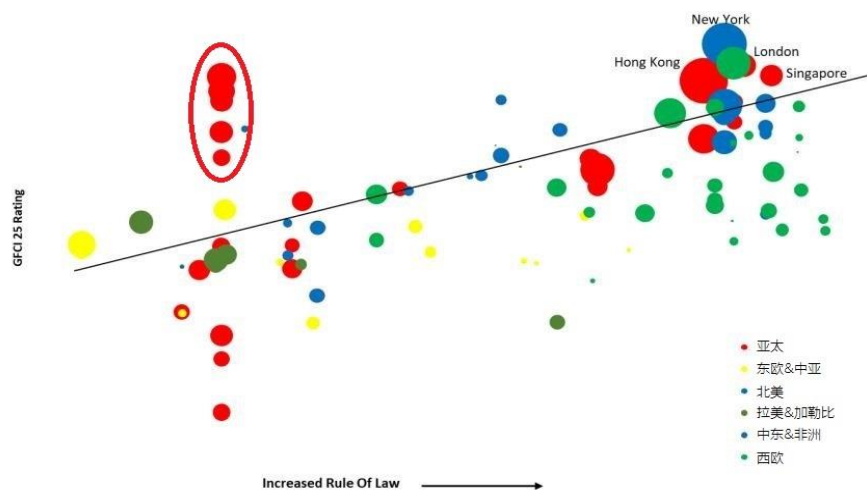


图 5 | GFCI 26 评分与法治力度关系示意（由世界银行提供）



联结度

金融中心与其他金融中心保持一定的联结度，会大大促进其繁荣发展。可以通过查看其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量，来衡量这种联结度。图 6 和图 7 显示了巴黎和苏黎世所拥有的

不同程度的联结度，以证明这一对比，巴黎与比苏黎世更广泛的中心有联系；两者都与伦敦有良好的联系，都与其他个别金融中心有很强的联系，例如香港与巴黎的关系和斯图加特与苏黎世的关系。

图 6 | 巴黎的联结度示意 (GFCI 26)

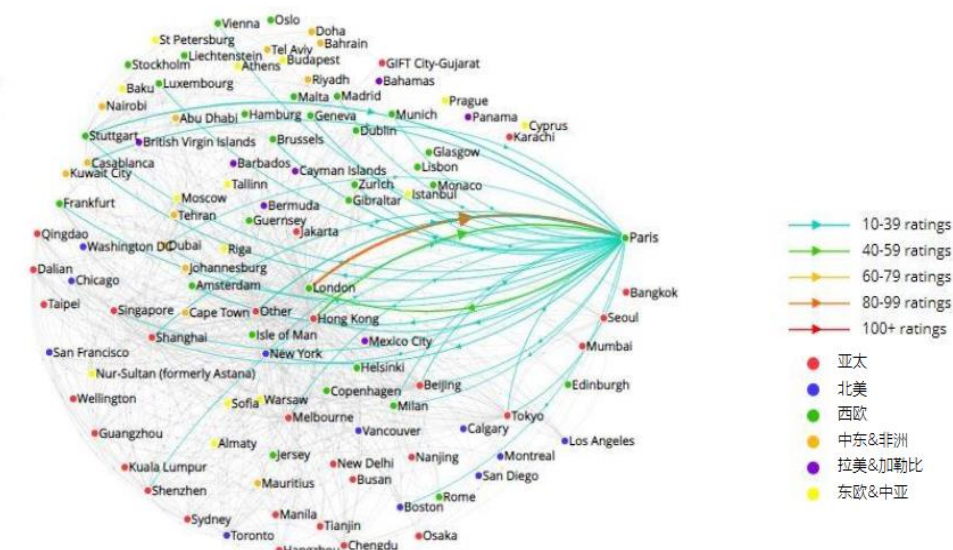
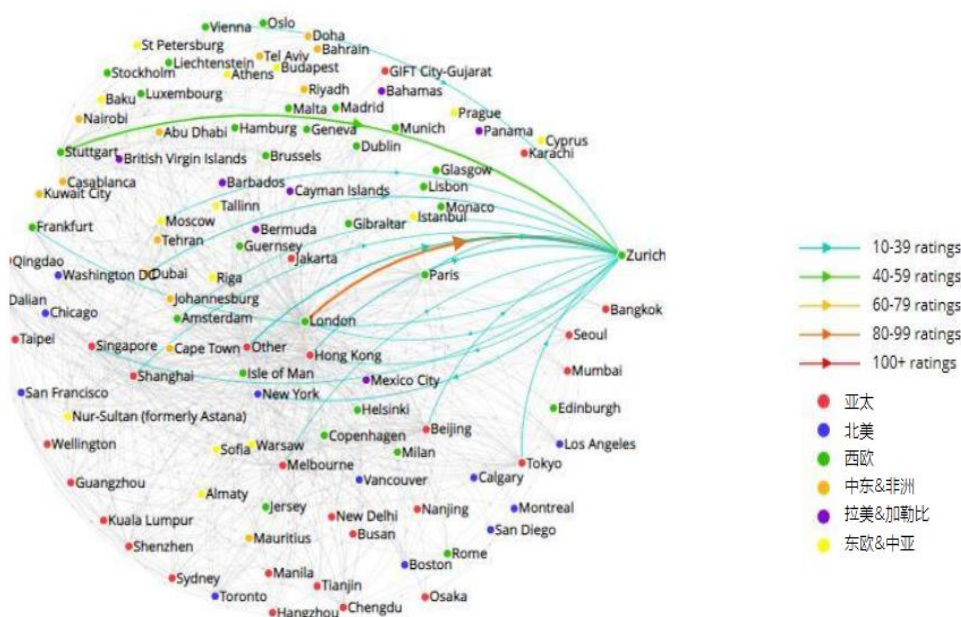


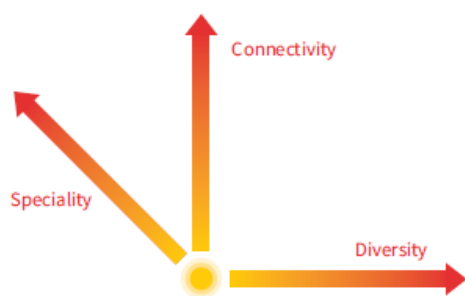
图 7 | 苏黎世的联结度示意 (GFCI 26)



金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定某金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而对该金融中心进行归类。

图 8 | GFCI 26 分类维度



“联结度”（**Connectivity**）——代表金融中心在世界范围内的知名程度，通过其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量。通过结合“接收”（Inbound）地点评价（该地所接收评价的来源地数量）及“发出”（Outbound）地点评价（该地受访者评价的其他中心数量），对金融中心的联结度进行考察。如果金融中心的加权评价中 56% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性”（Global）的；如果 35% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性”（International）的。

“多元性”（**Diversity**）——衡量金融中心各项业务的丰富性和平衡性。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得），结合各项评价指标，来衡量其

多元性。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（**Specialty**）——衡量金融中心内下列行业的发展深度：投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 6 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 26 中的 104 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个中心的“联结度”如何；其服务的“广度”如何；服务的“深度”如何。

有 14 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）兼具“多元性”和“专业性”的金融服务活动，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。列表中包括 GFCI 26 中的前 12 大全球金融中心的 10 个。

GFCI 26 中的重大变化包括：都柏林、首尔和法兰克福不再是“全球性顶尖”金融中心，转而成为全球多元化中心。中心名称旁的星号表示此城市与 GFCI 23 期中的表现有区别。

GFCI 26 中的重大变化包括：墨尔本和华盛顿取代芝加哥和洛杉矶成为全球性顶尖金融中心；波士顿和马德里转变为全球多元化金融中心；广州和大连成为全球专业性金融中心。

表 6 | GFCI 26 金融中心分类

全球性 Global	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性	全球竞争者
	阿布扎比	阿姆斯特丹	阿斯塔纳	成都
	北京	波士顿*	大连*	莫斯科
	迪拜	布鲁塞尔	广州*	
	香港	都柏林	青岛	
	伦敦	法兰克福	深圳	
	墨尔本*	马德里*		
	纽约	米兰		
	上海	巴黎		
	新加坡	旧金山		
	悉尼	首尔*		
	东京			
	多伦多			
	华盛顿*			
	苏黎世			
国际性 International	国际成熟性	国际多元化	国际专业性	国际竞争者
	芝加哥*	雅典	阿拉木图	英属维京群岛
	爱丁堡*	曼谷	巴哈马*	根西岛*
	日内瓦	哥本哈根	百慕大	杭州
	汉堡	伊斯坦布尔	布宜诺斯艾利斯*	雅加达
	洛杉矶*	吉隆坡*	卡萨布兰卡	泽西岛*
	布拉格*	里斯本*	开曼群岛	约翰内斯堡*
	斯图加特	蒙特利尔*	多哈*	卢森堡*
	温哥华	慕尼黑*	古吉拉特国际金融 科技城 (GIFT)	孟买*
		罗马	里约热内卢	新德里
		斯德哥尔摩	台北	天津*
		维也纳		
区域性 Local	区域成熟性	区域多元化	区域专业性	发展中
	卡尔加里*	布达佩斯*	巴库	巴林
	墨西哥城	釜山*	开普敦	塞浦路斯
	大阪	格拉斯哥	科威特城	直布罗陀
	惠灵顿	赫尔辛基	列支敦士登	阿曼群岛
		奥斯陆	毛里求斯*	马耳他*
		圣地亚哥 (新)	摩纳哥	马尼拉
		华沙*	圣保罗	内罗华
			索菲亚	南京 (新)
			圣彼得堡	巴拿马*
			特拉维夫	雷克雅未克
				里加
				利雅得
			塔林	

*代表金融中心其所属的分类较上期有所改变

区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，我们考察了世界六个地区金融中心的竞争力。

除了中心的排名和评估标准外，我们还关注每个领先中心的趋势；并深入考察各地区和中心收到的平均估值。

我们在图表中显示如下分析：

- 该地区或中心收到的平均估值；
- 除去本地区估值后，平均估值与原估值中的差异；
- 其他区域中心提供的平均值与估值之间的差异；
- 每个地区提供的评估百分比。

图 9 及 10 为上述分析举例。纵轴左侧的彩色条形表示该地区受访者的评估低于平均水平。右侧的条形表明该地区的受访者给出了高于平均水平的评估。需要强调的是评估数据中已经去除由本地人员给予该中心的评估，以消除“本源”偏好。

附加的纵轴（红色）表示去除来自本地评估后的评估平均值。每个区域的百分比数字表示来自该区域的评估占总数的百分比。

“在一些中心（如伦敦），过于严厉的监管正在变得明显，这将大大减缓业务增长，充其量只能推动不健康的整合水平，减少客户选择。爱尔兰监管机构似乎取得了很好的平衡，尽管他们现在明显人手不足，他们正试图在下一任监管机构改变这一职位，后者将有权更新该机构。”

——来自都柏林的资深保险从业员

图 9 | 示例 1：区域 6 的评估值与平均值相比较

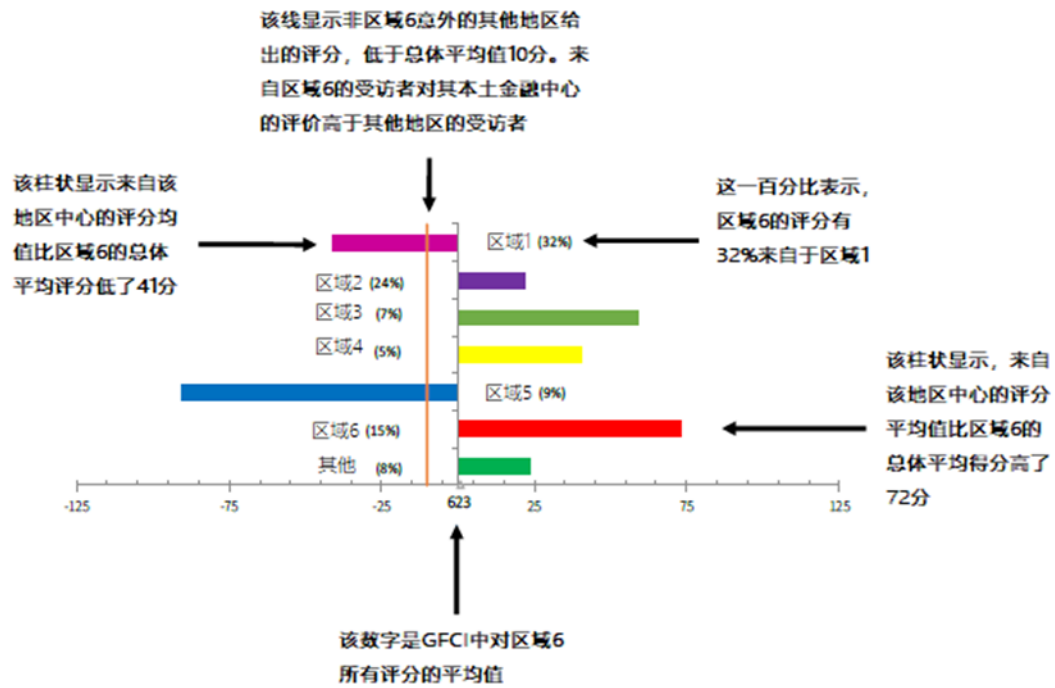
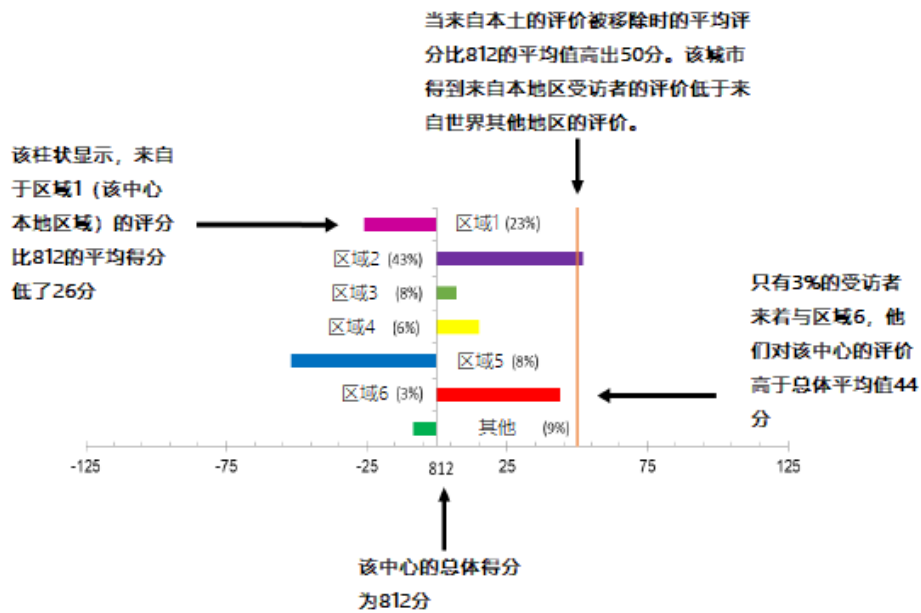


图 10 | 示例 2：单个中心的评估值与平均值相比较



西欧地区

西欧地区 GFCI 26 中的表现良莠不齐。在前 20 家西欧金融中心里，13 家的得分都有所上升，伦敦在本期中排名第二，但得分下降了 14 分。如果伦敦和巴黎在 GFCI 27 中延续类似的下跌和上升，伦敦将比巴黎领先 2 分，而落后于上海。

苏黎世、法兰克福、摩纳哥和马德里在 GFCI 25 中失去了一些优势。泽西岛是西欧唯一一个排名下降超过 10 位的中心，被其他中心超越。

表 7 | GFCI 26 西欧前 20 金融中心的排名情况

中心	GFCI 26		GFCI 25		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	773	2	787	0	▼14
苏黎世	14	734	8	739	▼6	▼5
法兰克福	15	733	10	737	▼5	▼4
巴黎	17	728	27	699	▲10	▲29
卢森堡	25	708	30	691	▲5	▲17
日内瓦	26	706	28	698	▲2	▲8
爱丁堡	29	701	35	674	▲6	▲27
阿姆斯特丹	37	675	41	646	▲4	▲29
都柏林	38	674	38	658	0	▲16
摩纳哥	41	669	33	686	▼7	▼17
斯图加特	42	663	49	633	▲7	▲30
马德里	44	661	37	667	▼7	▼6
斯德哥尔摩	46	659	55	627	▲9	▲32
米兰	48	655	45	638	▼3	▲17
汉堡	49	650	50	632	▲1	▲18
慕尼黑	52	645	43	641	▼9	▲4
维也纳	54	640	44	640	▼10	0
里斯本	55	639	60	619	▲5	▲20
布鲁塞尔	56	638	52	630	▼4	▲8
泽西岛	59	635	47	635	▼12	0

图 11 | 欧洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

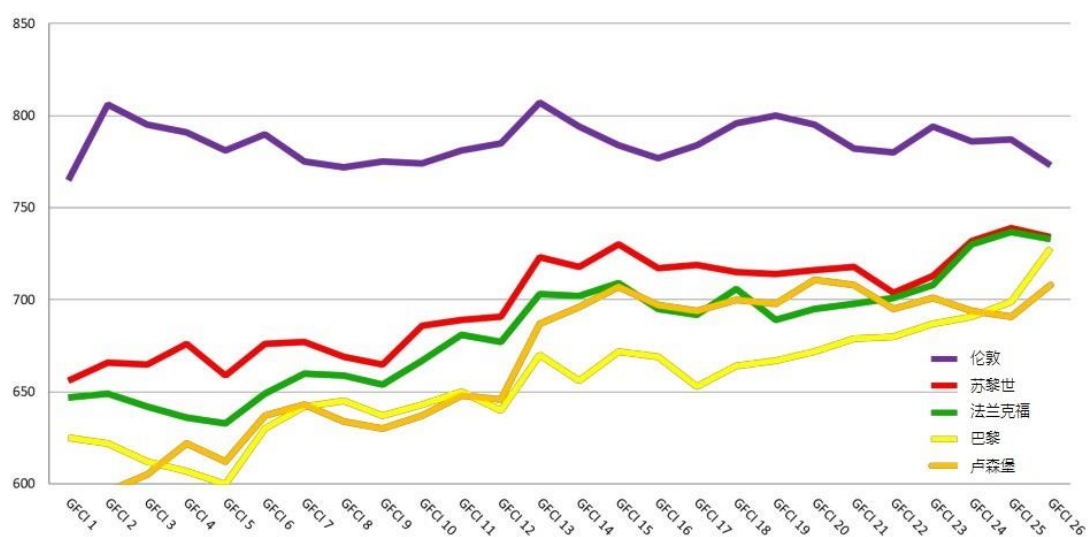


图 12 | 西欧地区在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异

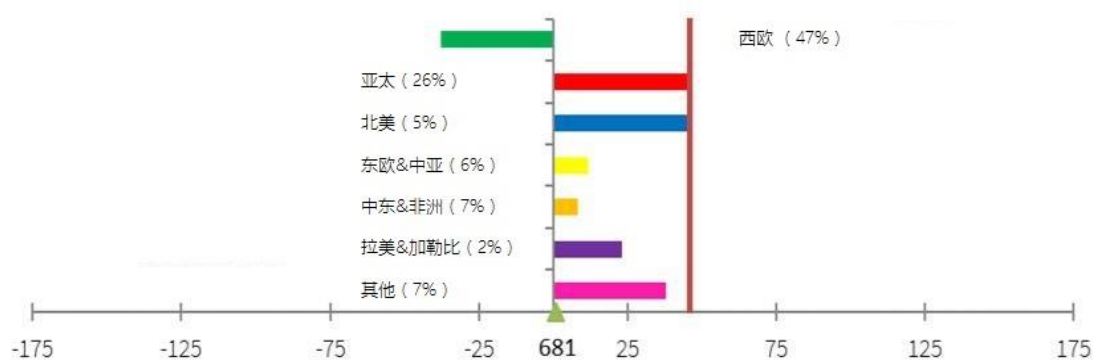


图 13 | 伦敦在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异

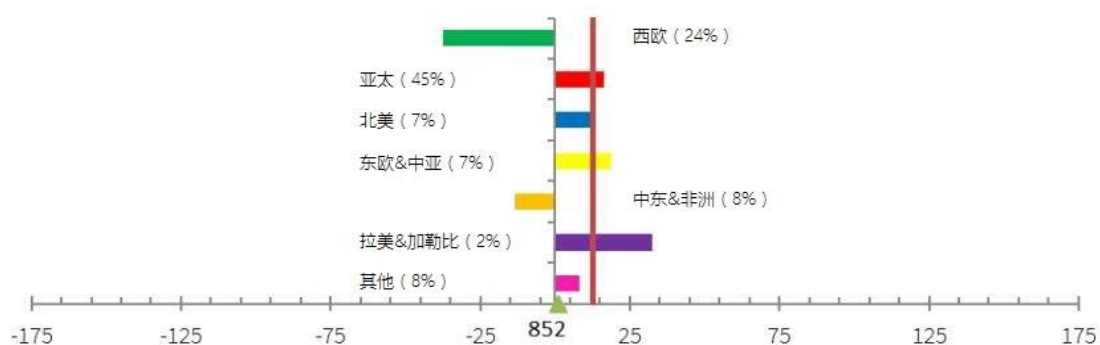


图 14 | 苏黎世在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异

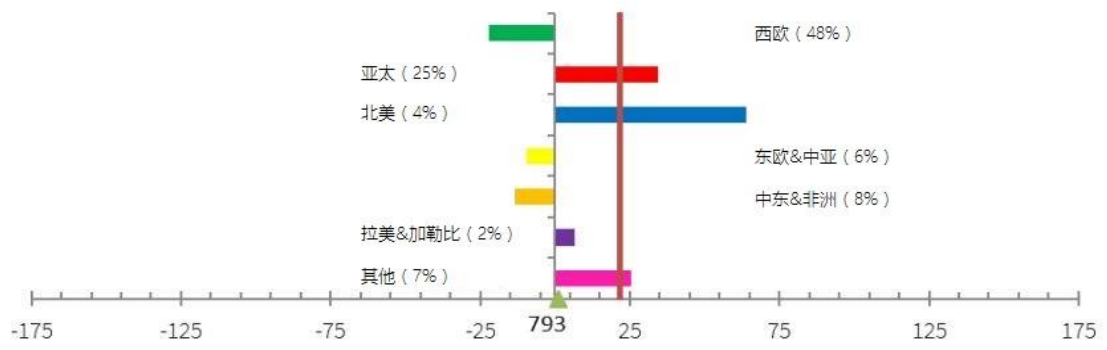
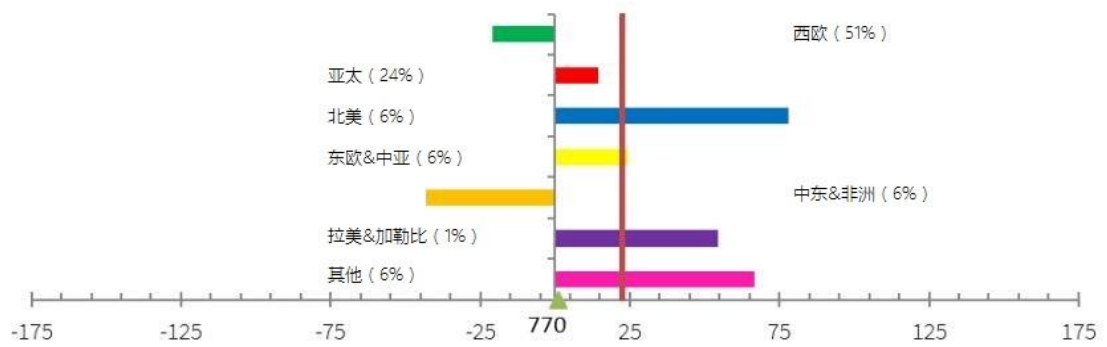


图 15 | 法兰克福在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

大多数亚太金融中心表现良好；北京的排名上升了两位，深圳提高了五位进入前十。

几年来，亚太地区的金融中心的发展势

头强劲。目前，该地区排名前七的金融中心位于本期指数前 15。孟买、惠灵顿和成都的 GFCI 26 均出现了强劲增长。墨尔本在 GFCI 25 的强劲表现后下跌了四位。

表 8 | GFCI 26 亚太地区排名前 20 金融中心

中心	GFCI 26		GFCI 25		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
香港	3	771	3	783	0	▼12
新加坡	4	762	4	772	0	▼10
上海	5	761	5	770	0	▼9
东京	6	757	6	756	0	▲1
北京	7	748	9	738	▲2	▲10
深圳	9	739	14	730	▲5	▲9
悉尼	10	738	11	736	▲1	▲2
墨尔本	19	720	15	729	▼4	▼9
广州	23	711	24	708	▲1	▲3
大阪	27	705	31	690	▲4	▲15
惠灵顿	31	693	40	647	▲9	▲46
青岛	33	688	29	694	▼4	▼6
台北	34	687	34	676	0	▲11
首尔	36	677	36	668	0	▲9
釜山	43	662	46	636	▲3	▲26
吉隆坡	45	660	39	652	▼6	▲8
曼谷	50	649	53	629	▼6	▲8
古吉拉特国际 金融科技城 (GIFT)	66	624	69	606	▲3	▲18
孟买	72	609	92	573	▲20	▲36
成都	73	608	87	583	▲14	▲25

图 16 | 亚太地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

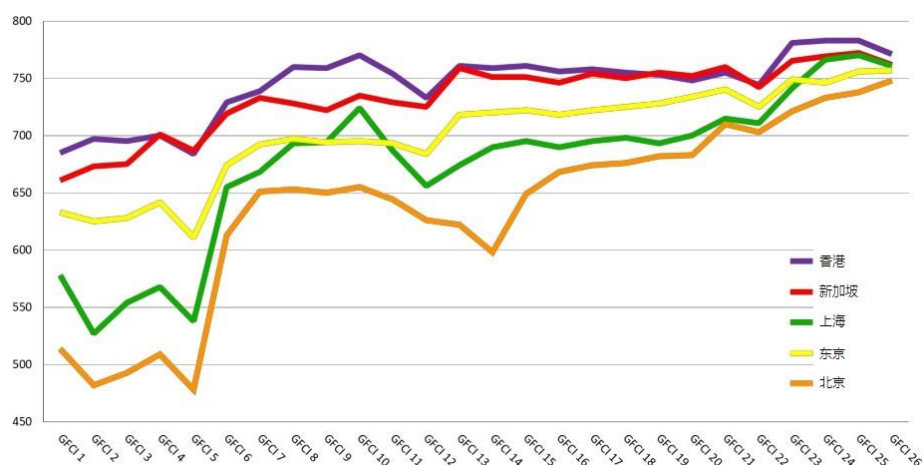


图 17 | 亚洲/太平洋地区在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异

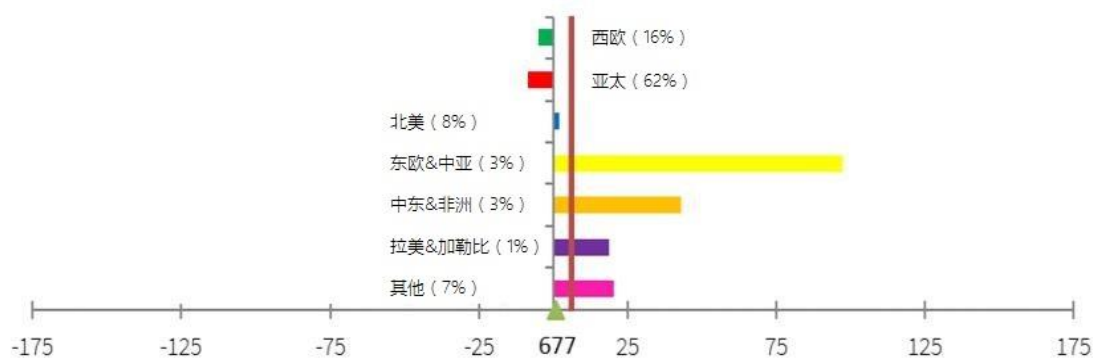


图 18 | 香港在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异

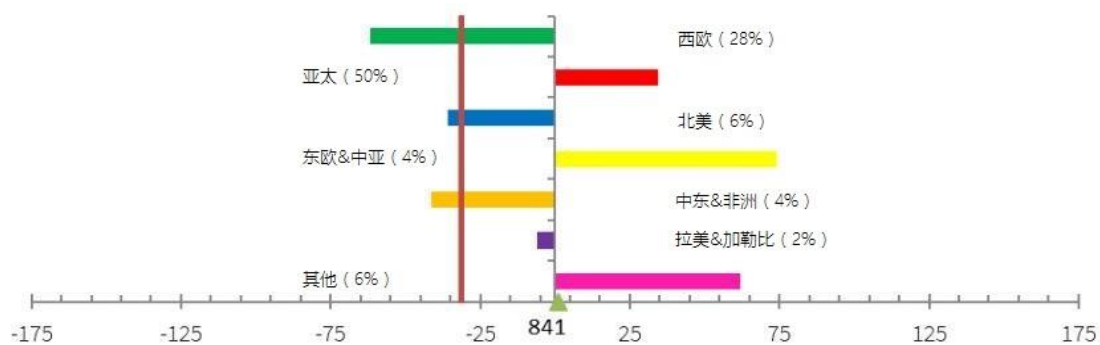


图 19 | 新加坡在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异

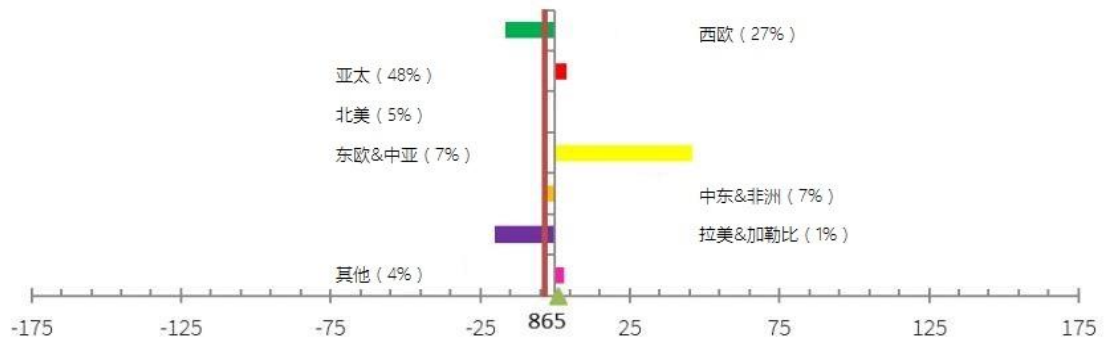
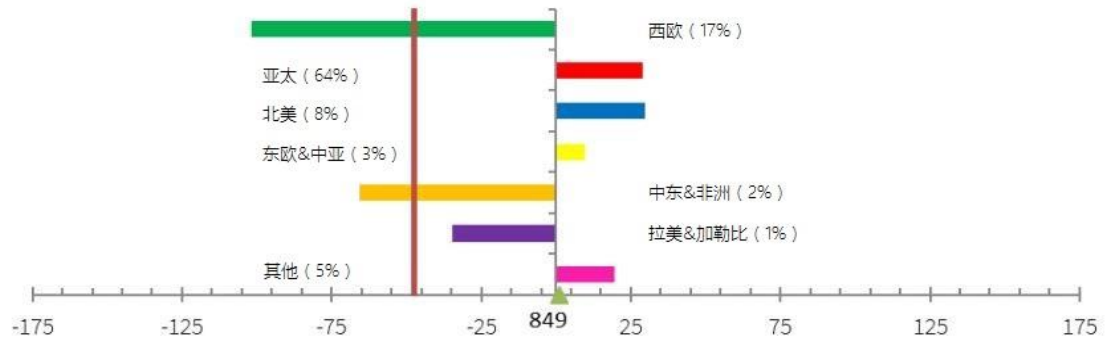


图 20 | 上海在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异



北美地区

北美金融中心在 GFCI 26 中的表现喜忧参半。美国的金融中心是本期指数的赢家，纽约继续保持其在 GFCI 中的领先地位，旧金山、华盛顿特区、洛杉矶和芝加哥的排名都有所上升。

哥华在 GFCI 25 中的得分有所提高，但在本期 GFCI 指数中，他们都失去了一些优势。

相比之下，尽管多伦多、蒙特利尔和温

表 9 | GFCI 26 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 26		GFCI 25		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	790	1	794	0	▼4
多伦多	11	737	7	755	▼4	▼18
旧金山	12	736	16	727	▲4	▲9
洛杉矶	13	735	17	724	▲4	▲11
芝加哥	16	732	20	717	▲4	▲15
波士顿	18	727	13	732	▼5	▼5
蒙特利尔	20	716	18	722	▼2	▼6
温哥华	24	710	19	721	▼5	▼11
华盛顿	28	702	32	689	▲4	▲13
卡尔加里	57	637	58	621	▲1	▲16

图 21 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况

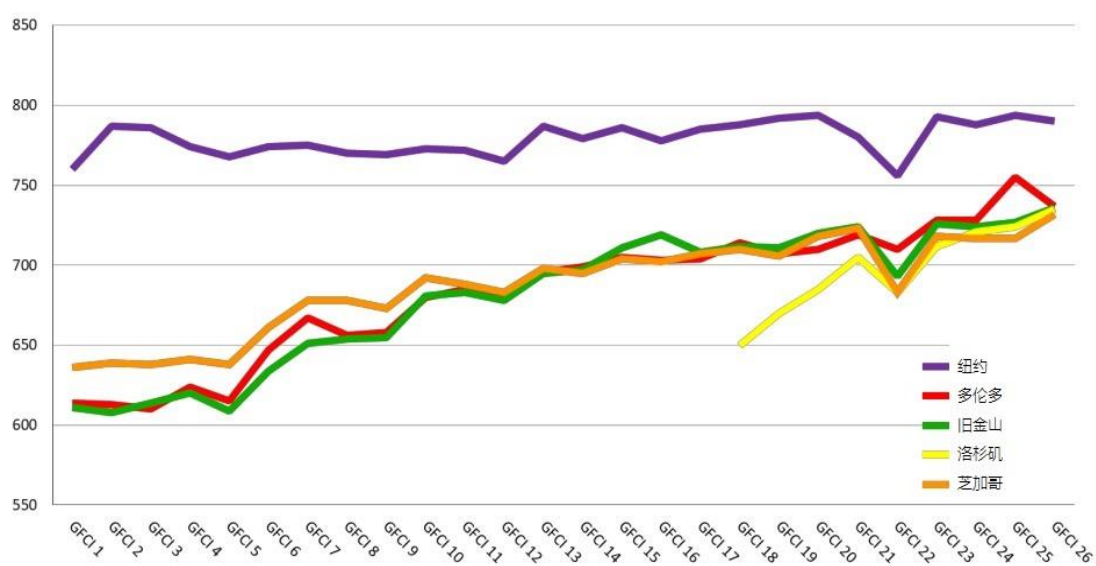


图 22 | 北美地区在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异

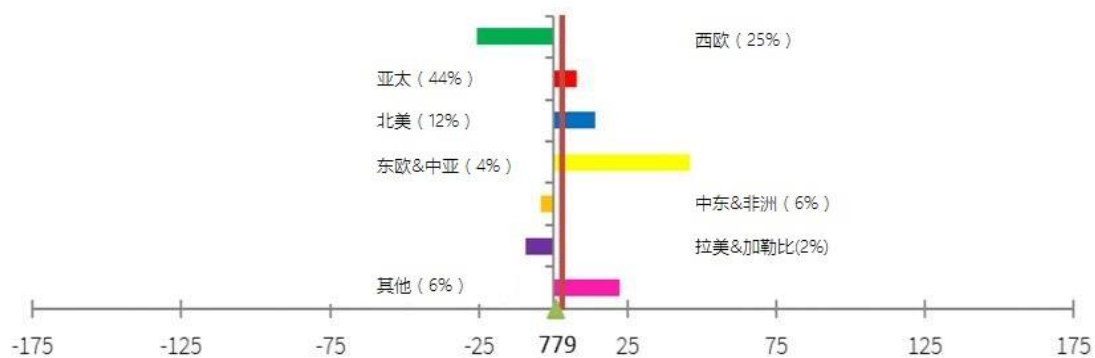


图 23 | 纽约在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异

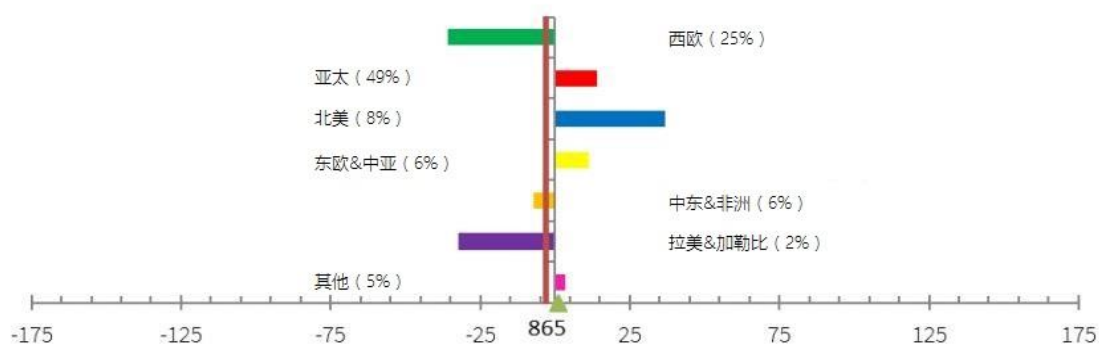


图 24 | 多伦多在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异

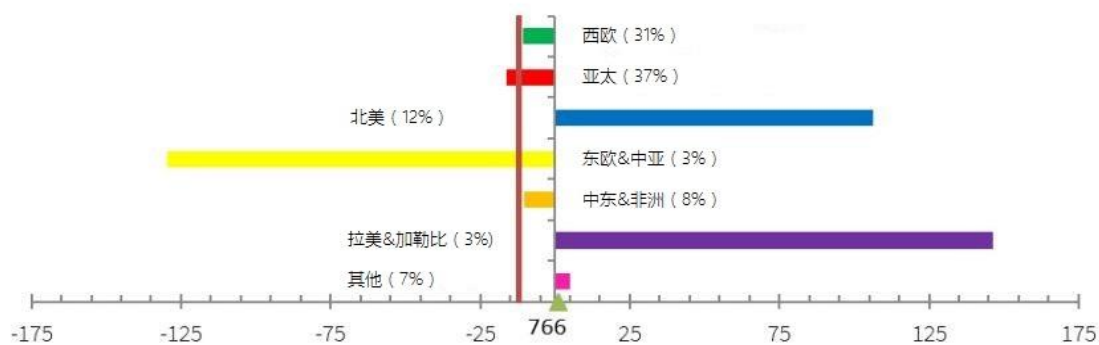
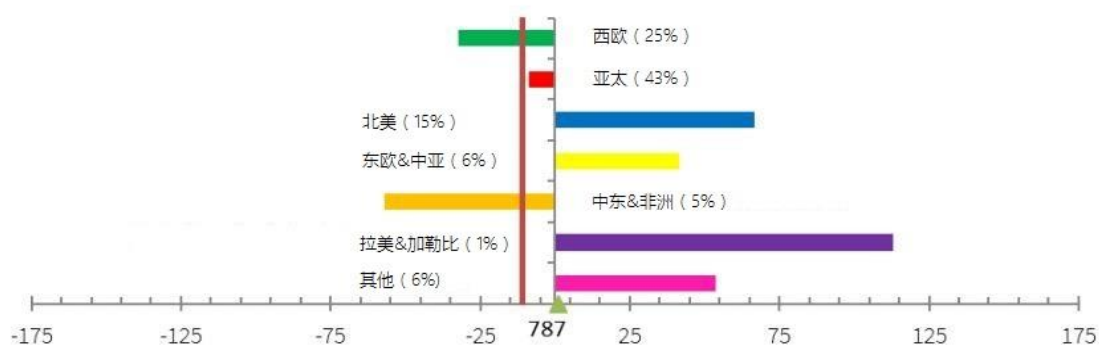


图 25 | 旧金山在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

位于东欧及中亚地区的金融中心表现良好，14 个金融中心中有 12 个得分提高。努尔苏丹（前阿斯塔纳）保持了其在该地区的最高地位。伊斯坦布尔和布拉格也取得了重大进展。努尔苏丹在 2018 年才正式启动

其金融中心的建设；这样来看一个新的金融中心表现如此强劲是非比寻常的。

塔林重获在上一期失去的优势，莫斯科在 GFCI 25 指数下跌后上升 17 位。

表 10 | GFCI 26 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 26		GFCI 25		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
努尔苏丹 (前阿斯塔纳)	51	648	51	631	0	▲17
伊斯坦布尔	53	641	59	620	▲6	▲21
布拉格	58	636	62	614	▲4	▲22
华沙	64	626	70	605	▲6	▲21
莫斯科	71	610	88	582	▲17	▲28
塔林	76	605	94	569	▲18	▲36
布达佩斯	78	603	71	603	▼7	0
圣彼得堡	79	602	73	601	▼6	▲1
塞浦路斯	83	595	93	572	▲10	▲23
索菲亚	84	594	79	593	▼5	▲1
里加	85	593	78	595	▼7	▼2
巴库	94	584	95	567	▲1	▲17
阿拉木图	98	548	100	560	▲2	▼12
雅典	100	539	102	519	▲2	▲20

图 26 | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

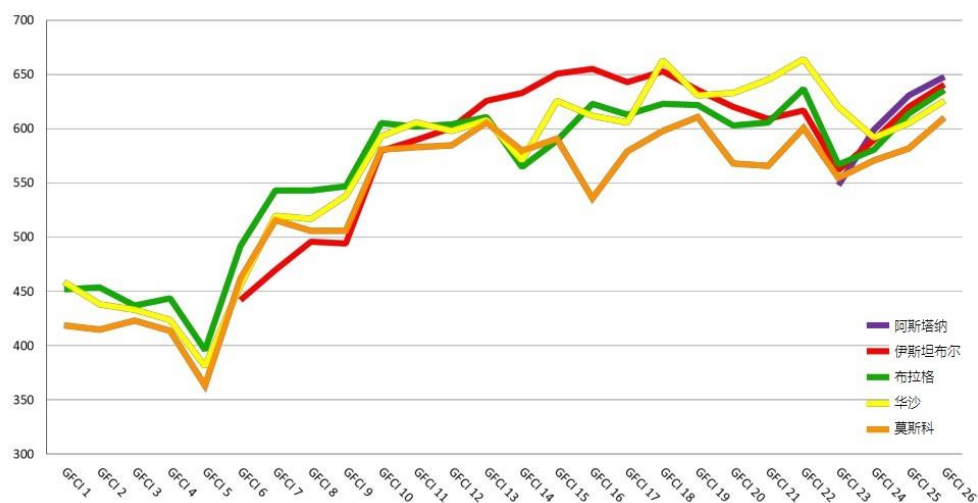


图 27 | 东欧及中亚各地区在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异

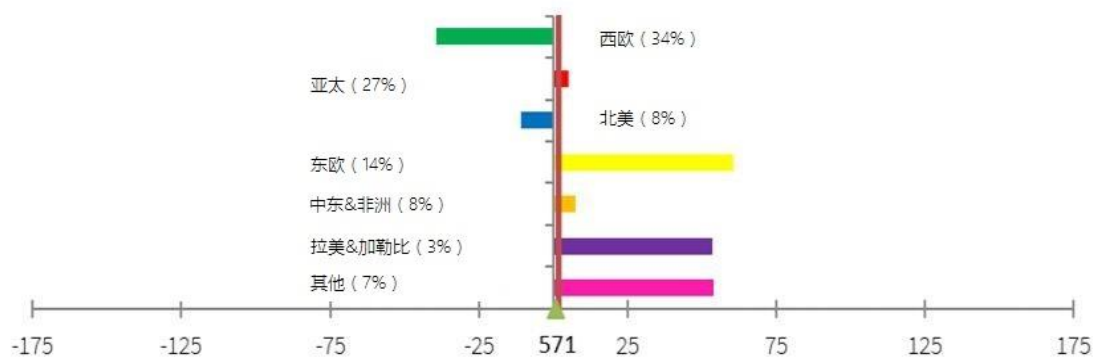


图 28 | 努尔苏丹在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异

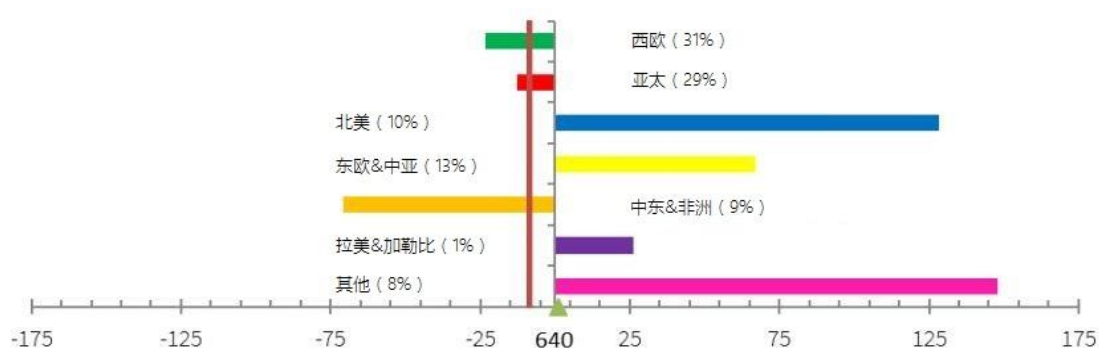


图 29 | 伊斯坦布尔在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异

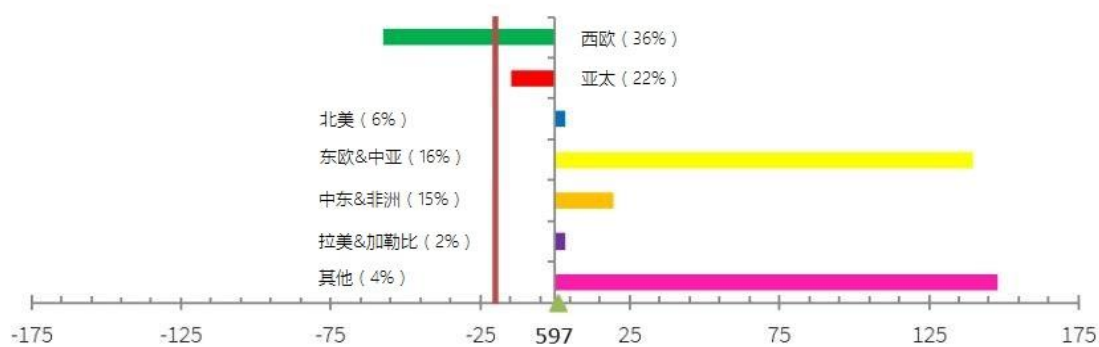
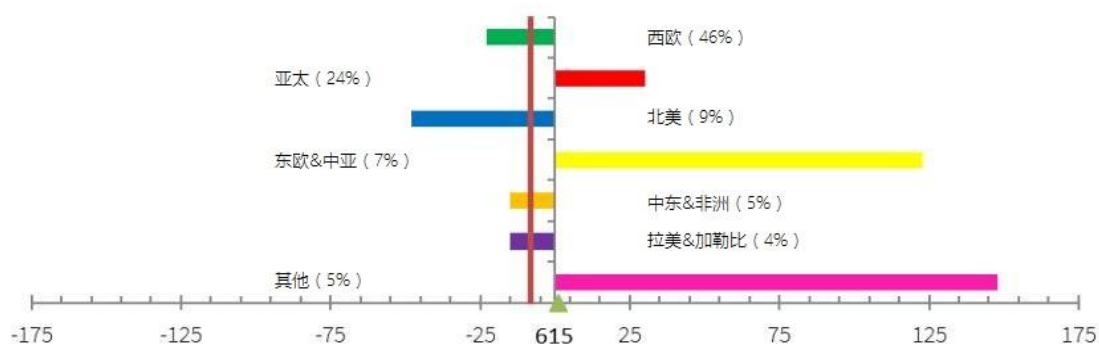


图 30 | 布拉格在 GFCI 26 中各区域评分——与综合平均得分的差异



中东及非洲地区

在中东及非洲地区，迪拜、卡萨布兰卡、特拉维夫的优势继续上升，而阿布扎比的排名与得分率则有所下降。毛里求斯和巴林在本期也有很大改善。

约翰内斯堡排名急剧下跌，输给了其他中心。内罗毕，一个新进入金融中心，在本期中排名上升了 9 位。

表 11 | 中东及非洲地区金融中心在 GFCI 26 的排名情况

中心	GFCI 26		GFCI 25		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	8	740	12	733	▲4	▲7
卡萨布兰卡	21	714	22	712	▲1	▲2
特拉维夫	22	713	23	710	▲1	▲3
阿布扎比	32	690	26	702	▼6	▼12
多哈	39	672	42	642	▲3	▲30
毛里求斯	40	671	54	628	▲14	▲43
巴林	47	658	67	608	▲20	▲50
开普敦	63	629	56	626	▼7	▲3
科威特城	65	625	57	625	▼8	0
约翰内斯堡	81	600	48	634	▼33	▼34
内罗毕	88	590	97	564	▲9	▲26
利雅得	96	564	91	575	▼5	▼11

图 31 | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

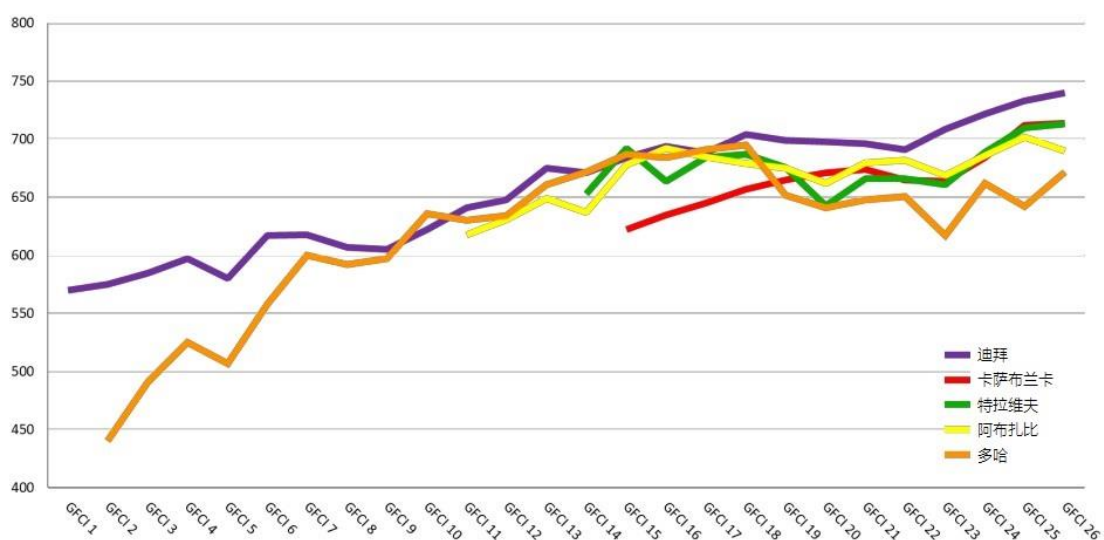


图 32 | 中东及非洲地区在 GFCI 26 各区域评分——与综合平均得分的差异

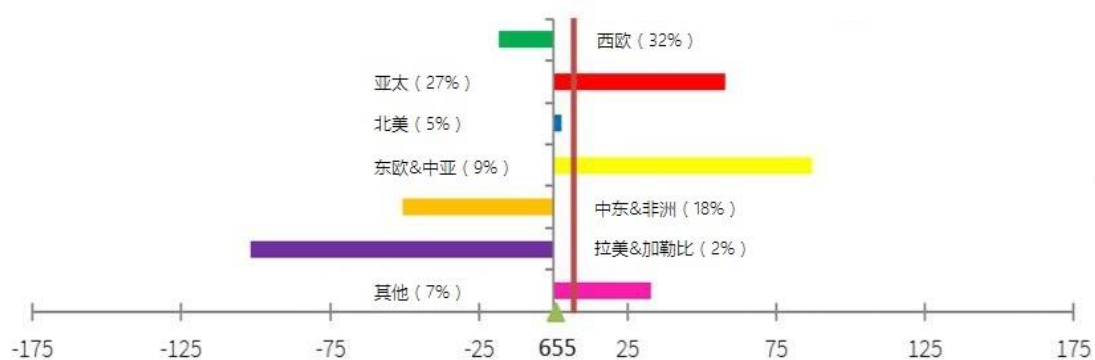


图 33 | 迪拜在 GFCI 26 各区域评分——与综合平均得分的差异

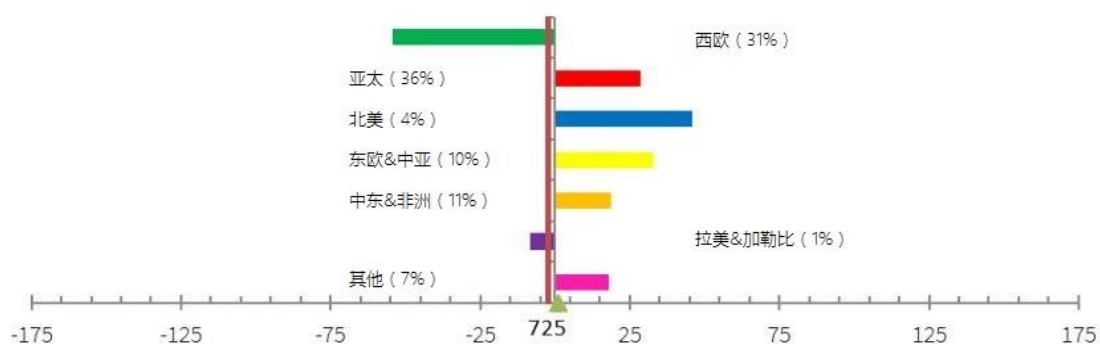


图 34 | 卡萨布兰卡在 GFCI 26 各区域评分——与综合平均得分的差异

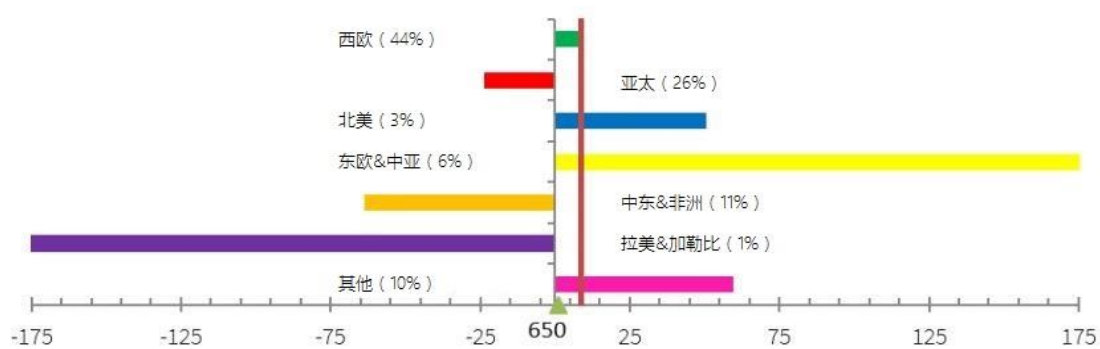
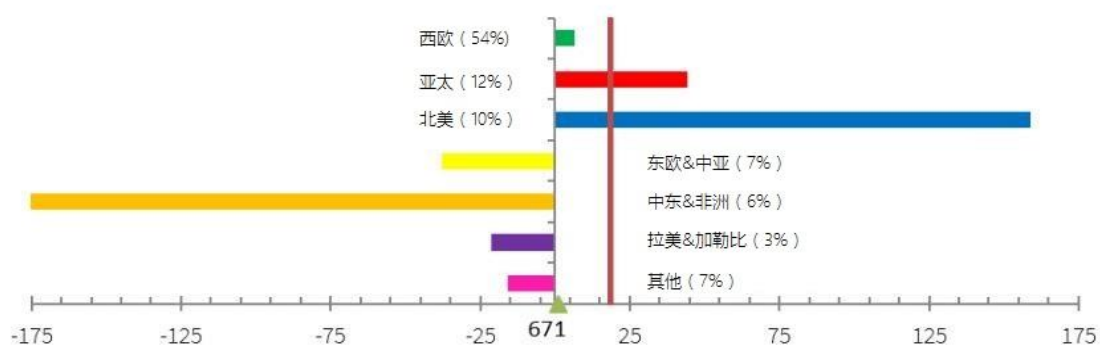


图 35 | 特拉维夫在 GFCI 26 各区域评分——与综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

拉美及加勒比地区的金融中心在 GFCI 26 中表现较差；自 GFCI 25 以来，该地区 10 个金融中心中有 7 个金融中心的排名下降。巴哈马和布宜诺斯艾利斯是仅有的排名有所上升的两个金融中心，尽管墨西哥城、

英属维尔京群岛和巴拿马的得分都有所提高。

表 12 | 拉美及加勒比地区金融中心在 GFCI 26 的排名情况

中心	GFCI 26		GFCI 25		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
开曼群岛	30	699	21	713	▼9	▼14
百慕大群岛	35	680	25	705	▼10	▼25
墨西哥城	62	630	61	616	▼1	▲14
巴哈马	74	607	85	585	▲11	▲22
英属维尔京群岛	75	606	72	602	▼3	▲4
布宜诺斯艾利斯	80	601	90	580	▲10	▲21
圣保罗	82	596	66	609	▼16	▼13
巴拿马	86	592	82	588	▼4	▲4
里约热内卢	87	591	65	611	▼22	▼20
圣地亚哥	99	540	新	新	新	新

图 36 | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

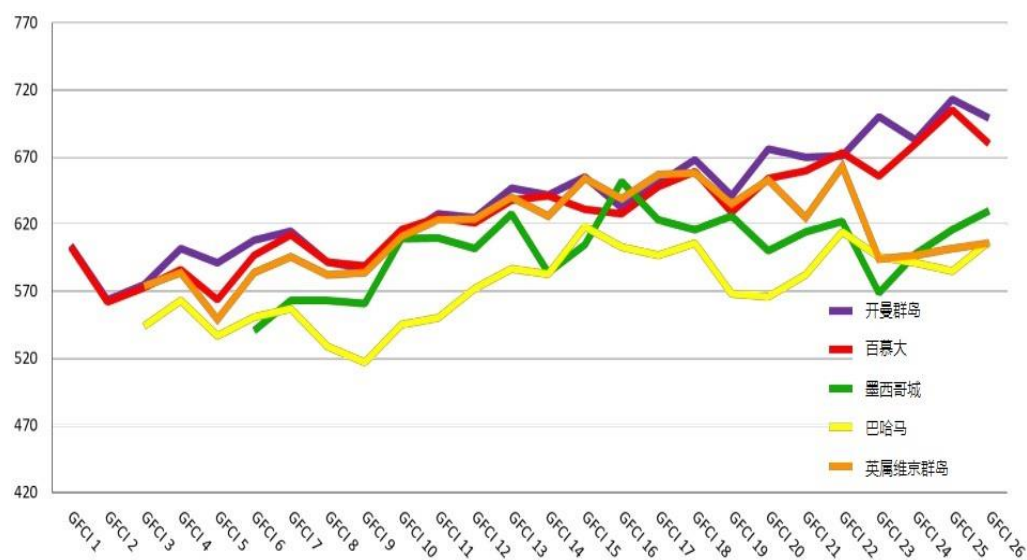


图 37 | 拉美及加勒比地区在 GFCI 各区域评分——与综合平均得分的差异

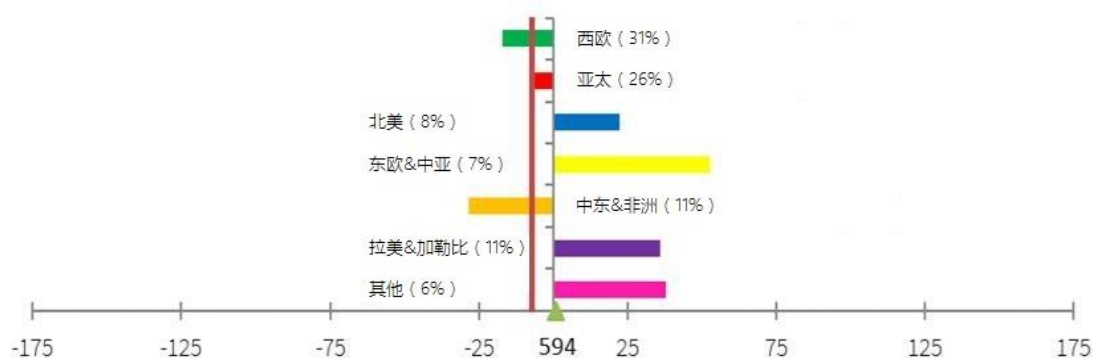


图 38 | 开曼群岛在 GFCI 26 各区域评分——与综合平均得分的差异

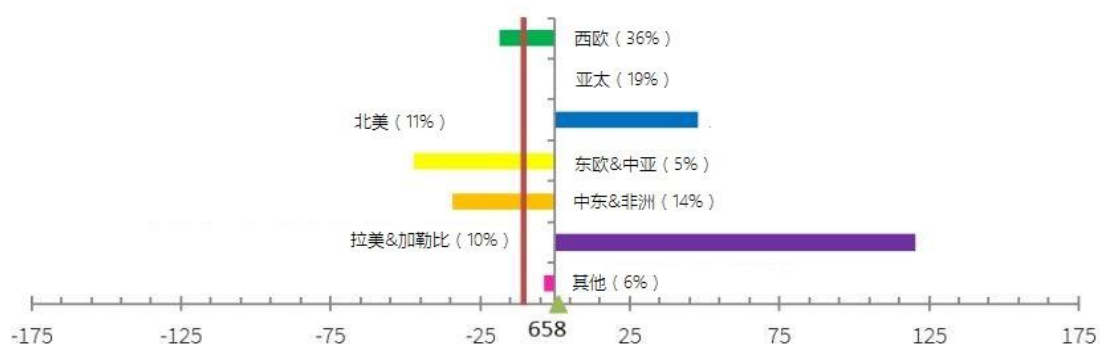


图 39 | 百慕大群岛在 GFCI 26 各区域评分——与综合平均得分的差异

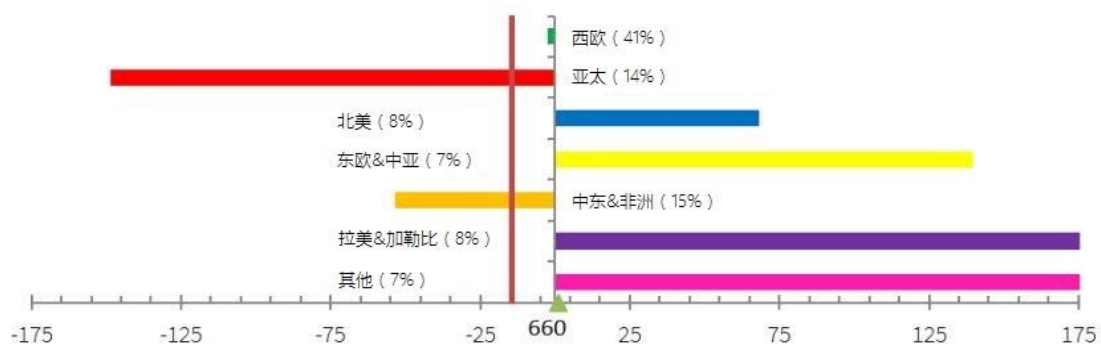


图 40 | 墨西哥城在 GFCI 26 各区域评分——与综合平均得分的差异



本地金融中心展望

尽管 GFCI 评价计算中只采用外地受访者的问卷评价，我们还是向受访者征询他们对工作所在地的金融中心的展望（即他们认为本地金融中心竞争力可能上升还是下降）。

一般来说，受访者对工作所在地的金融中心的评价比非本地受访者乐观。然而，在英国脱欧造成的不确定性影响下，伦敦的受访者不如其他地区的受访者乐观。反映了未来交易的持续不确定性脱欧后与欧盟及世界其他国家的关系。

图 41 | 对本地金融中心的展望——纽约

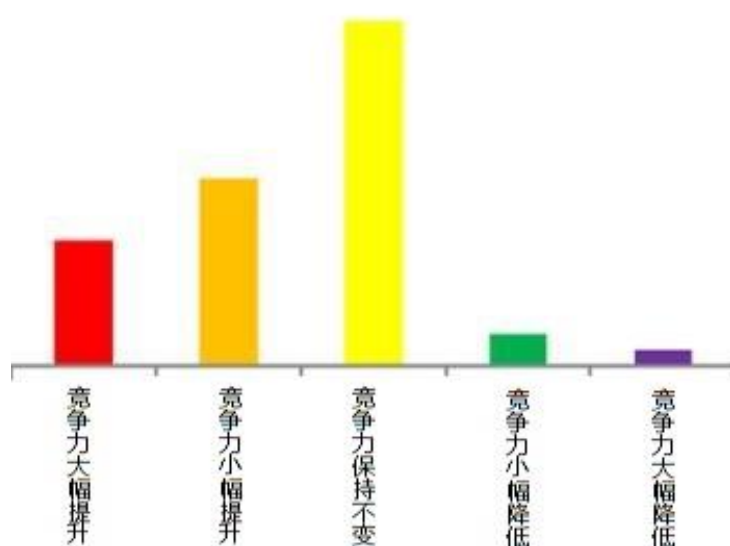


图 42 | 对本地金融中心的展望——伦敦

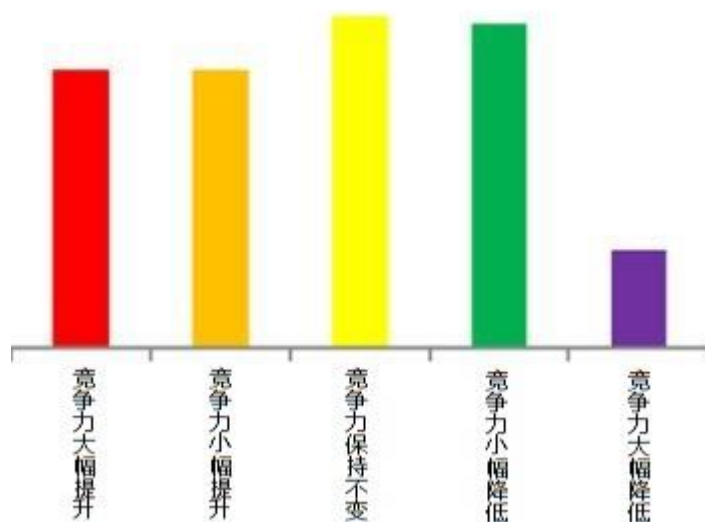


图 43 | 对本地金融中心的展望——香港

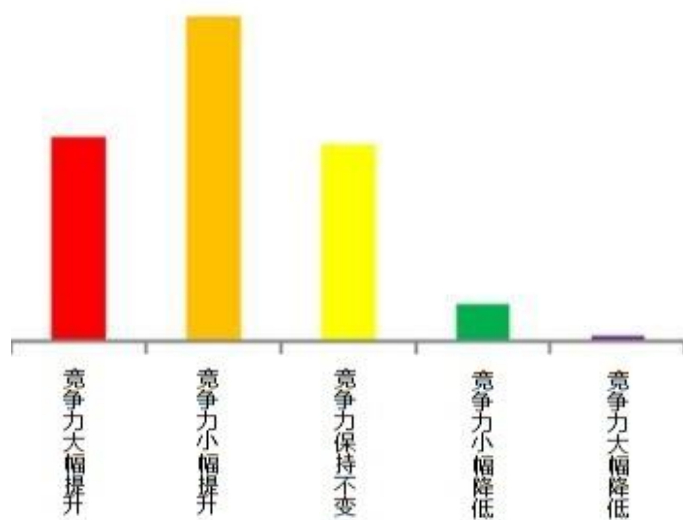
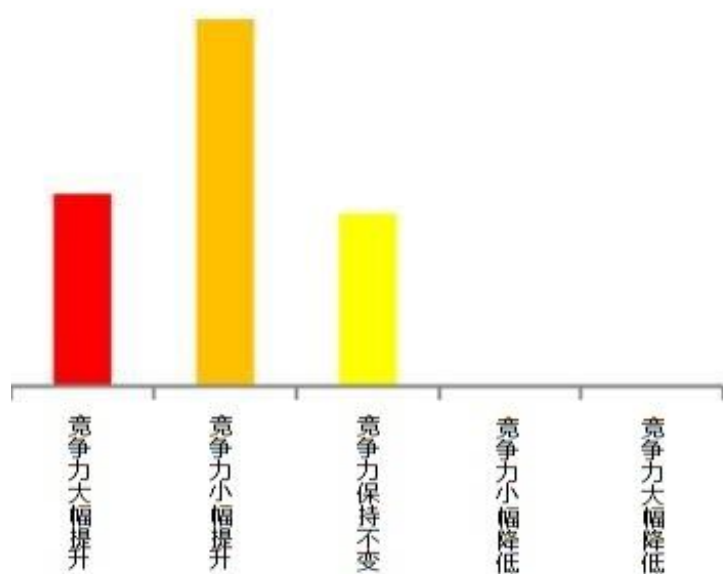


图 44 | 对本地金融中心的展望——新加坡



稳定性

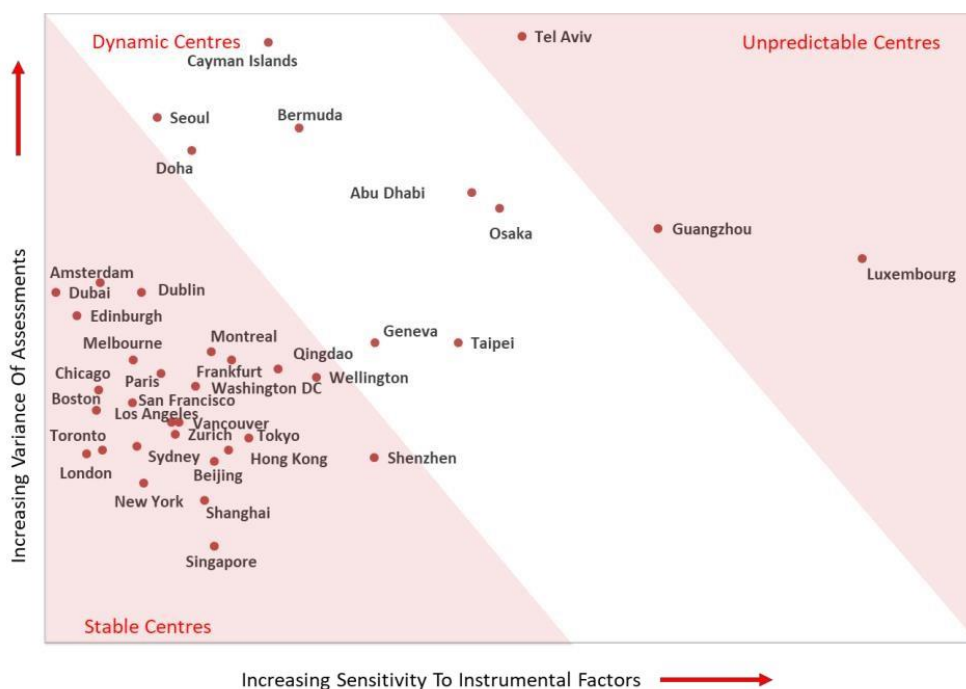
GFCI 模型可用于分析金融中心的竞争力的波动情况。图 45 是对排名前 40 位的金融中心就问卷评估的“差异性”与特征指标的“敏感性”所做的对比分析。

该图显示三类层级的金融中心。“不可预知类” (unpredictable) 金融中心位于图右上角。该类金融中心对特征指标的敏感度较高，评价差异更大，潜在波动性最强。“稳定类” (stable) 金融中心位于图左下角。该类

金融中心对特征指标变化的敏感度较低，历次 GFCI 评分有较高连续性。

为显示更加清晰，显示排名前 40 位的金融中心。值得注意的是，如果进行对比，大部分指数得分较低的金融中心将会处在“高变动类” (dynamic) 或“不可预知类” (unpredictable) 区域。前十大金融中心 (自 GFCI 25 期以来，北京跻身于前十) 均位于稳定区。

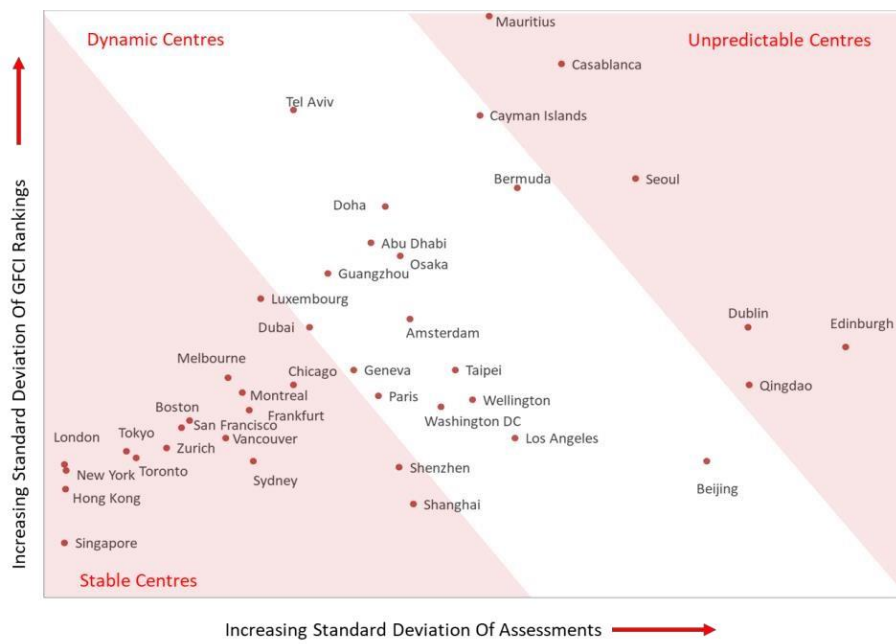
图 45 | 排名前 40 位金融中心的稳定性分析



我们也可以观察一下 GFCI 各期中排名的稳定性。图 46 是在过去的 24 月中，对排名前 40 位的金融中心的综合排名标准差与评价差异的对比分析。在第一张图表

中最近的分析中，处于稳定地区的一些金融中心在考虑它们的排名和得分时转变为“高变动类” (dynamic) 地区，例如巴黎和北京。对这些金融中心来说，随着时间的推移，获得更加一致的得分将是有益的。

图 46 | 排名前 40 位金融中心的综合排名标准差与评价差异分析



“大连的监管有点保守。如果这个城市想变得更好，有良好的发展前景，就必须下决心对其调控和政策进行一些调整”

——来自大连的银行家

声誉

在 GFCI 模型中，声誉指标的评价方法是分析金融中心问卷调查的加权平均评分与综合得分之间的差异。

第一项变量指标反映全球金融领域专业人士对金融中心的评价情况，每份问卷评分按照时间先后顺序经过加权处理得到（详见附录 3）。

第二项变量指标即 GFCI 综合得分，反映基于特征指标计算的平均评价情况。如果某金融中心在问卷调查得到的评价高于其综合得分，就说明受访者对金融中心的认可

度高于量化指标测算出来的竞争力。

表 13 显示问卷调查评价与 GFCI 综合得分正差值最大的前 15 位金融中心。在声誉排名前 15 位的金融中心中，亚太地区占据 9 席。斯图加特、伦敦、纽约、蒙特利尔、苏黎世和旧金山也展现出相当的声誉优势。这可能得益于良好的市场宣传和普遍的大众认可程度。

自 GFCI 25 以来，此类名单中的大多数主要金融中心的声誉优势都有所提高。这些中心可能需要关注其基本报价的质量。

表 13 | GFCI 26 声誉排名前 15 位金融中心的问卷评分与综合得分

前 15 位城市	问卷加权平均得分	GFCI 26 得分	声誉优势
新加坡	864	762	102
青岛	788	688	100
斯图加特	748	663	85
悉尼	819	738	81
伦敦	852	773	79
纽约	867	790	77
蒙特利尔	787	716	71
杭州	530	459	71
香港	840	771	69
上海	823	761	62
东京	817	757	60
苏黎世	793	734	59
深圳	793	739	54
旧金山	788	736	52
墨尔本	722	720	52

表 14 显示声誉最差的 15 个金融中心。这表明受访者对金融中心的认可度低于量

化指标测算出来的竞争力。这些金融中心可能会从更有力的营销努力中受益。

表 14 | GFCI 26 声誉排名倒数 15 位金融中心的问卷评价与综合得分

倒数前五城市	问卷平均得分	GFCI 24 得分	声誉劣势
伊斯坦布尔	598	641	-43
孟买	566	609	-43
格拉斯哥	570	613	-43
塔林	558	605	-47
毛里求斯	621	671	-50
巴哈马	542	607	-65
塞浦路斯	526	595	-69
釜山	592	662	-70
里加	520	593	-73
爱丁堡	627	701	-74
索菲亚	499	594	-95
南京	410	507	-97
大连	432	529	-97
天津	420	528	-108
内罗华	468	590	-122

“如果伦敦要在全球舞台上继续保持金融强国的地位，监管机构将需要放松对金融业的立场。”

——来自伦敦的资深保险从业员

行业分类指数

行业分类次级指数是通过建立 GFCI 统计模型，向相关行业的受访者采集问卷调查数据获得。GFCI 数据库将指标归类为银行业、投资管理、保险业、专业服务、政府监

管五大领域。表 15 显示五大行业中指数排名前 15 位的金融中心。伦敦在银行业方面从第一位下降到第四位；政府监管方面中下降至第二位。

表 15 | GFCI 26 行业分类指数排名前 15 位金融中心

排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府监管
1	纽约	香港	纽约	纽约	纽约
2	香港	纽约	伦敦	香港	伦敦
3	上海	伦敦	新加坡	伦敦	香港
4	伦敦	上海	香港	新加坡	旧金山
5	北京	新加坡	上海	上海	新加坡
6	新加坡	深圳	东京	东京	苏黎世
7	东京	北京	卢森堡	多伦多	上海
8	悉尼	多伦多	苏黎世	悉尼	卢森堡
9	深圳	苏黎世	洛杉矶	迪拜	悉尼
10	旧金山	旧金山	旧金山	法兰克福	洛杉矶
11	洛杉矶	哥本哈根	摩纳哥	苏黎世	法兰克福
12	法兰克福	卢森堡	悉尼	北京	东京
13	芝加哥	波士顿	深圳	洛杉矶	首尔
14	迪拜	斯德哥尔摩	芝加哥	开曼群岛	芝加哥
15	多伦多	东京	法兰克福	特拉维夫	波士顿

英国脱欧（Brexit）

自英国于 2016 年 6 月投票决定退出欧盟（英国脱欧）以来，我们已向 GFCI 在线问卷的受访者询问了他们对英国脱欧在短期和长期内对一些金融中心的影响的看法。结果如下图 47 和 48 所示：

图 47 | 英国脱欧对一些特定的金融中心短期的预计影响

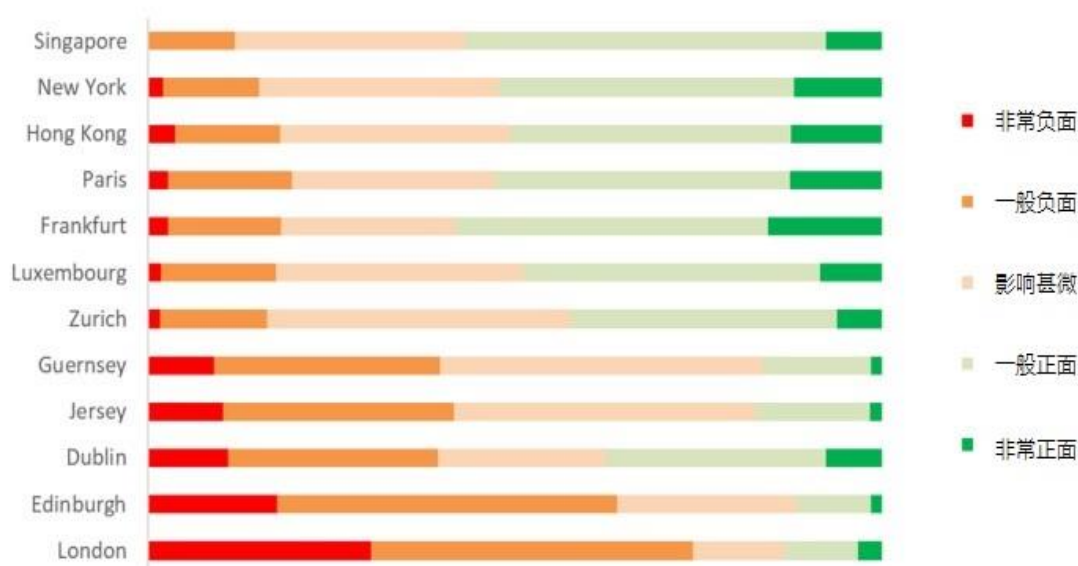
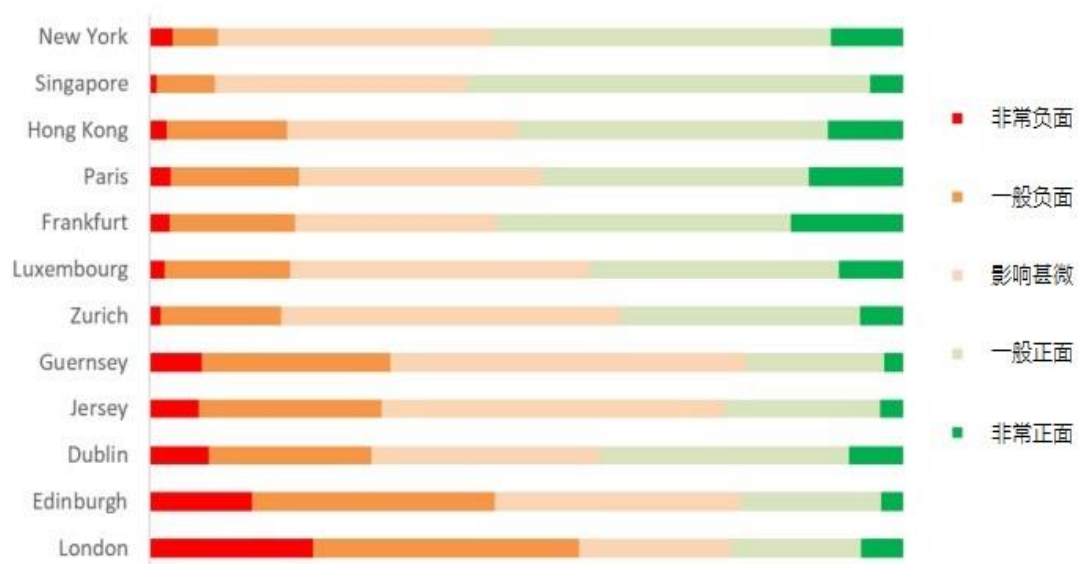


图 48 | 英国脱欧对一些特定的金融中心长期的预计影响



英国两个主要的英国金融中心伦敦与爱丁堡是受访者认为将会受到由于英国脱欧所带来最大负面影响的两个中心，虽然从长远来看，这些影响会有所改善。受访者认为，从英国脱欧中获益最多纽约、香港和新加坡。在欧洲，法兰克福被认为收益最多，其次是巴黎、卢森堡、苏黎世和都柏林。

金融科技（FinTech）

在 GFCI 的调查中，我们引入了对于 FinTech 的问题。因此，我们能够为培育金融科技产业的金融中心进行排名。表 16 显示了这一分析的前 20 个中心。中国中心的特色很强，反映出它们对此类技术发展的重视。

表 16 | 领先的金融科技中心

金融中心	排名	得分
北京	1	776
上海	2	762
纽约	3	759
广州	4	753
深圳	5	752
伦敦	6	741
香港	7	740
新加坡	8	738
旧金山	9	730
芝加哥	10	729
悉尼	11	728
东京	12	726
洛杉矶	13	725
华盛顿	14	723
斯图加特	15	716
墨尔本	16	713
波士顿	17	711
成都	18	707
多伦多	19	700
法兰克福	20	698

我们要求调查对象指出为金融科技供应商创造竞争环境四个最重要的因素以及当前金融科技活动的最重要领域。图表 49 和 50 显示调查结果，技术人员的可用性和获得资金被视为主要因素。

图 49 | 为金融科技提供商创造竞争环境的最重要因素示意图

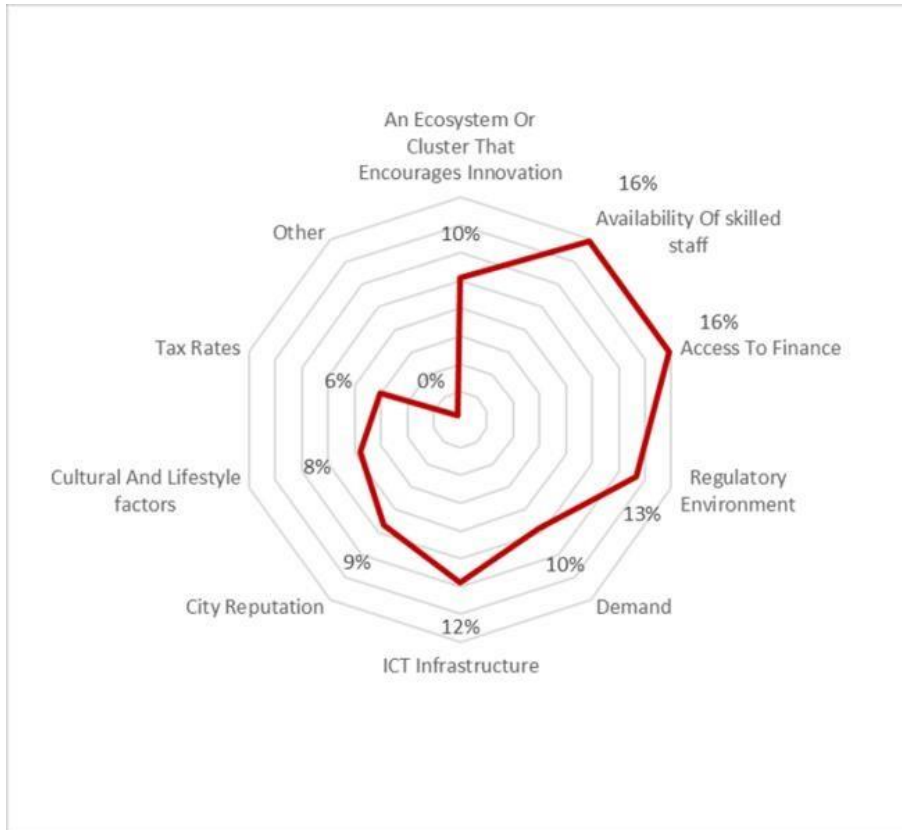


图 50 | 金融科技活动的最重要领域示意图

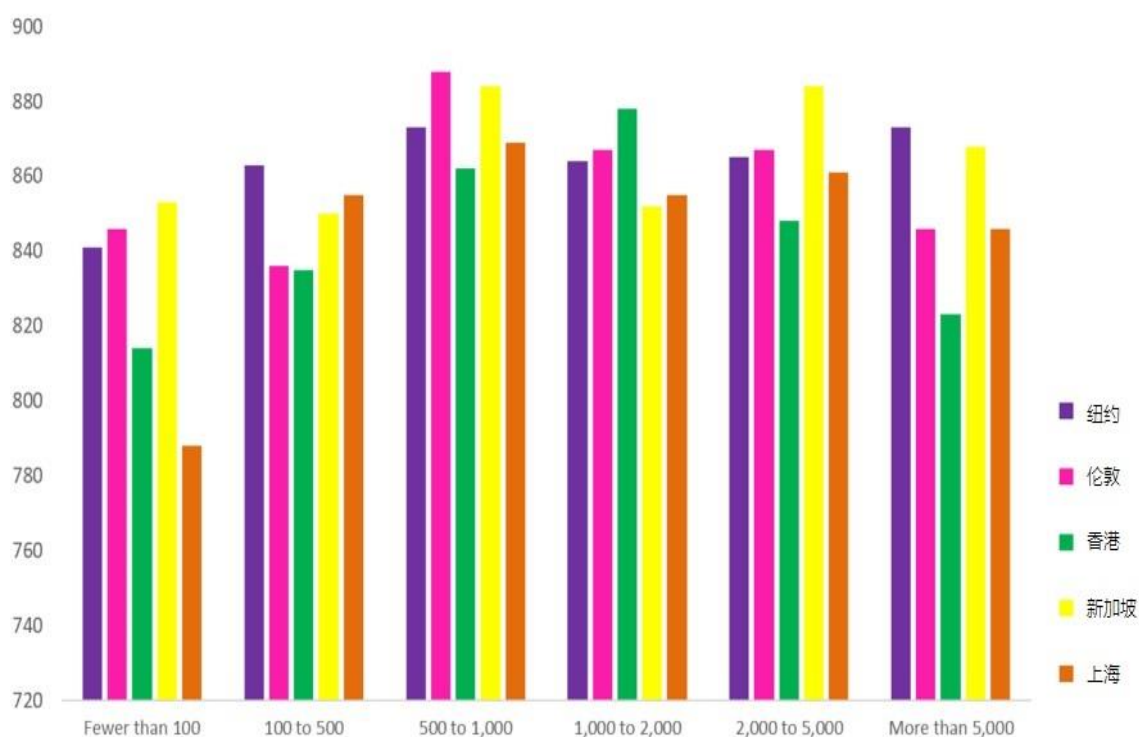


机构规模

我们分析了为不同规模组织机构工作的受调者是如何看待指数中的顶尖金融中心的。在我们使用的四个规模类别中，伦敦比纽约更受青睐，但纽约在最大的组织中具

有强大的领先优势。新加坡在各种规模类别中得分都很高；上海的得分也很高，除了最小的组织；香港在规模 1000 至 2000 人的类别中占据优势。

图 51 | GFCI 26 按照受访者所在金融机构规模分类的问卷平均评价



附录 1：问卷调查情况

表 18 | 问卷调查情况

城市	GFCI 26 排名		问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	790	1314	865	142
伦敦	2	773	1017	852	150
香港	3	771	1108	841	148
新加坡	4	762	699	865	123
上海	5	761	1168	849	137
东京	6	757	548	818	154
北京	7	748	1142	801	151
迪拜	8	740	578	725	188
深圳	9	739	710	790	149
悉尼	10	738	403	817	151
多伦多	11	737	353	766	152
旧金山	12	736	389	878	163
洛杉矶	13	735	423	763	158
苏黎世	14	734	530	793	155
法兰克福	15	733	631	770	171
芝加哥	16	732	438	751	166
巴黎	17	728	569	726	170
波士顿	18	727	395	743	161
墨尔本	19	720	254	767	173
蒙特利尔	20	716	184	710	175
卡萨布兰卡	21	714	117	650	245
特拉维夫	22	713	118	671	236
广州	23	711	849	751	201
温哥华	24	710	204	748	158
卢森堡	25	708	295	701	195
日内瓦	26	706	318	728	177
大阪	27	705	168	732	205
华盛顿	28	702	333	781	167
爱丁堡	29	701	276	664	183
开曼群岛	30	699	172	658	235
惠灵顿	31	693	82	791	169
阿布达比	32	690	399	679	208
青岛	33	688	994	799	173
台北	34	687	185	703	177
百慕大	35	680	93	660	220
首尔	36	677	346	652	222
阿姆斯特丹	37	675	436	670	190
都柏林	38	674	358	661	188
多哈	39	672	165	676	216

城市	GFCI 26 排名		问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
毛里求斯	40	671	107	616	254
摩纳哥	41	669	159	635	239
斯图加特	42	663	182	807	202
釜山	43	662	189	465	231
马德里	44	661	252	655	173
吉隆坡	45	660	279	630	193
斯德哥尔摩	46	659	163	636	206
巴林	47	658	139	627	211
米兰	48	655	263	662	171
汉堡	49	650	243	630	198
曼谷	50	649	231	637	161
阿斯塔纳	51	648	236	640	259
慕尼黑	52	645	294	680	186
伊斯坦布尔	53	641	175	597	209
维也纳	54	640	211	645	208
里斯本	55	639	157	629	189
布鲁塞尔	56	638	320	650	191
卡尔加里	57	637	115	611	190
布拉格	58	636	128	615	186
泽西岛	59	635	214	604	212
奥斯陆	60	633	113	606	196
列支敦士登	61	631	143	631	227
墨西哥城	62	630	130	599	189
开普敦	63	629	121	628	171
华沙	64	626	178	601	229
科威特城	65	625	73	596	247
古吉拉特国际金 融科技城 (GIFT)	66	624	89	545	251
哥本哈根	67	623	181	607	211
赫尔辛基	68	622	106	585	171
罗马	69	614	253	621	182
格拉斯哥	70	613	134	569	205
莫斯科	71	610	361	596	210
孟买	72	609	212	555	187
成都	73	608	1556	584	274
巴哈马	74	607	144	549	235
英属维京群岛	75	606	161	601	243
塔林	76	605	91	564	237
直布罗陀	77	604	122	572	241
布达佩斯	78	603	99	592	219
圣彼得堡	79	602	121	587	210
布宜诺斯艾利斯	80	601	66	591	242
约翰内斯堡	81	600	106	616	191

城市	GFCI 26 排名		问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
圣保罗	82	596	110	599	221
塞浦路斯	83	595	124	531	226
索菲亚	84	594	68	509	216
里加	85	593	80	520	221
巴拿马城	86	592	128	575	245
里约热内卢	87	591	84	601	228
内罗华	88	590	53	466	218
阿曼群岛	89	589	148	583	207
新德里	90	588	188	551	174
雅加达	91	587	107	558	196
根西岛	92	586	164	570	212
雷克雅未克	93	585	87	572	235
巴库	94	584	121	541	193
马耳他	95	577	166	558	228
利雅得	96	564	109	539	225
马尼拉	97	549	151	536	194
阿拉木图	98	548	148	559	228
圣地亚哥	99	540	51	567	241
雅典	100	539	98	528	231
大连	101	529	907	317	183
天津	102	528	403	401	218
南京	103	507	208	411	218
杭州	104	459	543	537	256

附录 2：受访者信息

表 19 | 以行业划分的 GFCI 26 期受访者分类

行业分类	受访者人数	受访者百分比 (%)
银行	1197	36%
金融	267	8%
金融科技	39	1%
政府监管	127	4%
保险	179	5%
投资管理	393	12%
专业服务	408	12%
贸易公会	115	3%
交易市场	170	5%
其他	465	14%
合计	3360	100%

表 20 | 以区域划分的 GFCI 26 期受访者分类

区域	受访者人数	受访者百分比 (%)
西欧地区	890	26%
亚太地区	1631	49%
北美地区	253	8%
中东及非洲地区	169	5%
东欧及中亚地区	173	5%
拉美及加勒比地区	53	2%
其它	191	6%
合计	3360	100%

表 21 | 以机构规模划分的 GFCI 26 受访者分类

受访者所在机构员工数	受访者人数	受访者百分比 (%)
<100	701	21%
100 至 500	633	19%
500 至 1000	508	15%
1000 至 2000	464	14%
2000 至 5000	297	9%
>5000	736	22%
其它	21	1%
合计	3360	100%

附录 3：模型方法

GFCI 通过“要素评估模型”计算出金融中心的排名，此模型使用了两种不同的输入变量：

(1) 特征指标 (**Instrumental factors**)：有关各项竞争力的客观数据收集自全球各项影响力广泛的评价报告。例如，关于金融中心的信息基础设施竞争力评价信息取自信息通信技术发展指数 (ICT Development Index, 由联合国提供)、网络就绪指数 (Networked Readiness Index, 世界经济论坛)、电信基础设施指数 (Telecommunication Infrastructure Index, 联合国) 以及网络指数 (Web Index, 万维网基金会)。关于营商环境的公平性数据资料则取自营商便利指数 (世界银行)、政府效率评分 (世界银行) 和全球清廉指数 (透明国际组织)，等等。

第 26 期 GFCI 共使用了 134 项特征指标，其中 68 项指标在 GFCI 25 基础上得到更新，1 项指标新增。考虑到单一外部数据不可能完全囊括所有金融中心，统计模型为了弥补单一数据缺失而选取多个外部数据来源。

(2) 金融中心评价 (**Financial centre assessments**)：自 2007 年以来，通过在线问卷调查获得评分。截至 2019 年 6 月底之前的 24 个月里，我们共收集到了来自 3478 名受访者问卷。其中，来自 3360 名受访者提供的 3227 份问卷有效。我们在问卷中提出这样一个问题：“还有哪些金融中心在未来 2-3 年影响力有可能会大幅提升？”。在对这个问题的反馈中，如果某个金融中心有超过 5 次以上的反馈，那我们就会把这个中心加入到正式的 GFCI 在线问卷系统。

GFCI 评价体系中的金融中心，必须在过去 24 个月中得到来自非本地受访者的 150 份在线问卷评价，才能正式加入 GFCI

榜单。如果在 24 个月内的评价不足 50 份，则将被移出榜单，进入候补金融中心名单，直到收到足够数量的评价，才会重新被纳入评价体系。

在这项研究之初，我们设置了若干准则，并视情况追加具有评价价值的特征指标。被选择作为特征指标的独立指数必须符合以下准则：

- ◆ 指数应当源于信誉好的机构，获取方法科学；
- ◆ 指数应当容易获取（最好是社会公开的）、定期更新；
- ◆ 相关指数可以随时加入 GFCI 模型之中；
- ◆ 每六个月末对指数的更新进行一次收集和整理工作；
- ◆ 对指数不进行加权；
- ◆ 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是一个排名、衍生的得分、数值，还是一个围绕平均值或标杆值的分布；
- ◆ 对于国家层面的特征指标，其指数值将应用于该国的全部金融中心——如有城市层面的适用特征指标，则要避免使用基于国家层面的特征指标；
- ◆ 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（提供相关程度的判断方法）；
- ◆ 对于区域层面的特征指标，按照相关性对各城市赋值（提供相关程度的判断方法）；
- ◆ 如果指数不包括某一城市的得分，就先空着（而不是使用平均值）。

编制 GFCI 指数不涉及对相关特征指标的加总或平均，因为加总或平均的方法会涉及一系列问题：

- ◆ 指数的形式不同：以 100 分为平均分或基数的评分、简单的排序、实际值（例

如每平方尺办公室租金) 或综合多种形式的评分;

- ◆ 指数须归一化, 例如有些指数中高评分是正值, 有些指数中低评分是正值;
- ◆ 不是所有的城市都包括在每一项指标中;
- ◆ 指数须加权。

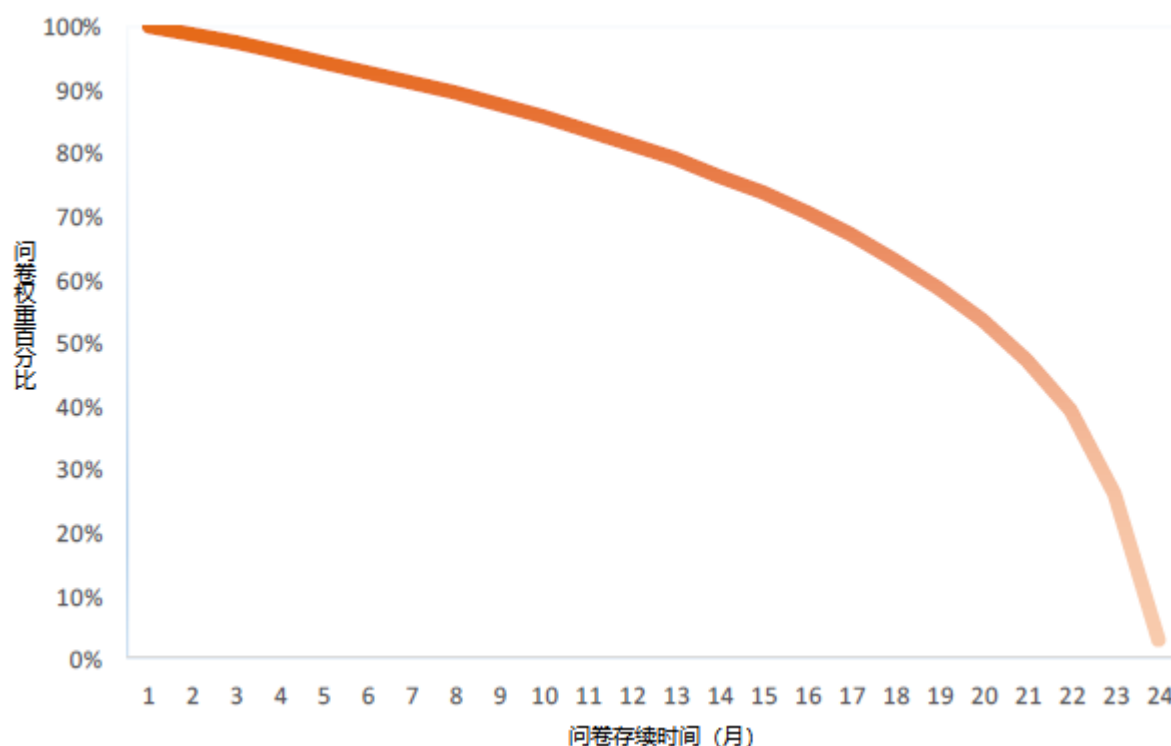
金融中心在线问卷调查的准则是:

- ◆ 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集, 每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统发往目标地址; 其他感兴趣的人士可以通过

附于 GFCI 报告后的链接进行评价;

- ◆ 收到在线问卷评价结果后, 其在 GFCI 模型中使用的有效期限是 24 个月;
- ◆ 一份问卷里, 如果受访者评价的金融中心数量少于 3 或者多于该问卷金融中心数一半以上, 该问卷结果将不予采纳;
- ◆ 受访者未标明其工作地点的评价不予采纳;
- ◆ 截至 GFCI 指数编制之时, 接收到的所有金融中心评价将按照评价时间给予权重, 当月的评价将被赋予最大权重 (权重为 1), 随着时间向前推移, 权重将逐步降低。

图 52 | 问卷结果随时间的权重变化图



通过支持向量机 (SVM) 数学方法, 利用金融中心在线评价和特征指标的相关数据建立金融中心竞争能力预测模型。SVM 方法运用统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模, 以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力, 但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

要素评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其本地金融中心的评价将会被剔除, 以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题, 来预测受访者对其不熟悉的金融中心可能会给出的评价。具体问题如:

- ◆ 如果某投资银行家给新加坡某评价, 那么, 基于新加坡、悉尼和巴黎的相关数据, 他会给巴黎什么样的评价呢?

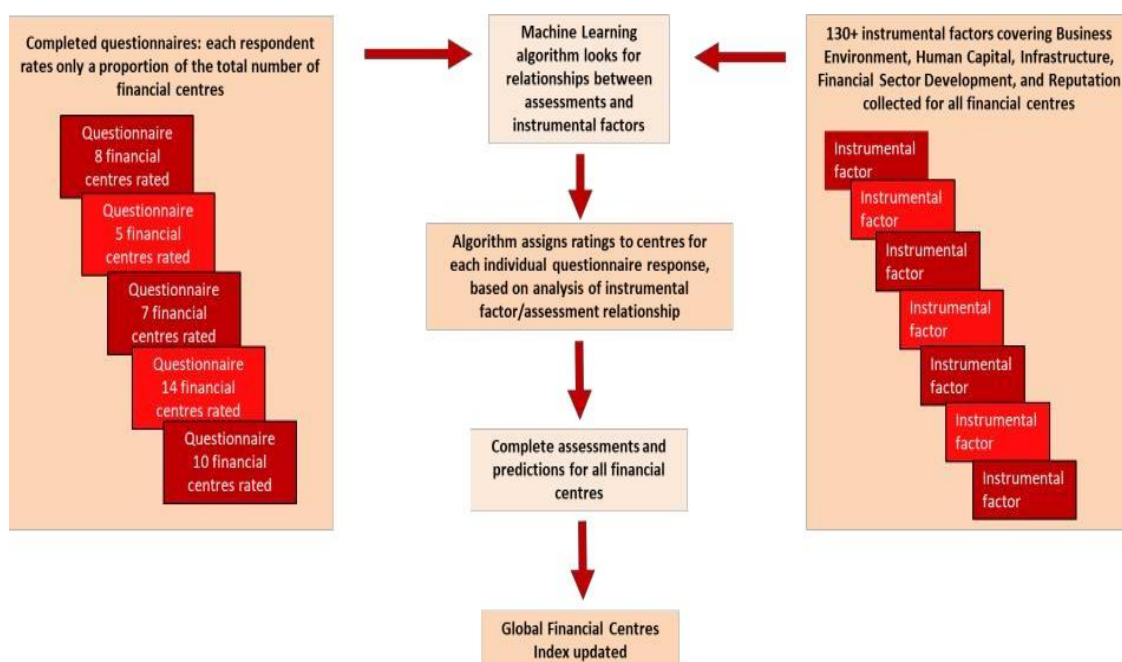
- ◆ 如果某养老基金经理给出爱丁堡某评价，那么，基于爱丁堡、慕尼黑和苏黎世的相关数据，他会给苏黎世什么样的评价呢？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了

GFCI——全球各地金融中心的评分。

对于金融中心竞争力的评价将会根据特征指标或在线评价的更新而作出及时更新。例如，最近租赁成本指数进行了一次更新，各金融中心的竞争力得分也将随之发生动态改变。

图 53 | GFCI 编制流程



利用特征指标和在线问卷调查来构建 GFCI 指数可能产生以下结果，值得我们注意：

- ◆ 每个竞争力因素均可由若干指标进行评价；
- ◆ 随着 GFCI 的继续开展，可能会出现一个庞大的“评估人（raters）”国际团体；
- ◆ 通过将受访者按照业务部门进行分类，次级 GFCI 评价也可能得到发展。那样的话，比如就可以评价伦敦在保险业有竞争优势，而在资产管理方面缺乏竞争

优势；

- ◆ 要素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的租赁成本需要降低多少才能更好地与纽约争夺排名？”

就 GFCI 指数对于特征指标和在线调查系统变化的敏感度进行广泛检验，也是我们构建 GFCI 指数进程的重要一步。

目前，GFCI 模型数据规模超过千万。通过定期与实际评价进行比对，检验 SVM 模型预测的精确度。

附录 4：特征指标

表 22 | 与 GFCI 26 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
全球力量城市指数	0.572
家庭净财政财富	0.463
公民国内购买力	0.407
家庭净调整可支配收入	0.406
全球城市指数	0.397
价格水平	0.395
薪水比较指数	0.393
IESE 城市行动指数	0.374
创新城市全球指数	0.369
可持续城市指数	0.356
政府影响力	0.311
办公室租用成本	0.304
道路质量	0.302
商业最佳城市	0.302
商业环境排名	0.293
全球竞争力指数	0.290
世界竞争性记分牌	0.278
业务流程外包位置索引	0.275
金融隐秘指数	0.274
全球可贸易报告	0.267
网络化指数	0.265
法治	0.263
JLL 不动产透明度指数	0.263
管理质量	0.257
城市居住成本排名	0.255
贪污观感指数	0.253
生活质量排名	0.253
物流绩效指数	0.246
社会网络指数	0.245
全球创新指数	0.244

完整的特征指标说明请见英文报告。

后记

报告编制单位



The Z/Yen Group

Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名的商业智库，旨在为决策者提供更好的选择。其中一项重要工作就是研究全球各地的金融中心竞争力，这项工作的概要成果就是每隔 6 个月发布一次的全球金融中心指数。更多信息参照 www.zyen.com/

联合编制单位



中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于1989年2月在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位之一。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。更多信息参照 www.cdi.org.cn和www.cfdi.org.cn 我们的联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn

报告出版发行



Long Finance 由 Z/Yen 发起，致力于回答一个问题：“我们什么时候才能知道金融系统运转得是好是坏？”这个问题反映了 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和利用。与当今短视的经济观念不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。更多信息参照 www.longfinance.net



FINANCIAL
CENTRE
FUTURES

Financial Centre Futures (FCF) 力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷），以及其它研究项目，如未来一百年，人们在金融体系下的工作与生活变化等。更多信息参照 www.globalfinancialcentres.net