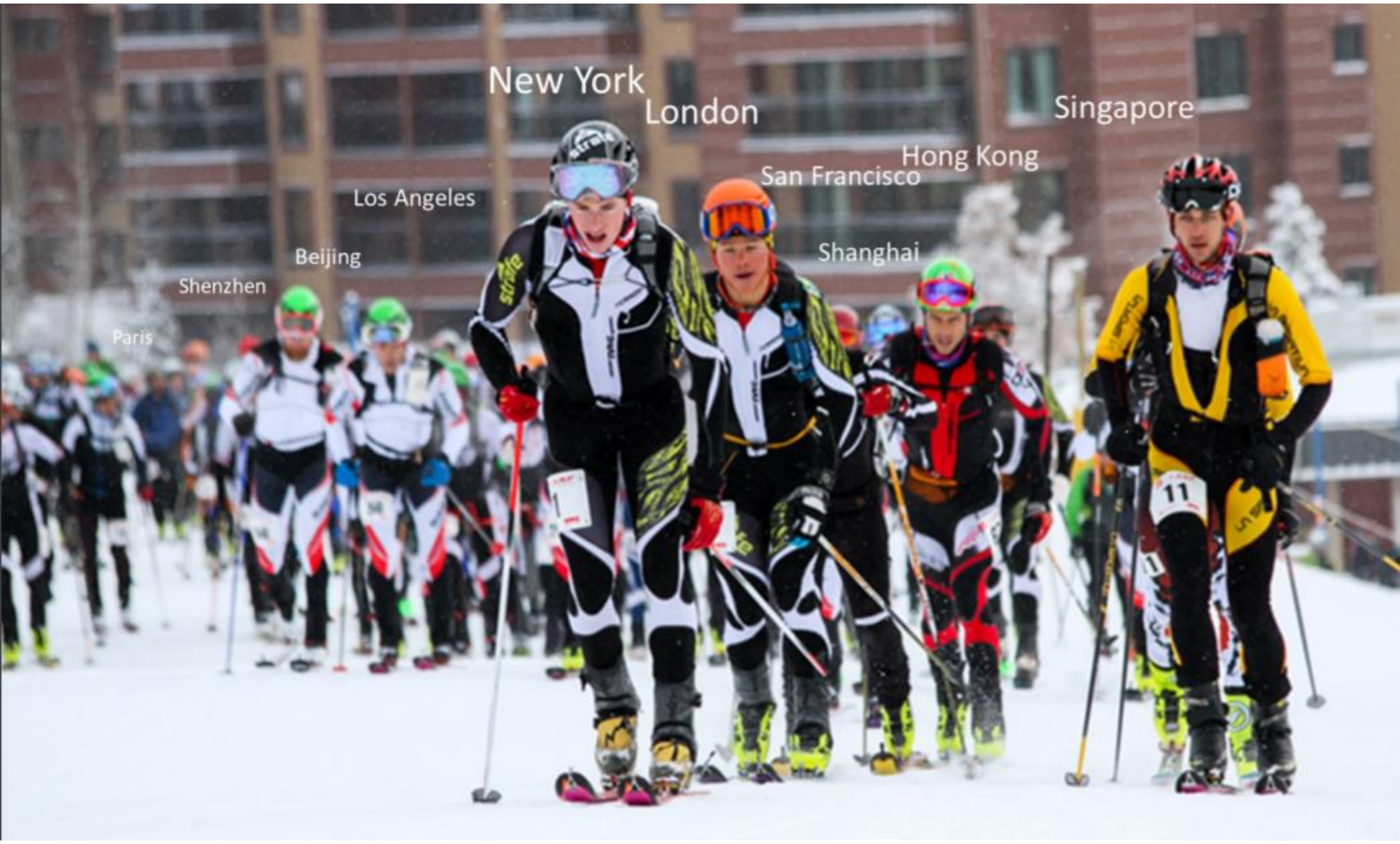
# 第 32 期全球金融中心指数

# The Global Financial Centres Index 32

*2022 年 9 月*




**英国 Z/Yen 集团**

**中国（深圳）综合开发研究院**

2007年3月，英国伦敦Z/Yen集团发布了第一期全球金融中心指数（GFCI 1），该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。我们非常荣幸地发布第32期全球金融中心指数（GFCI 32）

2016年7月，中国（深圳）综合开发研究院（CDI）与伦敦Z/Yen集团建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究，持续合作编制全球金融中心指数。

全球金融中心指数分别于每年3月和9月更新一次，受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen集团是伦敦金融城领先的商业智库。Z/Yen集团成立于1994年，旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen集团拥有优秀的项目经理，在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践，不仅为客户提供有用的资源，更根据客户需求提供专业的知识。

中国（深圳）综合开发研究院作为国家高端智库，通过广泛和深入的研究提供公共政策解决方案，助推中国改革开放。自1989年成立以来，综研院一直致力于推动中国金融体系的改革与发展，以严谨的研究和客观的分析，努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告作者迈克·沃德尔（Mike Wardle）和迈克尔·梅内里（Michael Mainelli）教授和在此向比卡什·卡哈拉（Bikash Kharel）、冯月秋（Carol Feng）、余鹏（Peng Yu）以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

# 序言

衷心祝贺第 32 期全球金融中心指数（GFCI 32）成功发布！每半年更新一次的全球金融中心指数（GFCI）已成为受到全球金融界广泛关注的"风向标"，在指引全球金融中心前进方向、推进各大洲金融中心深化合作等方面发挥着越来越重要的作用。

GFCI 研究成果表明，疫情没有改变全球金融发展重心从北美和欧洲向亚洲转移的趋势，中国金融中心进一步崛起，国际影响力日益提升，香港、上海、北京、深圳等中国四大金融中心跻身全球金融中心十强！我也欣喜地看到，在本期 GFCI 中，深圳已位列全球金融中心第九位，较上一期继续提升，这正是深圳金融业不懈努力奋斗的成果！

当前，全球经济发展面临多重风险挑战，需要全球更加紧密合作、携手前行，全球金融中心的创新发展和国际合作也是"对冲"全球经济风险的重要手段。作为中国金融改革开放的"标杆"城市，深圳高度重视科创金融、金融科技、可持续金融等前沿领域的创新发展，正着力打造完备的金融生态体系和丰富的金融场景，鼓励金融机构创新出更多金融工具、产品和服务，力争把深圳建设成为全球创新资本形成中心、全球金融科技中心、全球可持续金融中心和国际财富管理中心。

行百里者半九十。未来，深圳将深化金融业改革开放，进一步把金融中心建设作为城市发展主战略，加快打造国际一流的金融营商环境，为全球金融机构和投资者提供更加广阔的市场和前所未有的发展机遇！

何　杰

深圳市地方金融监督管理局局长

# GFCI 32 要点

## 概览

- 在第 32 期全球金融中心指数（GFCI 32）中，我们对 128 个金融中心开展了研究。本期全球金融中心的数量保持在 119 个，另有 9 家候补金融中心。
- 在排名前 40 的金融中心中，有 3 个金融中心排名上升超过 10 位，有 1 个金融中心排名下降超过 10 位。排名前 40 的金融中心中除 1 个城市外，评分均有所上升，119 个金融中心中只有 11 个城市分数出现下降。
- 与 GFCI 31 相比，金融中心总体平均得分上升 4.83%，已经恢复至 2020 年 3 月发布 GFCI 27 的平均水平。这显示出，在俄乌冲突、经济和能源不稳定及通胀压力背景下，人们对金融中心自身的信心仍然很强。
- 正如上期报告预测的那样，俄罗斯金融中心的表现急剧下降，其中莫斯科下降 22 名至 73 位，圣彼得堡下降 17 名至 114 位。

## 本期主要结论

### 顶级金融中心

- 纽约排名全球第一，伦敦排名全球第二，新加坡排名第三，香港被新加坡超越，排名第四。
- 巴黎取代东京重新进入全球前十行列，东京下跌至第 16 位，或许是受新冠肺炎疫情蔓延影响而导致消费恢复缓慢。

### 西欧金融中心

- 伦敦在西欧地区继续保持排名第一，评分提升 5 分。
- 其他主要西欧金融中心评分有所上升。柏林、斯图加特、卢加诺、马耳他、雷克雅未克、根西岛和列支敦士登排名上升超过 10 位，但马德里和布鲁塞尔排名下降超过 10 位。

### 亚太金融中心

- 亚太地区金融中心表现较为均衡，有一半的金融中心排名保持或有所上升，另外一半的金融中心排名出现下降。区域内顶级金融中心表现好于排名靠后的金融中心。
- 新加坡以仅 1 分的优势超过香港，在亚太地区排名第一，全球排名第三。上海、北京和深圳均位于全球前十行列。
- 香港和东京等地持续的旅行限制已经影响了其开展日常商业往来的能力。

### 北美金融中心

- 纽约、旧金山和洛杉矶位列全球前十。
- 北美地区中，加拿大金融中心表现弱于美国金融中心。
- 亚特兰大和圣迭戈排名提升超过 10 位。

### 东欧及中亚金融中心

- 布拉格、华沙和努尔苏丹取代莫斯科成为东欧及中亚地区领先的金融中心。
- 该区域大多数金融中心在 GFCI 32 的排名下降，延续了 GFCI 31 的趋势。
- 莫斯科、伊斯坦布尔、阿拉木图、雅典和圣彼得堡的排名下降超过 10 位。

### 中东及非洲金融中心

- 迪拜和阿布扎比在该区域排名第一和

第二，其中迪拜排名保持在第 17 位，而阿布扎比排名下降 1 位。

- 卡萨布兰卡继续保持非洲领先金融中心地位，全球排名保持第 54 位，而非洲其他金融中心排名则有所下降。

### 拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 在经历 GFCI 31 相对较好的表现之后，该地区大多数金融中心排名有所下降。
- 开曼群岛、圣地亚哥和百慕大超越墨西哥城成为区域领先的金融中心。
- 墨西哥城、圣保罗、里约热内卢、波哥大和巴哈马的排名下降了 10 位以上.

### 金融科技

- 我们根据金融科技产出对 113 个金融中心的金融科技进行评估。
- 纽约在金融科技领域的排名保持第一，之后是旧金山、洛杉矶和伦敦，上海和北京排名第五和第六。
- 中国、美国和德国金融中心在金融科技评价中表现良好，亚特兰大、成都、柏林、斯图加特、圣迭戈、天津、大连、南京、杭州和武汉排名提升超过 10 位。在这些国家之外，赫尔辛基、奥斯陆、卢加诺排名提升均超过 10 位。

## GFCI 32

- GFCI 32 的编制使用了 151 个特征指标，这些量化指标由第三方提供，包括世界银行、经济学人智库、经合组织和联合国。详情见附录 4。
- 特征指标与 GFCI 在线问卷受访者提供的 66,121 项金融中心评估相结合。报告附录 2 中列出了 11,038 位受访者的分类情况。
- 关于 GFCI 32 编制方法的细节详见附录 3。

表 **1** | **GFCI 32** 综合竞争力排名和得分

| 中心 | GFCI 32 | | GFCI 31 | | 较上期变化 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 |
| 纽约 | 1 | 760 | 1 | 759 | 0 | ▲1 |
| 伦敦 | 2 | 731 | 2 | 726 | 0 | ▲5 |
| 新加坡 | 3 | 726 | 6 | 712 | ▲3 | ▲14 |
| 香港 | 4 | 725 | 3 | 715 | ▼1 | ▲10 |
| 旧金山 | 5 | 724 | 7 | 711 | ▲2 | ▲13 |
| 上海 | 6 | 723 | 4 | 714 | ▼2 | ▲9 |
| 洛杉矶 | 7 | 722 | 5 | 713 | ▼2 | ▲9 |
| 北京 | 8 | 721 | 8 | 710 | 0 | ▲11 |
| 深圳 | 9 | 720 | 10 | 707 | ▲1 | ▲13 |
| 巴黎 | 10 | 719 | 11 | 706 | ▲1 | ▲13 |
| 首尔 | 11 | 718 | 12 | 705 | ▲1 | ▲13 |
| 芝加哥 | 12 | 717 | 13 | 704 | ▲1 | ▲13 |
| 悉尼 | 13 | 716 | 23 | 682 | ▲10 | ▲34 |
| 波士顿 | 14 | 715 | 14 | 703 | 0 | ▲12 |
| 华盛顿 | 15 | 714 | 15 | 702 | 0 | ▲12 |
| 东京 | 16 | 713 | 9 | 708 | ▼7 | ▲5 |
| 迪拜 | 17 | 712 | 17 | 691 | 0 | ▲21 |
| 法兰克福 | 18 | 711 | 16 | 694 | ▼2 | ▲17 |
| 阿姆斯特丹 | 19 | 710 | 19 | 687 | 0 | ▲23 |
| 日内瓦 | 20 | 709 | 25 | 678 | ▲5 | ▲31 |
| 卢森堡 | 21 | 708 | 27 | 676 | ▲6 | ▲32 |
| 苏黎世 | 22 | 707 | 20 | 686 | ▼2 | ▲21 |
| 多伦多 | 23 | 706 | 22 | 683 | ▼1 | ▲23 |
| 慕尼黑 | 24 | 705 | 28 | 675 | ▲4 | ▲30 |
| 广州 | 25 | 704 | 24 | 681 | ▼1 | ▲23 |
| 柏林 | 26 | 703 | 42 | 659 | ▲16 | ▲44 |
| 爱丁堡 | 27 | 702 | 21 | 684 | ▼6 | ▲18 |
| 斯特哥尔摩 | 28 | 701 | 26 | 677 | ▼2 | ▲24 |
| 釜山 | 29 | 700 | 30 | 673 | ▲1 | ▲27 |
| 哥本哈根 | 30 | 699 | 35 | 666 | ▲5 | ▲33 |
| 墨尔本 | 31 | 698 | 32 | 671 | ▲1 | ▲27 |
| 阿布扎比 | 32 | 697 | 31 | 672 | ▼1 | ▲25 |
| 蒙特利尔 | 33 | 696 | 29 | 674 | ▼4 | ▲22 |
| 成都 | 34 | 695 | 37 | 664 | ▲3 | ▲31 |
| 奥斯陆 | 35 | 694 | 39 | 662 | ▲4 | ▲32 |
| 青岛 | 36 | 693 | 38 | 663 | ▲2 | ▲30 |
| 大阪 | 37 | 692 | 34 | 667 | ▼3 | ▲25 |
| 汉堡 | 38 | 691 | 41 | 660 | ▲3 | ▲31 |

| 中心 | GFCI 32 | | GFCI 31 | | 较上期变化 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 |
| 斯图加特 | 39 | 690 | 62 | 613 | ▲23 | ▲77 |
| 马德里 | 40 | 688 | 18 | 690 | ▼22 | ▼2 |
| 渥太华 | 41 | 687 | 33 | 668 | ▼8 | ▲19 |
| 卡尔加里 | 42 | 686 | 47 | 646 | ▲5 | ▲40 |
| 格拉斯哥 | 43 | 685 | 52 | 640 | ▲9 | ▲45 |
| 赫尔辛基 | 44 | 684 | 49 | 643 | ▲5 | ▲41 |
| 亚特兰大 | 45 | 683 | 63 | 612 | ▲18 | ▲71 |
| 惠林顿 | 46 | 682 | 45 | 650 | ▼1 | ▲32 |
| 布鲁塞尔 | 47 | 681 | 36 | 665 | ▼11 | ▲16 |
| 米兰 | 48 | 680 | 40 | 661 | ▼8 | ▲19 |
| 都柏林 | 49 | 679 | 43 | 655 | ▼6 | ▲24 |
| 维也纳 | 50 | 678 | 46 | 647 | ▼4 | ▲31 |
| 罗马 | 51 | 677 | 44 | 652 | ▼7 | ▲25 |
| 里斯本 | 52 | 676 | 53 | 633 | ▲1 | ▲43 |
| 特拉维夫 | 53 | 675 | 57 | 626 | ▲4 | ▲49 |
| 卡萨布兰卡 | 54 | 674 | 54 | 632 | 0 | ▲42 |
| 台北 | 55 | 673 | 66 | 605 | ▲11 | ▲68 |
| 吉隆坡 | 56 | 672 | 48 | 645 | ▼8 | ▲27 |
| 多哈 | 57 | 671 | 65 | 606 | ▲8 | ▲65 |
| 卢加诺 | 58 | 629 | 72 | 589 | ▲14 | ▲40 |
| 圣迭戈 | 59 | 628 | 83 | 564 | ▲24 | ▲64 |
| 泽西岛 | 60 | 627 | 67 | 604 | ▲7 | ▲23 |
| 布拉格 | 61 | 626 | 68 | 602 | ▲7 | ▲24 |
| 华沙 | 62 | 625 | 59 | 622 | ▼3 | ▲3 |
| 马耳他 | 63 | 624 | 90 | 557 | ▲27 | ▲67 |
| 开普敦 | 64 | 623 | 55 | 629 | ▼9 | ▼6 |
| 约翰内斯堡 | 65 | 622 | 56 | 627 | ▼9 | ▼5 |
| 努尔苏丹 | 66 | 621 | 74 | 576 | ▲8 | ▲45 |
| 开曼群岛 | 67 | 620 | 76 | 572 | ▲9 | ▲48 |
| 新德里 | 68 | 619 | 58 | 623 | ▼10 | ▼4 |
| 圣地亚哥 | 69 | 618 | 79 | 568 | ▲10 | ▲50 |
| 孟买 | 70 | 617 | 50 | 642 | ▼20 | ▼25 |
| 根西岛 | 71 | 616 | 82 | 565 | ▲11 | ▲51 |
| 百慕大 | 72 | 615 | 96 | 550 | ▲24 | ▲65 |
| 莫斯科 | 73 | 614 | 51 | 641 | ▼22 | ▼27 |
| 列支敦士登 | 74 | 613 | 85 | 562 | ▲11 | ▲51 |
| 古吉拉特邦国际金融科技城 | 75 | 612 | 71 | 590 | ▼4 | ▲22 |
| 塞浦路斯 | 76 | 611 | 77 | 571 | ▲1 | ▲40 |
| 伊斯坦布尔 | 77 | 610 | 64 | 611 | ▼13 | ▼1 |

| 中心 | GFCI 32 | | GFCI 31 | | 较上期变化 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 |
| 马恩岛 | 78 | 609 | 88 | 559 | ▲10 | ▲50 |
| 曼谷 | 79 | 608 | 61 | 617 | ▼18 | ▼9 |
| 大连 | 80 | 607 | 94 | 552 | ▲14 | ▲55 |
| 巴林 | 81 | 606 | 84 | 563 | ▲3 | ▲43 |
| 墨西哥城 | 82 | 605 | 60 | 620 | ▼22 | ▼15 |
| 南京 | 83 | 604 | 107 | 533 | ▲24 | ▲71 |
| 布拉迪斯拉发 | 84 | 603 | 89 | 558 | ▲5 | ▲45 |
| 杭州 | 85 | 602 | 93 | 553 | ▲8 | ▲49 |
| 摩纳哥 | 86 | 601 | 80 | 567 | ▼6 | ▲34 |
| 天津 | 87 | 600 | 105 | 541 | ▲18 | ▲59 |
| 圣保罗 | 88 | 599 | 73 | 588 | ▼15 | ▲11 |
| 阿拉木图 | 89 | 598 | 75 | 574 | ▼14 | ▲24 |
| 里约热内卢 | 90 | 597 | 70 | 599 | ▼20 | ▼2 |
| 英属维尔京群岛 | 91 | 596 | 92 | 554 | ▲1 | ▲42 |
| 毛里求斯 | 92 | 595 | 87 | 560 | ▼5 | ▲35 |
| 塔林 | 93 | 594 | 104 | 542 | ▲11 | ▲52 |
| 雷克雅未克 | 94 | 593 | 109 | 524 | ▲15 | ▲69 |
| 雅加达 | 95 | 592 | 69 | 600 | ▼26 | ▼8 |
| 雅典 | 96 | 591 | 78 | 569 | ▼18 | ▲22 |
| 布达佩斯 | 97 | 590 | 91 | 556 | ▼6 | ▲34 |
| 利雅得 | 98 | 589 | 86 | 561 | ▼12 | ▲28 |
| 波哥大 | 99 | 588 | 81 | 566 | ▼18 | ▲22 |
| 基加利 | 100 | 587 | 99 | 547 | ▼1 | ▲40 |
| 直布罗陀 | 101 | 586 | 108 | 526 | ▲7 | ▲60 |
| 索菲亚 | 102 | 585 | 98 | 548 | ▼4 | ▲37 |
| 米兰 | 103 | 584 | 100 | 546 | ▼3 | ▲38 |
| 胡志明市 | 104 | 578 | 102 | 544 | ▼2 | ▲34 |
| 内罗毕 | 105 | 577 | 101 | 545 | ▼4 | ▲32 |
| 维尔纽斯 | 106 | 576 | 111 | 522 | ▲5 | ▲54 |
| 里加 | 107 | 575 | 112 | 521 | ▲5 | ▲54 |
| 科威特城 | 108 | 574 | 116 | 517 | ▲8 | ▲57 |
| 拉各斯 | 109 | 571 | 103 | 543 | ▼6 | ▲28 |
| 巴哈马 | 110 | 570 | 95 | 551 | ▼15 | ▲19 |
| 巴拿马 | 111 | 569 | 115 | 518 | ▲4 | ▲51 |
| 德黑兰 | 112 | 568 | 118 | 500 | ▲6 | ▲68 |
| 特立尼达和多巴哥 | 113 | 567 | 106 | 539 | ▼7 | ▲28 |
| 圣彼得堡 | 114 | 565 | 97 | 549 | ▼17 | ▲16 |
| 布宜诺斯艾利斯 | 115 | 564 | 110 | 523 | ▼5 | ▲41 |
| 巴库 | 116 | 556 | 114 | 519 | ▼2 | ▲37 |
| 巴巴德斯 | 117 | 550 | 113 | 520 | ▼4 | ▲30 |

| 中心 | GFCI 32 | | GFCI 31 | | 较上期变化 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 |
| 西安 | 118 | 531 | 117 | 516 | ▼1 | ▲15 |
| 武汉 | 119 | 501 | 119 | 448 | 0 | ▲53 |

## 候补金融中心

对于尚未达到 GFCI 问卷数量要求的金融中心，我们将其列为“候补金融中心”。本期有 9 个金融中心归属到此列。其中，明尼阿波利斯/圣保罗和卡拉奇获得的问卷数量最为接近进入指数正式排行所要求的 150 份问卷。

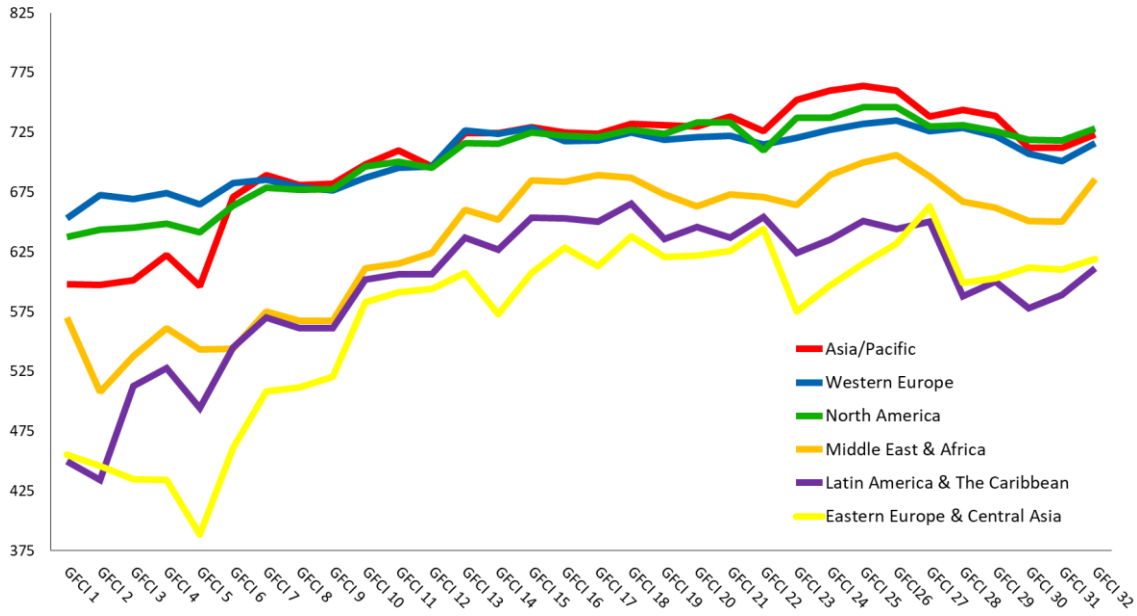
表 **2 | GFCI 32** 候补金融中心名单

| 金融中心 | 过去 24 个月内有效问卷数量 | 问卷平均得分 |
|---|---|---|
| 明尼阿波利斯/圣保罗 | 149 | 601 |
| 卡拉奇 | 113 | 580 |
| 特克斯和凯科斯 | 101 | 539 |
| 基希讷乌 | 83 | 541 |
| 安道尔 | 76 | 543 |
| 哥德堡 | 72 | 636 |
| 迈阿密 | 65 | 682 |
| 考那斯 | 46 | 548 |
| 塔什干 | 13 | 562 |

区域表现

在 GFCI 32 中，北美地区前五名中心的平均得分仍然略高于亚太地区前五名金融中心，西欧领先的金融中心紧随其后。尽管各地区领先金融中心整体评分有所上升，但东欧及中亚地区金融中心的评分上升幅度最小。

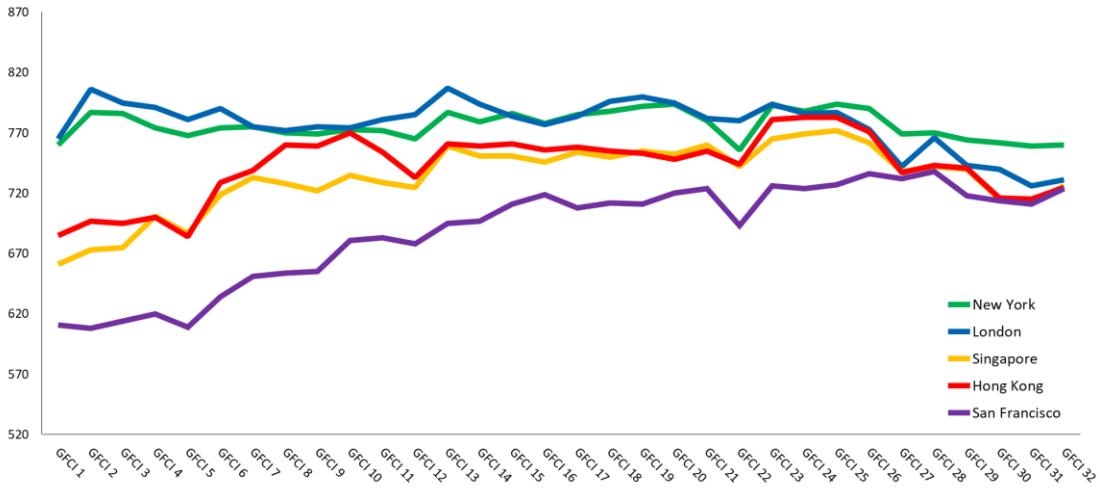
图 **1** | 各地区排名前五金融中心平均得分变化



五大金融中心

纽约在本期指数中继续明显领先于排名第二的伦敦。新加坡和香港分列第三和第四，仅差 1 分。旧金山再次位列第五，将上海和洛杉矶挤出前五。

图 **2** | 全球排名前 **5** 金融中心的平均得分变化图




***“为维持当地支持系统，对收入或利润适度征税是可行的。但为了推动投资，应当尽可能减少对撤资征税，同时要鼓励对投资减税。 “***

——香港数字教育提供商 CEO

## 未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来两至三年会取得显著发展。提及次数最多的 15 个金融中心中有 7 个来自亚太地区。

表 **3** | 有望进一步提升影响力的 **15** 个金融中心

| 中心 | 过去 **24** 个月中被提及次数 |
|---|---|
| 首尔 | 248 |
| 新加坡 | 138 |
| 古吉拉特邦国际金融科技城 | 121 |
| 香港 | 117 |
| 基加利 | 85 |
| 伦敦 | 82 |
| 上海 | 68 |
| 纽约 | 66 |
| 迪拜 | 63 |
| 巴黎 | 61 |
| 法兰克福 | 51 |
| 阿布扎比 | 40 |
| 北京 | 40 |
| 斯图加特 | 39 |
| 阿姆斯特丹 | 32 |

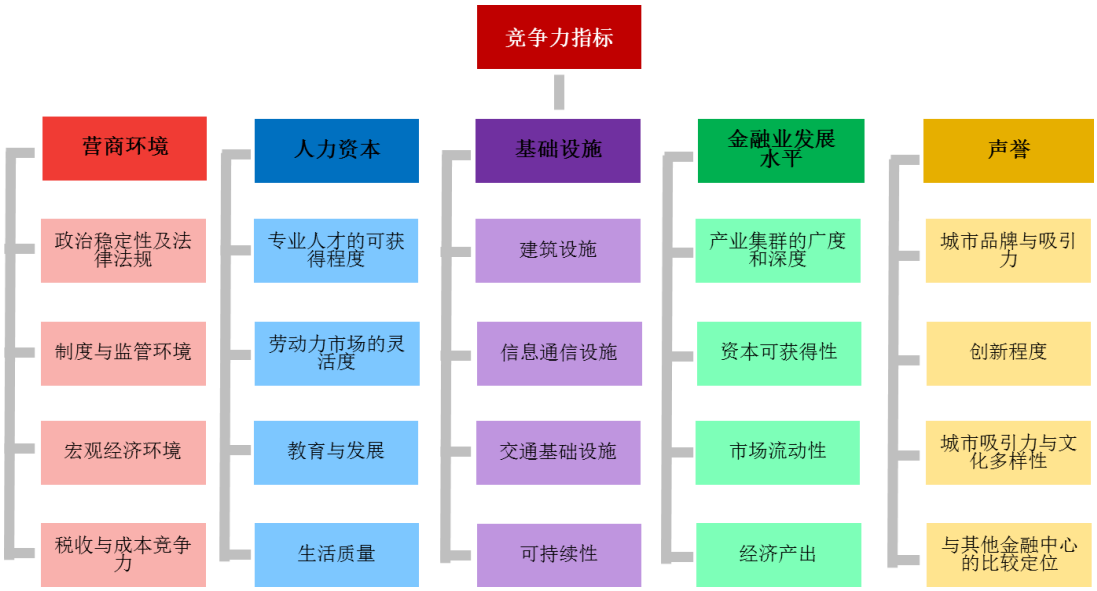
***“哈萨克斯坦的基础设施建设在全方位推进——不仅包括实体基础设施，还包括网络联通。哈萨克斯坦是互联网价格最低和速度最快的国家之一，这使得初创企业和商户能维持稳定的商业模式。”***

——努尔苏丹专业服务公司监事、公司秘书

# 竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五大类：营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平及声誉，详见图 3。

图 3 | **GFCI** 竞争力分类因素




***“城市声誉和品牌虽然重要，但不如其他因素重要。多数大城市都已获得全球认可，经济规模足以支持全球商业往来，因此品牌推广不会产生太大影响。”***

——首尔金融科技公司经理

为了评估金融中心在各个领域的表现情况，GFCI 要素评估模型对五个领域中的每一项进行单独评估。纽约在五个领域均位居第一，而伦敦则均位居第二。新加坡、阿姆斯特丹、旧金山、洛杉矶、首尔、上海、深圳、芝加哥和悉尼在一个或多个竞争力领域均位列前五。

表 **4** | **GFCI 32** 竞争力指标排名前 **15** 的金融中心

| 排名 | 营商环境 | 人力资本 | 基础设施 | 金融业发展水平 | 声誉及综合 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 纽约 | 纽约 | 纽约 | 纽约 | 纽约 |
| 2 | 伦敦 | 伦敦 | 伦敦 | 伦敦 | 伦敦 |
| 3 | 新加坡 | 旧金山 | 新加坡 | 深圳 | 悉尼 |
| 4 | 阿姆斯特丹 | 洛杉矶 | 上海 | 首尔 | 旧金山 |
| 5 | 旧金山 | 首尔 | 首尔 | 芝加哥 | 芝加哥 |
| 6 | 洛杉矶 | 波士顿 | 香港 | 新加坡 | 新加坡 |
| 7 | 华盛顿 | 新加坡 | 北京 | 香港 | 波士顿 |
| 8 | 香港 | 香港 | 阿姆斯特丹 | 上海 | 墨尔本 |
| 9 | 首尔 | 上海 | 奥斯陆 | 波士顿 | 香港 |
| 10 | 芝加哥 | 华盛顿 | 旧金山 | 华盛顿 | 华盛顿 |
| 11 | 巴黎 | 苏黎世 | 深圳 | 洛杉矶 | 洛杉矶 |
| 12 | 波士顿 | 北京 | 巴黎 | 法兰克福 | 首尔 |
| 13 | 迪拜 | 巴黎 | 东京 | 巴黎 | 北京 |
| 14 | 斯特哥尔摩 | 悉尼 | 迪拜 | 旧金山 | 巴黎 |
| 15 | 奥斯陆 | 深圳 | 波士顿 | 北京 | 法兰克福 |

***“由于缺乏优质的基础设施，马尼拉金融中心声誉欠佳。但我和其他人发现它是一个被低估的城市。尽管依然有社会和政治问题，但过去 20 年间已经有了明显的进步，现代化程度显著提高，它正在成为一个充满生机和乐趣的特大城市。它应该加强品牌推广和自我营销。”***

——马尼拉金融科技公司经理

# 行业

我们仅通过相关行业工作人员提供的反馈，搭建了分部门的指数。这些次级指数所涉及行业包括银行业、资产管理、保险、专业服务、政府和监管、金融、金融科技和贸易部门。

纽约巩固了其领先金融中心的地位，在除被深圳占据首位的银行业之外，其他所有类别中均排名第一。伦敦在五个类别中排名第二，卢森堡在保险方面排名第二，深圳在金融方面排名第二。顶级金融中心在多个行业领域均有非常好的表现。

**表 5 | GFCI 32 行业各次级指标中排名前 15 的金融中心**

| 排名 | 银行业 | 投资管理 | 保险业 | 专业服务 | 政府和监管部门 | 金融 | 金融科技 | 贸易 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 深圳 | 纽约 | 纽约 | 纽约 | 纽约 | 纽约 | 纽约 | 纽约 |
| 2 | 纽约 | 伦敦 | 卢森堡 | 伦敦 | 伦敦 | 深圳 | 伦敦 | 伦敦 |
| 3 | 伦敦 | 新加坡 | 伦敦 | 首尔 | 首尔 | 伦敦 | 新加坡 | 香港 |
| 4 | 上海 | 北京 | 深圳 | 新加坡 | 新加坡 | 卢森堡 | 首尔 | 深圳 |
| 5 | 香港 | 上海 | 香港 | 香港 | 迪拜 | 新加坡 | 迪拜 | 新加坡 |
| 6 | 新加坡 | 深圳 | 上海 | 爱丁堡 | 法兰克福 | 北京 | 卢森堡 | 华盛顿 |
| 7 | 北京 | 广州 | 新加坡 | 华盛顿 | 苏黎世 | 苏黎世 | 华盛顿 | 首尔 |
| 8 | 旧金山 | 香港 | 巴黎 | 上海 | 旧金山 | 上海 | 东京 | 巴黎 |
| 9 | 日内瓦 | 旧金山 | 旧金山 | 洛杉矶 | 华盛顿 | 香港 | 爱丁堡 | 斯图加特 |
| 10 | 首尔 | 洛杉矶 | 洛杉矶 | 芝加哥 | 洛杉矶 | 首尔 | 香港 | 洛杉矶 |
| 11 | 悉尼 | 巴黎 | 悉尼 | 旧金山 | 多伦多 | 芝加哥 | 威灵顿 | 北京 |
| 12 | 东京 | 卢森堡 | 亚特兰大 | 深圳 | 香港 | 旧金山 | 上海 | 旧金山 |
| 13 | 洛杉矶 | 苏黎世 | 北京 | 多伦多 | 上海 | 日内瓦 | 旧金山 | 上海 |
| 14 | 巴黎 | 芝加哥 | 首尔 | 法兰克福 | 东京 | 东京 | 芝加哥 | 芝加哥 |
| 15 | 波士顿 | 日内瓦 | 东京 | 北京 | 巴黎 | 巴黎 | 阿姆斯特丹 | 东京 |

# 核心优势

竞争力和行业分类的次级指数可以用于显示金融中心跨期相对优势变化，图 4-7 合理展示了深圳和墨尔本在 GFCI26 至 GFCI32 三年间的变化。

以深圳为例，在竞争力分项指数领域，深圳在所有竞争力领域的排名都随着时间的推移而提高。从行业来看，深圳在保险、银行和专业服务的表现有所改善，但在其他行业的表现保持相对稳定。

图 **4** | 竞争力领域排名-深圳

图 **5** | 行业排名-深圳

再看墨尔本，在此期间，营商环境和人力资本的排名一直保持良好。但是在基础设施和金融部门发展方面，随着时间的推移，墨尔本的排名相对于其他中心有所下降。而在声誉方面，墨尔本有了显着改善。从行业来看，墨尔本在投资管理领域的声誉一直保持不变，但在其他行业中却有所下降。

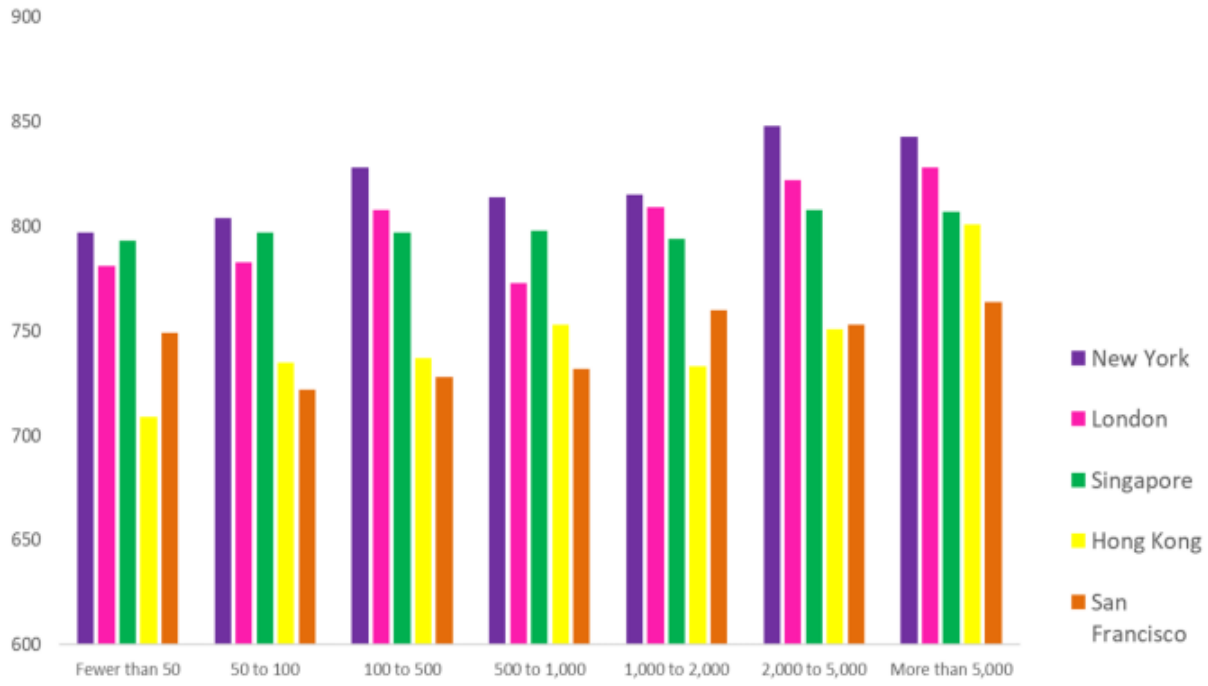
图 **6** | 竞争力领域排名-墨尔本

图 **7** | 行业排名-墨尔本

# 组织规模

我们分析了在不同规模机构工作的受访者如何看待指数中的领先中心。在排名前五的中心中，纽约在所有规模的受访者中均领先，伦敦在四个组别中排名第二，而新加坡在其他三个组别中排名第二，包括规模最小的公司群体。

图 **8** | **GFCI 32** 根据组织规模分类的平均评价（雇员人数）




***"圣保罗正在发展其 5G 网络，并大力投资改善交通，正在新建 3 条地铁线路、扩建 2 条地铁线路，并建设更多更好的酒店，以及更大更好的展览、集会和大型会议场所。新的办公大楼、物流和商业领域都有大量私人投资。"***

——来自圣保罗的专业服务公司区域执行官

影响竞争力的因素

调查问卷同时询问受访者认为哪些竞争力影响因素是最重要的。每个领域被提及的次数及受访者的核心观点详见表 6 所示。

表 **6** | **GFCI 32** 中影响竞争力的主要方面

| 竞争力领域 | 被提及次数 | 核心观点 |
|---|---|---|
| 营商环境 | 301 | ● 法治是商业的必要基础。商业环境被认为存在腐败的地区会输给其他城市。<br>● 除了监管机构和市场参与者之间的伙伴关系之外，监管的一致性也被认为很重要。<br>● 在国际冲突时期，稳定、监管良好的司法管辖区变得越来越有吸引力 |
| 人力资本 | 291 | ● 数字化技能正变得与传统金融技能一样重要，教育系统需要认识到这一要求。<br>● 有些人担心新兴市场缺乏技能。这应该是任何希望发展和改善的金融中心的发展重点。<br>● 在英语广泛使用的地方，有会说英语的员工被视为一大优势。 |
| 基础设施 | 277 | ● 数字化基础设施非常重要，而且越来越重要。<br>● 除了为企业营造良好的环境，还需要良好的住房、学校和服务环境。<br>● 交通也是一个关键问题，无论是在城市内部，还是在确保与铁路和航空的连接方面。 |
| 税收 | 297 | ● 除非税收令人望而却步，其他因素在决定在哪里开展业务时更为重要。<br>● 税收制度的透明度和稳定性对于吸引客户很重要。 |
| 声誉 | 244 | ● 声誉对于吸引国际人才很重要，并延伸到城市的文化产品及其连通性，例如其战略位置和交通便利。<br>● 与以前相比，更大的全球城市的声誉差异变小了。但值得信赖的营商环境的声誉仍然至关重要。 |
| 金融业发展水平 | 246 | ● 因为金融科技公司不太需要与客户保持物理距离，所以提供的用户界面变得至关重要。<br>● 数字连接更为普遍，声誉与接近客户一样重要。 |

# 变化中的城市与政治稳定性

声誉和营商环境指标与金融中心竞争力具有显著相关性。图 9 绘制了 GFCI 评级与 IESE 城市动态指数的对比，图 10 绘制了 GFCI 评级与世界银行的政治稳定性/无暴力/恐怖主义评级的对比。这些图显示了这些因素与 GFCI 32 评级的相关性（气泡大小表示每个中心的相对 GDP）。

图 **9** | **GFCI 32** 评级与 **IESE** 城市动态指数的对比图（由 **IESE** 商学院提供）

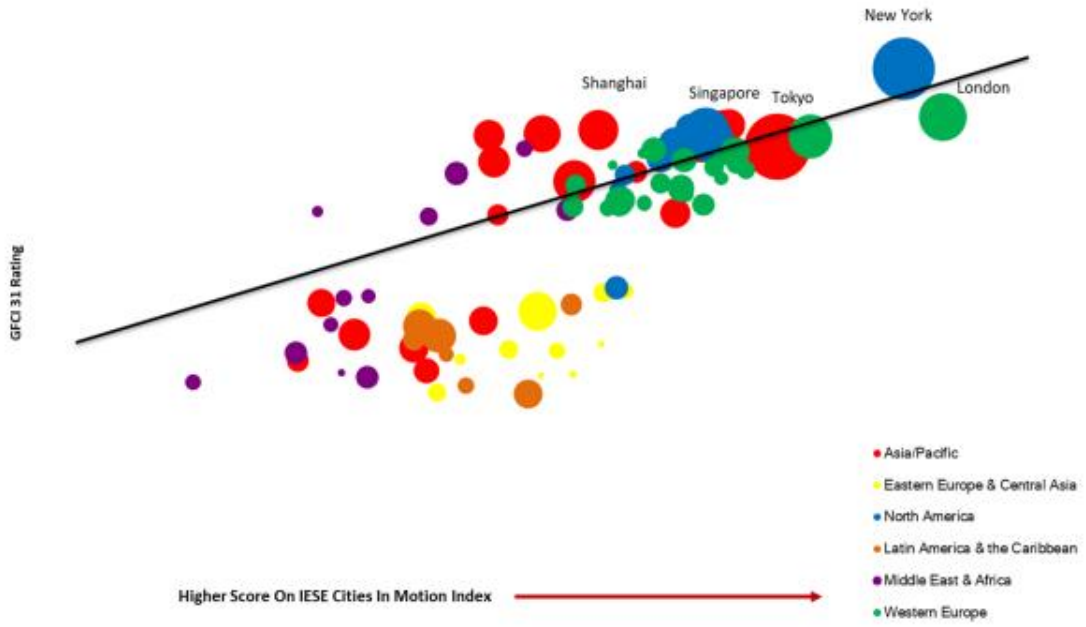
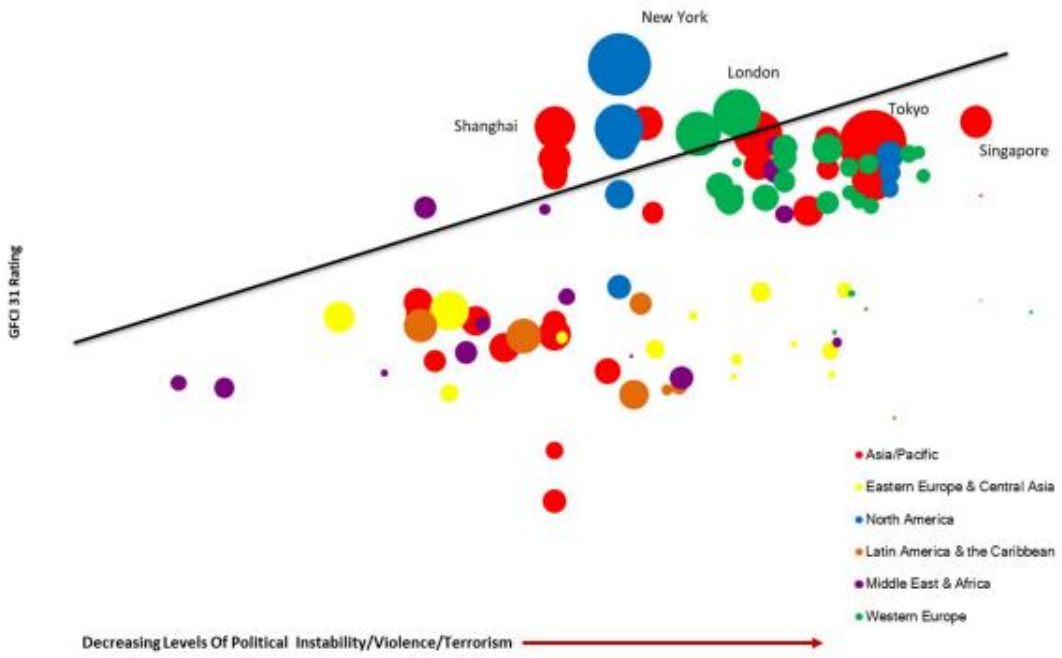


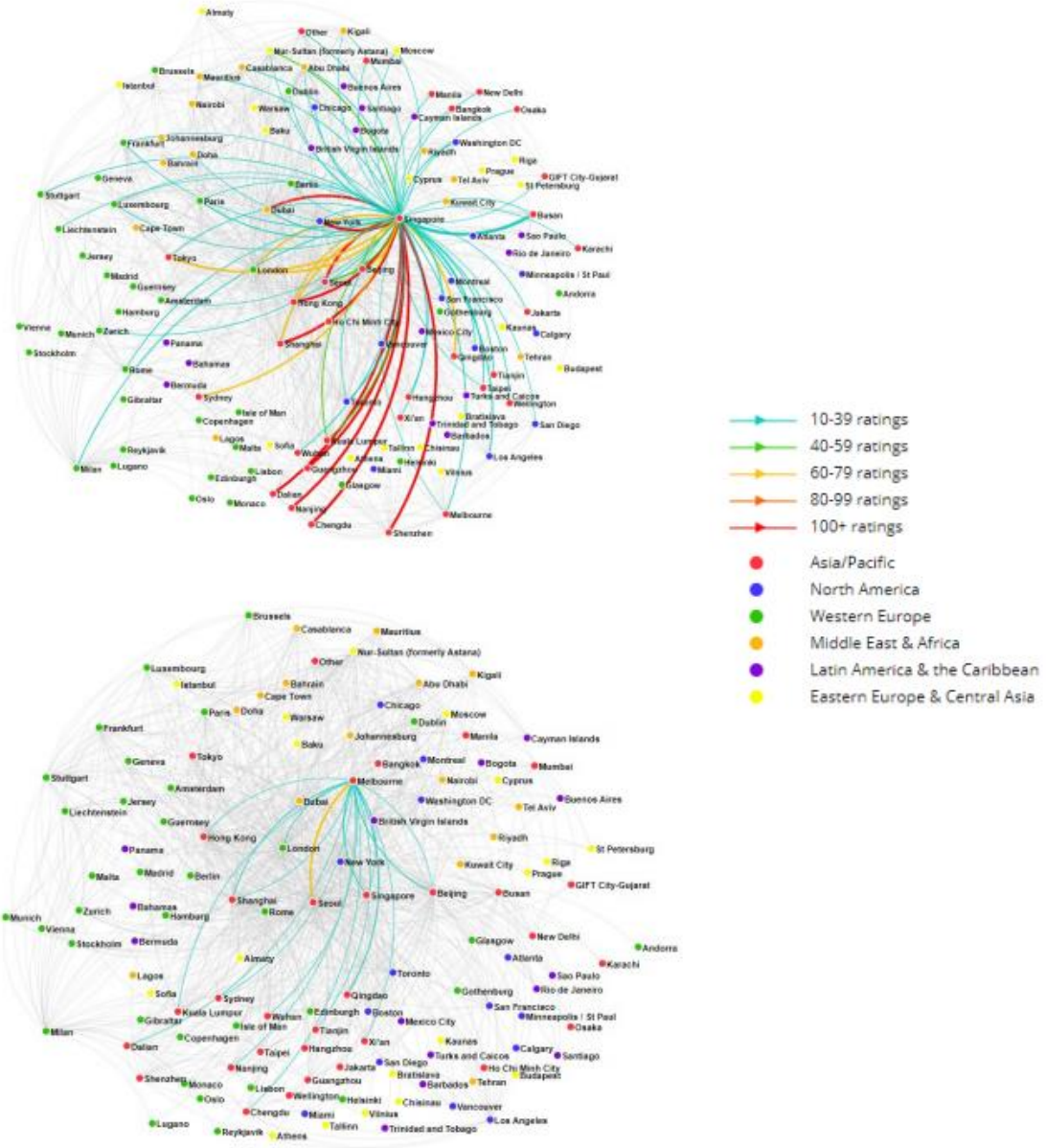

图 **10** | **GFCI 32** 评级与政治稳定性/治安良好/恐怖主义评级的对比图（由世界银行提供）



# 联结度

当金融中心与其他中心建立深厚的联系时，它们就会蓬勃发展。GFCI 允许我们通过调查其他金融中心的评估数量来衡量联结度。图 11 和图 12 对照显示了新加坡和墨尔本享有的不同程度的联结度。新加坡与领先的全球中心和亚太中心有着密切的联系，并与世界各地的其他中心有着广泛的联系。墨尔本与亚太地区的联系十分紧密，与纽约和伦敦也有一些联系，但与其他地区的联系较差。

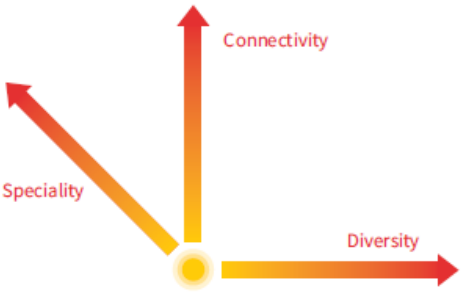
图 **11**、**12** | 新加坡、墨尔本联结度示意图（**GFCI 32**）



# 金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而对该金融中心进行归类。

图 **13** | **GFCI 32** 分类维度




“联结度”（**Connectivity**）——代表金融中心在世界范围内的知名程度，通过其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量。通过结合“接收”（Inbound）地点评价（该地所接收评价的来源地数量）及“发出”（Outbound）地点评价（该地受访者评价其他金融中心的数量），对金融中心的联结度进行考察。如果金融中心的加权评价中 62%以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性”（Global）的；如果 36%以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性”（International）的。

“多元性”（**Diversity**）——衡量金融中心各项业务竞争力的丰富性和平衡性。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得），结合各项评价指标，来衡量其多元性——即该中心营商环境的“丰富性”以及该中心得分分布的“平衡性”。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（**Specialty**）——衡量金融中心内下列行业的发展深度：投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 7 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 32 中的 119 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个金融中心的“联结度”；其服务的“广度”；以及其服务的“深度”。

有 14 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）兼具“多元性”和“专业性”的金融服务，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。其中 8 个位列 GFCI 32 前 10。

表 7 | **GFCI 32** 金融中心分类

| | 广度及深度 | 广度较好 | 深度较好 | 新兴 |
|---|---|---|---|---|
| 全球性 **Global** | 全球性顶尖 | 全球多元化 | 全球专业性 | 全球竞争者 |
| | 纽约 | 法兰克福* | 北京 | 新德里* |
| | 伦敦 | 首尔* | 迪拜 | 莫斯科* |
| | 巴黎 | 华盛顿* | 深圳 | |
| | 新加坡 | 芝加哥* | 卢森堡 | |
| | 香港 | | 阿杜扎比 | |
| | 洛杉矶 | | | |
| | 苏黎世 | | | |
| | 旧金山* | | | |
| | 东京 | | | |
| | 柏林 | | | |
| | 多伦多 | | | |
| | 布鲁塞尔 | | | |
| | 阿姆斯特丹 | | | |
| 国际性 **International** | 国际成熟性 | 国际多元化 | 国际专业性 | 国际竞争者 |
| | 釜山 | 墨西哥城* | 孟买* | 武汉* |
| | 马德里 | 波士顿 | 广州* | 古吉拉特邦礼品城* |
| | 日内瓦* | 曼谷* | 大连 | 伊斯坦布尔* |
| | 温哥华 | 约翰内斯堡* | 青岛* | 毛里求斯 |
| | 吉隆坡 | | 利雅得 | 巴林 |
| | 布达佩斯* | | 多哈* | 努尔苏丹* |
| | 悉尼 | | 杭州 | 圣保罗 |
| | 雅典* | | 里加 | 开普敦* |
| | 都柏林* | | 马尼拉 | 巴库* |
| | 爱丁堡 | | 基加利 | 内罗毕 |
| | 斯图加特 | | 根西岛* | 巴拿马* |
| | 墨尔本 | | 泽西岛* | 雅加达* |
| | 米兰 | | 卡萨布兰卡* | 阿拉木图* |
| | 华沙* | | 成都* | 百慕大 |
| | 格拉斯哥* | | 南京 | 英属维尔京群岛 |
| | 慕尼黑 | | 马恩岛* | 开曼群岛 |
| | 罗马 | | 拉格斯* | 马耳他 |
| | 汉堡* | | 列支敦士登* | |
| | 亚特兰大* | | 特拉维夫* | |
| | 斯德哥尔摩 | | 台北 | |
| 区域性 **Local** | 区域成熟性 | 区域多元化 | 区域专业性 | 发展中 |
| | 圣地亚哥 | 圣迭戈* | 塞浦路斯* | 西安* |
| | 维也纳* | | 维尔纽斯 | 天津* |
| | 奥斯陆* | | 卢加诺 | 圣彼得堡* |
| | 里斯本* | | 胡志明市 | 布宜诺斯艾利斯* |
| | 大阪 | | 布拉迪斯拉发 | 巴巴多斯* |
| | 蒙特利尔* | | 德黑兰 | 里约 |

| | 广度及深度 | 广度较好 | 深度较好 | 新兴 |
|---|---|---|---|---|
| | 布拉格 | | 雷克雅未克 | 波哥大* |
| | 卡尔里加 | | 塔林 | 巴哈马* |
| | 惠灵顿 | | 索菲亚 | 科威特市* |
| | 赫尔辛基* | | 摩纳哥 | 特立尼达和多巴哥* |
| | 哥本哈根 | | 直布罗多 | |
| | *表示从GFCI 31到GFCI 32，所属类别发生变化的城市 | | | |

# 区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，我们考察了世界六个地区金融中心的竞争力。除了中心的排名和评分外，我们还关注每个地区各个领先中心的发展趋势，并深入考察各地区和中心收到的平均评价得分。

我们在图表中显示如下分析：

- 该地区或中心收到的平均得分；
- 除去本地区评价得分后，平均评价得分与原平均评价得分的差异；
- 其他区域中心提供的评价得分与平均得分之间的差异；
- 每个地区对其的评价数量的百分比。

上述分析的具体例子见图 14 及图 15。位于纵轴左侧的彩色条形表示该地区受访者给出的评估低于平均水平；右侧的条形表明该地区的受访者给出的评估高于平均水平。需要强调的是评估数据中已经去除由该金融中心本地人员给予该中心的评估数据，以消除"本土"偏好。

附加的纵轴（红色）表示去除来自本地区评估后的评价平均值。每个区域的百分比数字表示来自该区域的评价数量占总评价数量的百分比。

***"亚洲经济增长强劲，充满活力和创新力。亚洲在能源、供应链、贸易金融、流动性和材料等方面正向着低碳未来迈进，而这种转变是前所未有的。因此，亚洲在技术及其应用方面均处于领先地位。银行科技是推动所有这些领域创新融资的关键因素，为低碳转型贡献科技和金融的专业力量。 "***

——斯德哥尔摩银行业区域销售总监

图 **14** | 示例 **1**：区域 **6** 的评价得分与平均得分相比较

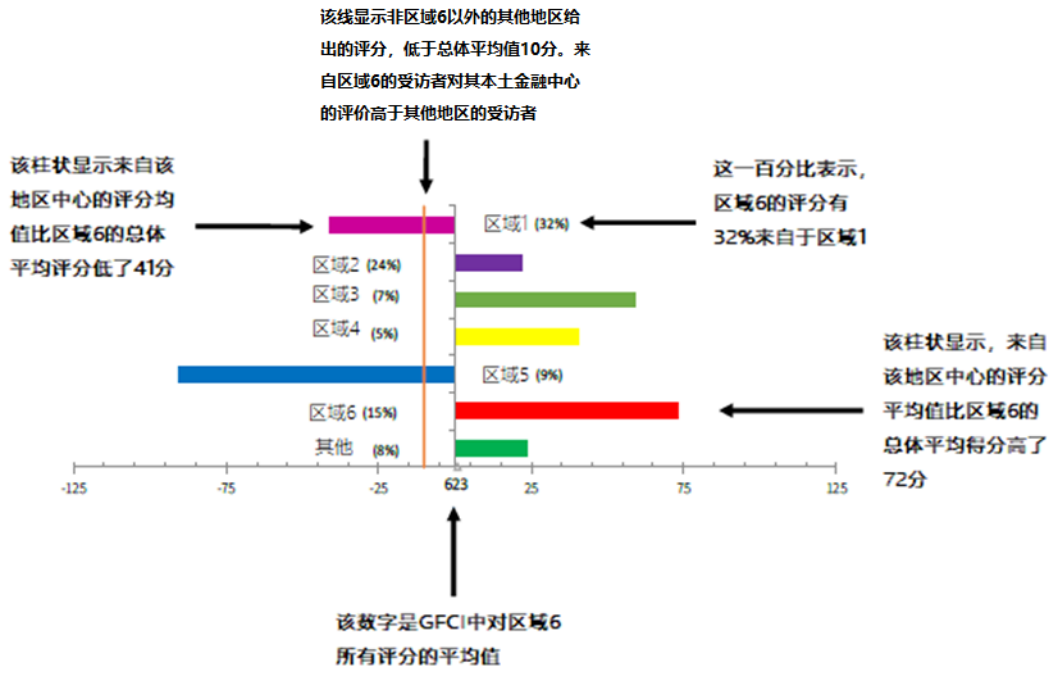
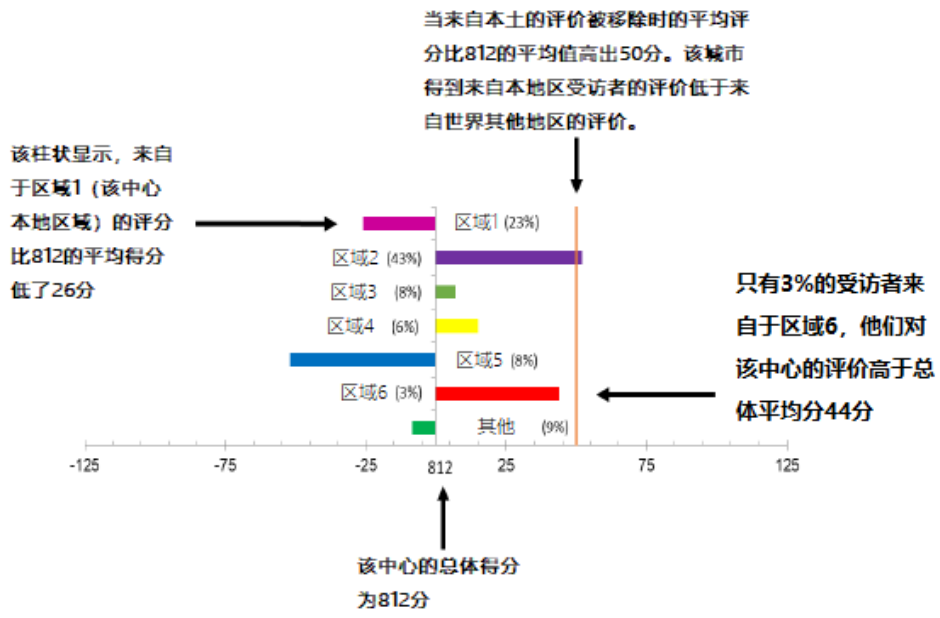



图 **15** | 示例 **2**：单个中心的评价得分与平均得分相比较



# 西欧地区

伦敦在本期指数中保持第二名的位置，评分上升了 5 分。巴黎在区域排名中保持第二，重新进入全球前十，法兰克福位列第三。来自拉丁美洲及加勒比海地区的评分是其他地区对西欧地区评分中最低的。仅有来自西欧、东欧和中亚地区以及中东和非洲地区的受访者对西欧金融中心的评分高于平均水平。

表 **8** | **GFCI 32** 西欧前 **15** 金融中心的排名情况

| 中心 | GFCI32 | | GFCI 31 | | 较上期变化 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 |
| 伦敦 | 2 | 731 | 2 | 726 | 0 | ▲5 |
| 巴黎 | 10 | 719 | 11 | 706 | ▲1 | ▲13 |
| 法兰克福 | 18 | 711 | 16 | 694 | ▼2 | ▲17 |
| 阿姆斯特丹 | 19 | 710 | 19 | 687 | 0 | ▲23 |
| 日内瓦 | 20 | 709 | 25 | 678 | ▲5 | ▲31 |
| 卢森堡 | 21 | 708 | 27 | 676 | ▲6 | ▲32 |
| 苏黎世 | 22 | 707 | 20 | 686 | ▼2 | ▲21 |
| 慕尼黑 | 24 | 705 | 28 | 675 | ▲4 | ▲30 |
| 柏林 | 26 | 703 | 42 | 659 | ▲16 | ▲44 |
| 爱丁堡 | 27 | 702 | 21 | 684 | ▼6 | ▲18 |
| 斯德哥尔摩 | 28 | 701 | 26 | 677 | ▼2 | ▲24 |
| 哥本哈根 | 30 | 699 | 35 | 666 | ▲5 | ▲33 |
| 奥斯陆 | 35 | 694 | 39 | 662 | ▲4 | ▲32 |
| 汉堡 | 38 | 691 | 41 | 660 | ▲3 | ▲31 |
| 斯图加特 | 39 | 690 | 62 | 613 | ▲23 | ▲77 |

图 **16** | 西欧地区前五大金融中心的历次得分情况

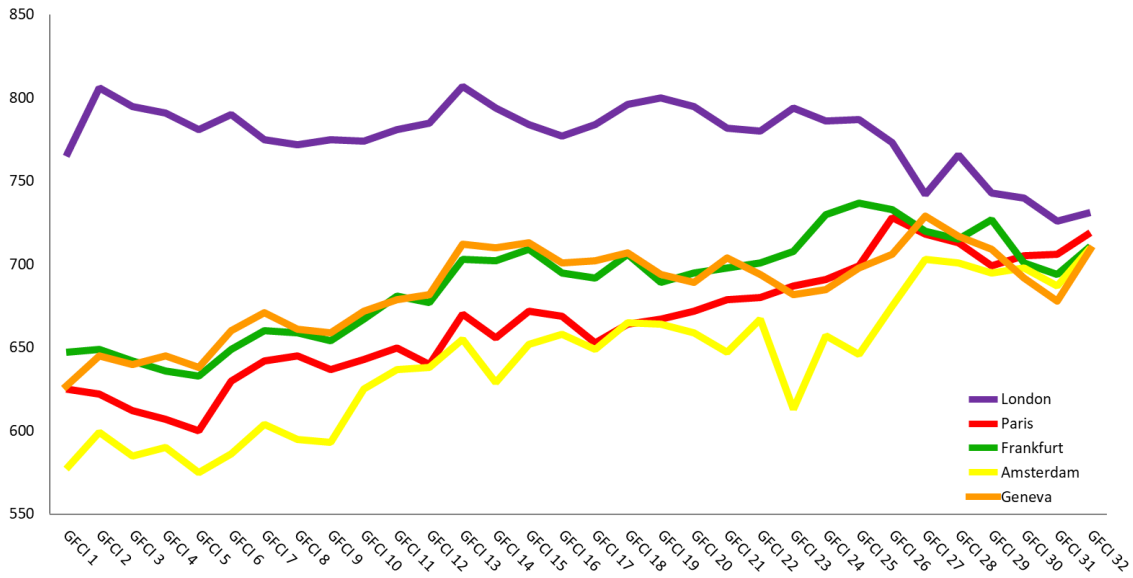


图 **17** | 西欧地区在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

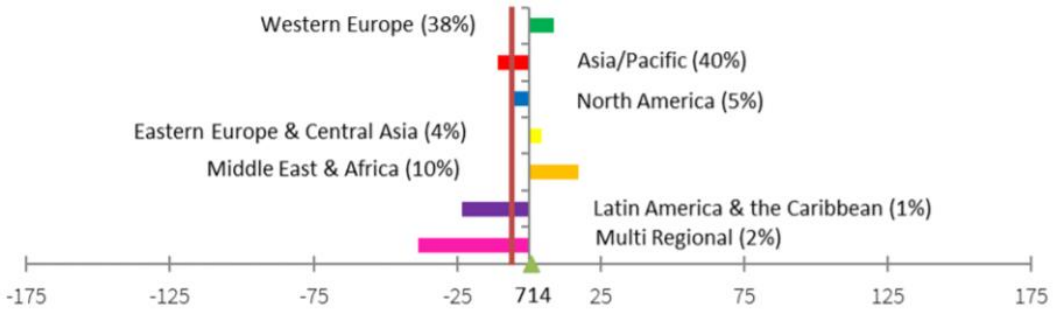



图 **18** | 伦敦在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

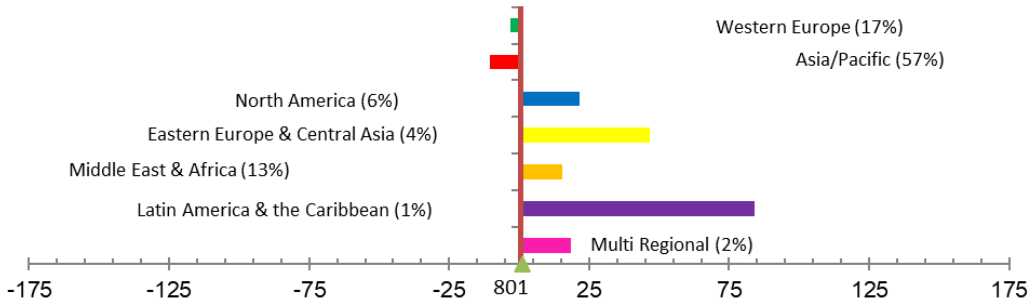



图 **19** | 巴黎在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

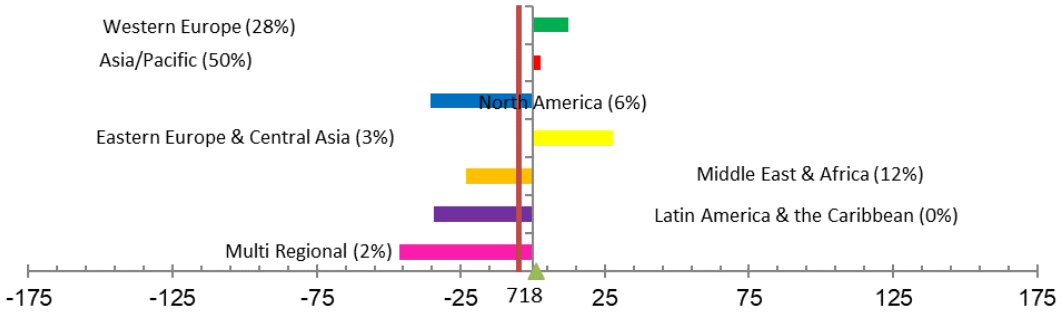
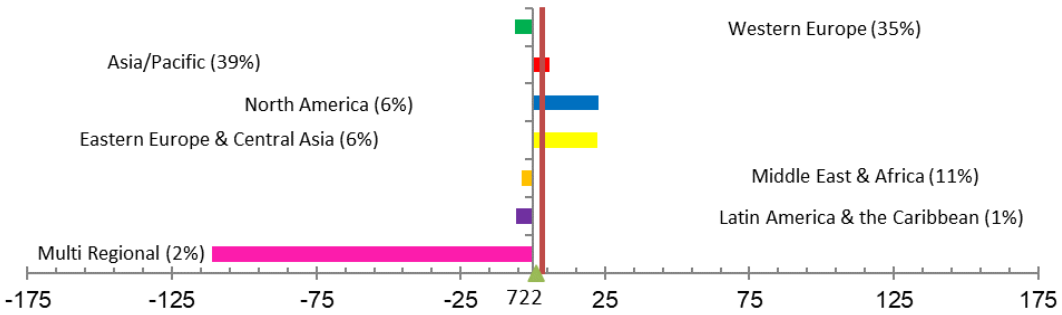



图 **20** | 法兰克福在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异



# 亚洲/太平洋地区

在 GFCI 32 中，亚洲/太平洋地区金融中心继续表现强劲。新加坡、香港和上海在区域内继续保持领先地位。深圳和首尔巩固了全球第 9 和第 11 的排名。西欧、北美、东欧和中亚地区对亚洲/太平洋地区的评分高于该地区平均得分。

表 **9** | **GFCI 32** 亚太地区前 **15** 金融中心的排名情况

| 中心 | GFCI 32 | | GFCI 31 | | 较上期变化 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 |
| 新加坡 | 3 | 726 | 6 | 712 | ▲3 | ▲14 |
| 香港 | 4 | 725 | 3 | 715 | ▼1 | ▲10 |
| 上海 | 6 | 723 | 4 | 714 | ▼2 | ▲9 |
| 北京 | 8 | 721 | 8 | 710 | 0 | ▲11 |
| 深圳 | 9 | 720 | 10 | 707 | ▲1 | ▲13 |
| 首尔 | 11 | 718 | 12 | 705 | ▲1 | ▲13 |
| 悉尼 | 13 | 716 | 23 | 682 | ▲10 | ▲34 |
| 东京 | 16 | 713 | 9 | 708 | ▼7 | ▲5 |
| 广州 | 25 | 704 | 24 | 681 | ▼1 | ▲23 |
| 釜山 | 29 | 700 | 30 | 673 | ▲1 | ▲27 |
| 墨尔本 | 31 | 698 | 32 | 671 | ▲1 | ▲27 |
| 成都 | 34 | 695 | 37 | 664 | ▲3 | ▲31 |
| 青岛 | 36 | 693 | 38 | 663 | ▲2 | ▲30 |
| 大阪 | 37 | 692 | 34 | 667 | ▼3 | ▲25 |
| 惠灵顿 | 46 | 682 | 45 | 650 | ▼1 | ▲32 |

图 **21** | 亚太地区前五大金融中心的历次得分情况

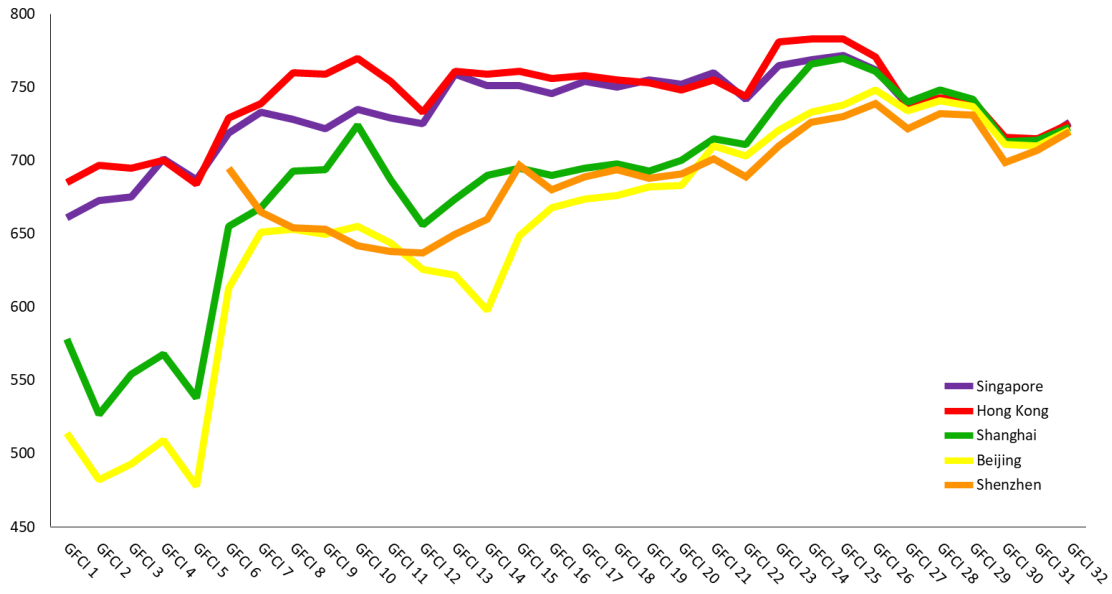


图 **22** | 亚洲/太平洋地区在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

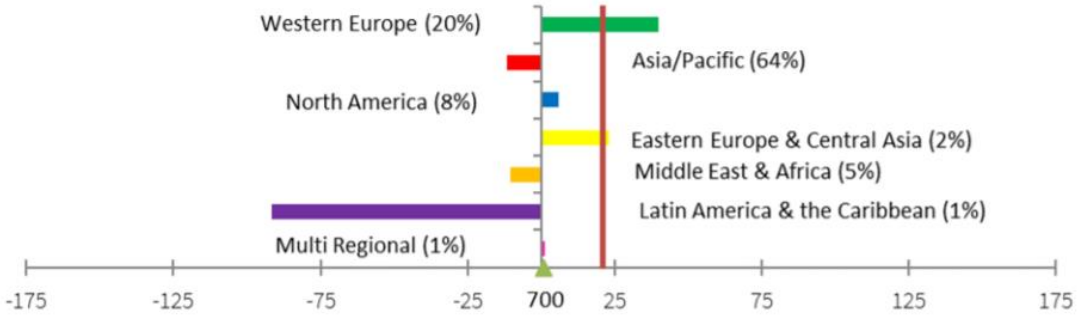



图 **23** | 新加坡在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

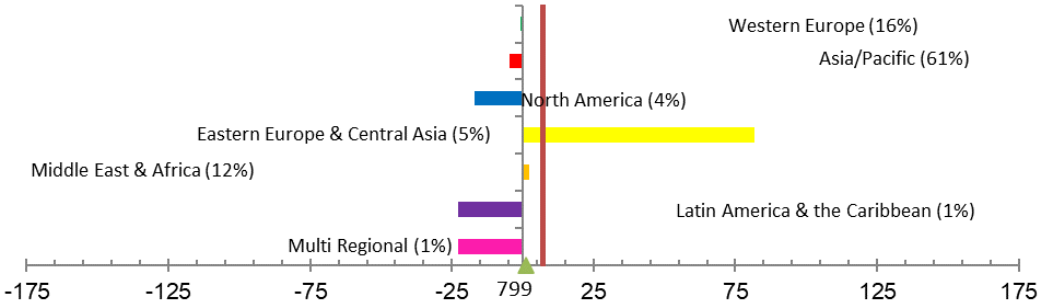



图 **24** | 香港在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

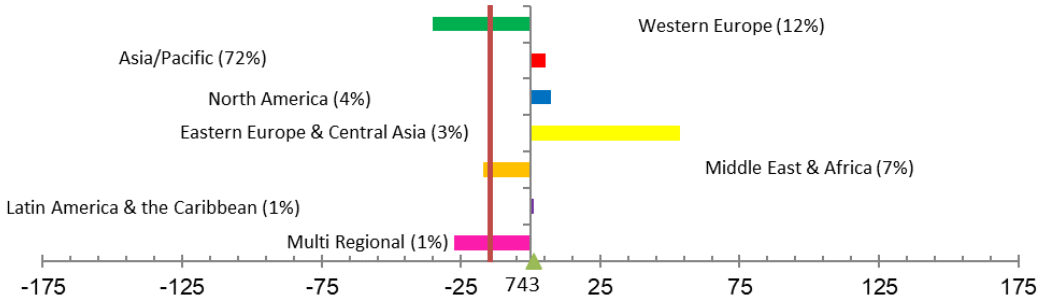
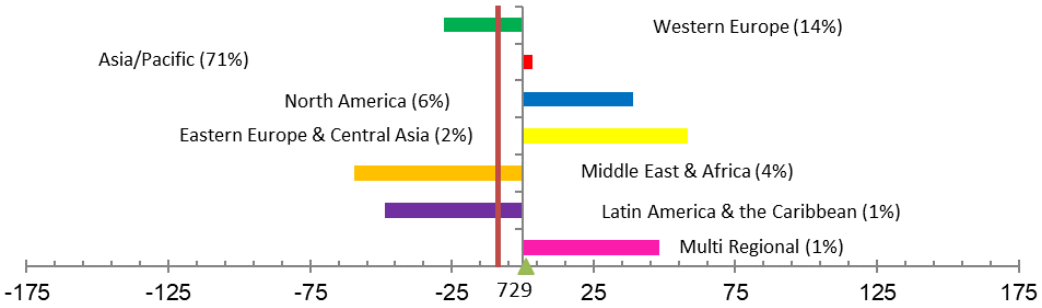



图 **25** | 上海在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异



# 北美地区

北美金融中心在 GFCI 32 中的表现已经恢复。纽约继续保持领先地位，旧金山和洛杉矶排名保持全球前 10。亚特兰大和圣迭戈排名显著提升。亚太和东欧和中亚地区对北美地区的评分高于该地区综合平均得分，而来自其他地区的评分相对更低。

表 **10** | **GFCI 32** 北美地区金融中心排名

| 中心 | GFCI 32 | | GFCI 31 | | 较上期变化 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 |
| 纽约 | 1 | 760 | 1 | 759 | 0 | ▲1 |
| 旧金山 | 5 | 724 | 7 | 711 | ▲2 | ▲13 |
| 洛杉矶 | 7 | 722 | 5 | 713 | ▼2 | ▲9 |
| 芝加哥 | 12 | 717 | 13 | 704 | ▲1 | ▲13 |
| 波士顿 | 14 | 715 | 14 | 703 | 0 | ▲12 |
| 华盛顿 | 15 | 714 | 15 | 702 | 0 | ▲12 |
| 多伦多 | 23 | 706 | 22 | 683 | ▼1 | ▲23 |
| 蒙特利尔 | 33 | 696 | 29 | 674 | ▼4 | ▲22 |
| 温哥华 | 41 | 687 | 33 | 668 | ▼8 | ▲19 |
| 卡尔加里 | 42 | 686 | 47 | 646 | ▲5 | ▲40 |
| 亚特兰大 | 45 | 683 | 63 | 612 | ▲18 | ▲71 |
| 圣迭戈 | 59 | 628 | 83 | 564 | ▲24 | ▲64 |

图 **26** | 北美地区五前大金融中心的历次得分情况

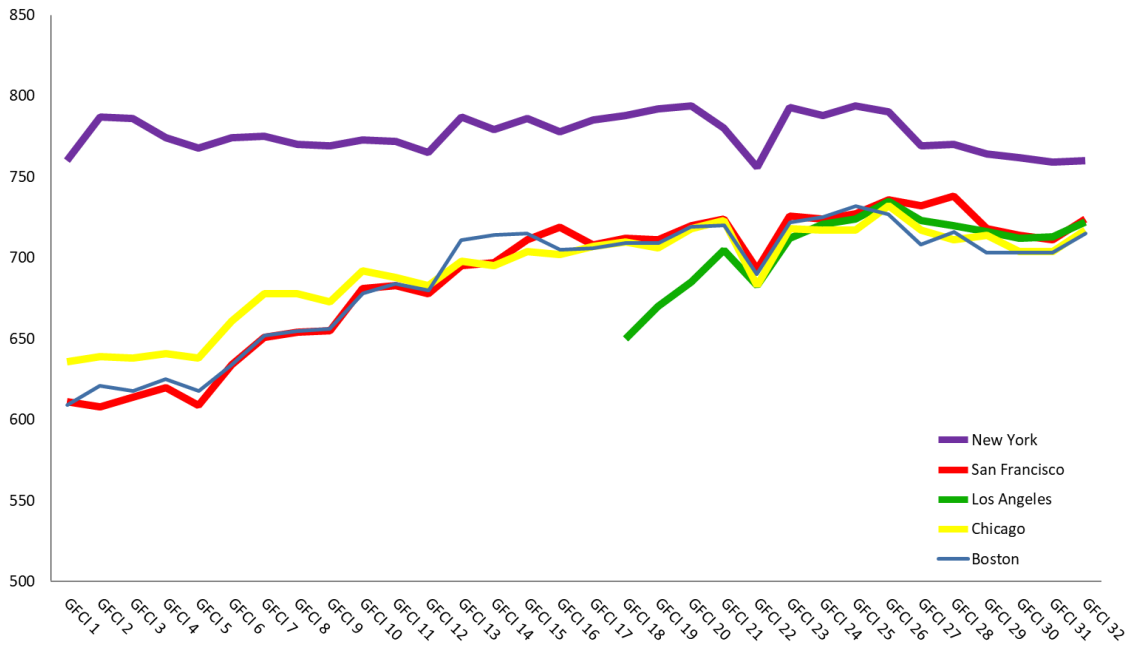


图 **27** | 北美地区在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

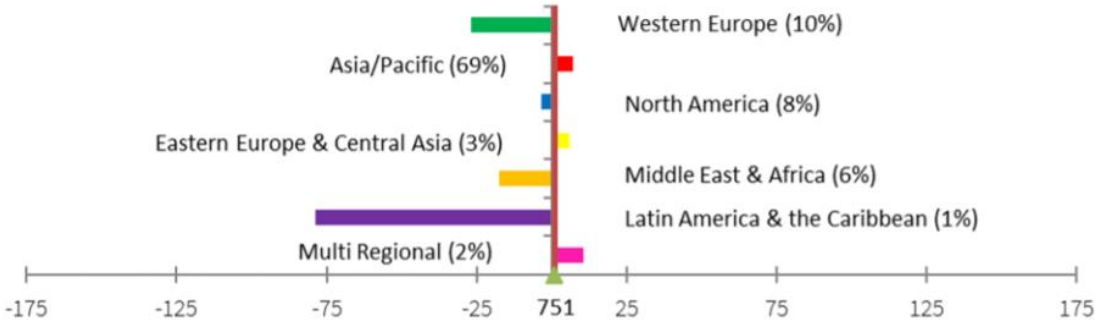



图 **28** | 纽约在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

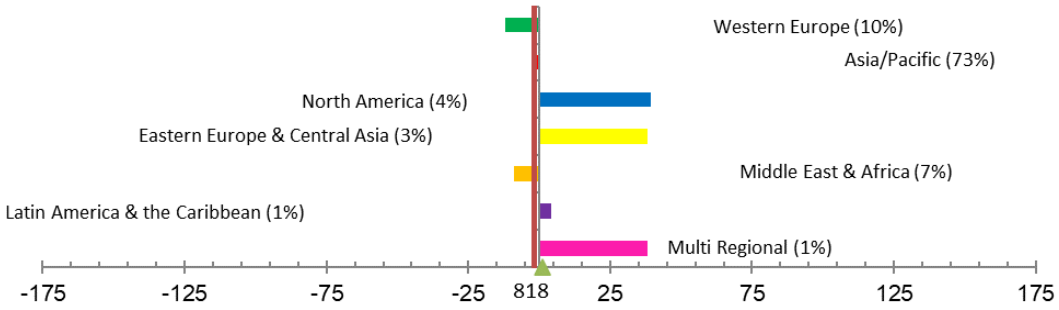



图 **29** | 旧金山在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

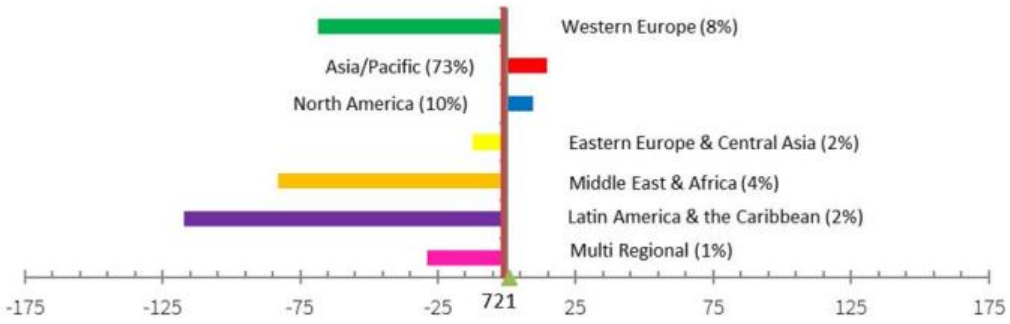
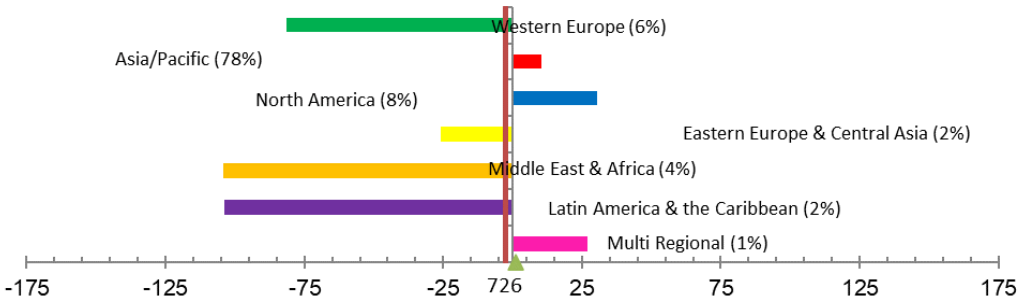



图 **30** | 洛杉矶在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异



# 东欧及中亚地区

该地区金融中心在 GFCI 32 中的表现和在 GFCI 31 中一样，好坏参半。正如预期的那样，俄乌冲突后，莫斯科和圣彼得堡的地位受到了不利影响。然而，除此之外，伊斯坦布尔和雅典的排位也出现了显著下降。除该地区外，来自所有其他区域的调查受访者对该地区的金融中心的评价均低于全球平均水平。

表 **11** | **GFCI 32** 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

| 中心 | GFCI 32 | | GFCI 31 | | 较上期变化 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 |
| 布拉格 | 61 | 626 | 68 | 602 | ▲7 | ▲24 |
| 华沙 | 62 | 625 | 59 | 622 | ▼3 | ▲3 |
| 努尔苏丹 | 66 | 621 | 74 | 576 | ▲8 | ▲45 |
| 莫斯科 | 73 | 614 | 51 | 641 | ▼22 | ▼27 |
| 塞浦路斯 | 76 | 611 | 77 | 571 | ▲1 | ▲40 |
| 伊斯坦布尔 | 77 | 610 | 64 | 611 | ▼13 | ▼1 |
| 布拉迪斯拉发 | 84 | 603 | 89 | 558 | ▲5 | ▲45 |
| 阿拉木图 | 89 | 598 | 75 | 574 | ▼14 | ▲24 |
| 塔林 | 93 | 594 | 104 | 542 | ▲11 | ▲52 |
| 雅典 | 96 | 591 | 78 | 569 | ▼18 | ▲22 |
| 布达佩斯 | 97 | 590 | 91 | 556 | ▼6 | ▲34 |
| 索菲亚 | 102 | 585 | 98 | 548 | ▼4 | ▲37 |
| 维尔纽斯 | 106 | 576 | 111 | 522 | ▲5 | ▲54 |
| 里加 | 107 | 575 | 112 | 521 | ▲5 | ▲54 |
| 圣彼得堡 | 114 | 565 | 97 | 549 | ▼17 | ▲16 |
| 巴库 | 116 | 556 | 114 | 519 | ▼2 | ▲37 |

图 **31** | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次得分情况

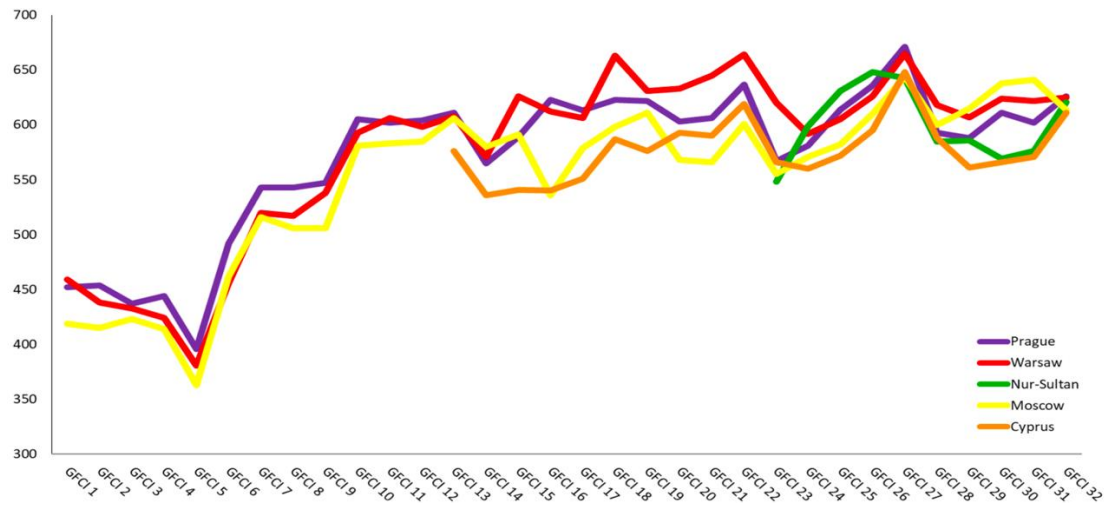


图 **32** | 东欧及中亚各地区在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

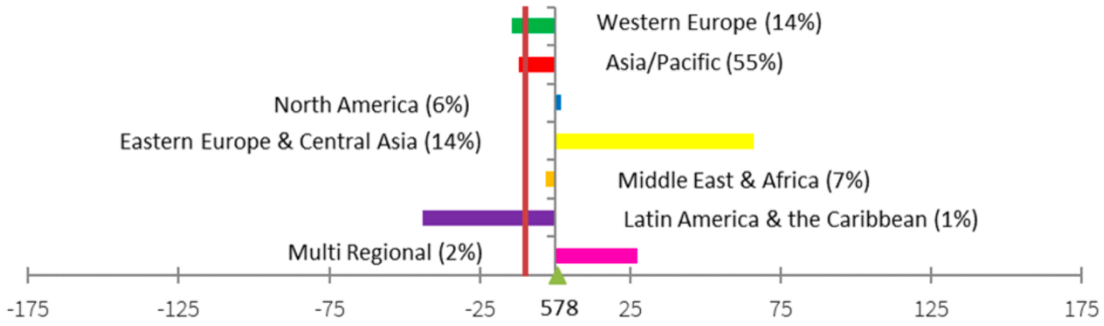



图 **33** | 布拉格在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

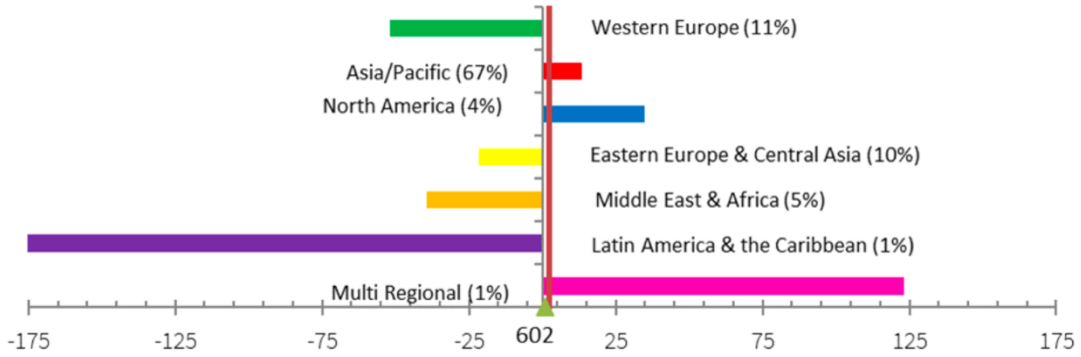



图 **34** | 华沙在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

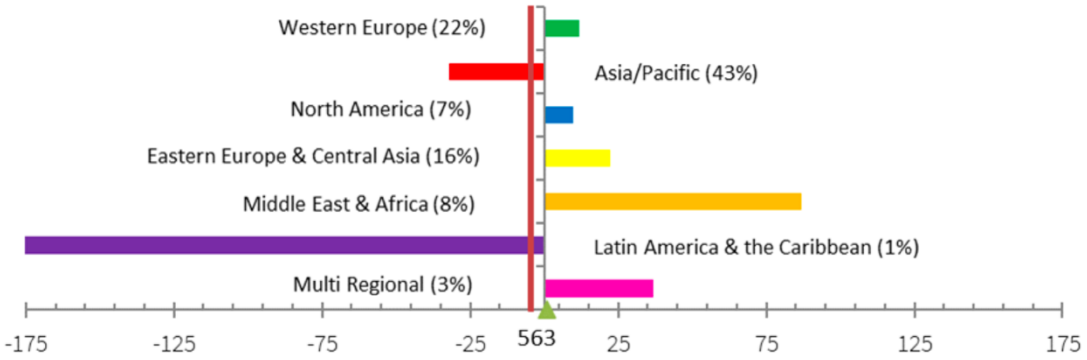
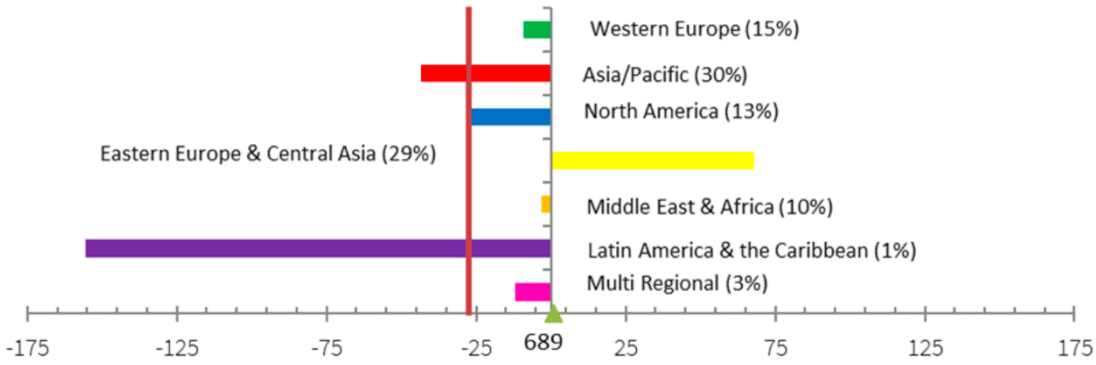



图 **35** | 努尔苏丹在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异



# 中东及非洲地区

该地区的结果平衡，有七个金融中心保持或提高了排名。迪拜和阿布扎比继续在该地区领先，卡萨布兰卡继续在非洲排名第一。其他非洲中心的排名有所下降。中东及非洲本地、北美、东欧和中亚地区对该地区的评估高于全球平均水平。

表 **12** | **GFCI 32** 中东及非洲地区的金融中心排名情况

| 中心 | GFCI 32 | | GFCI 31 | | 较上期变化 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 |
| 迪拜 | 17 | 712 | 17 | 691 | 0 | ▲21 |
| 阿布扎比 | 32 | 697 | 31 | 672 | ▼1 | ▲25 |
| 特拉维夫 | 53 | 675 | 57 | 626 | ▲4 | ▲49 |
| 卡萨布兰卡 | 54 | 674 | 54 | 632 | 0 | ▲42 |
| 多哈 | 57 | 671 | 65 | 606 | ▲8 | ▲65 |
| 开普敦 | 64 | 623 | 55 | 629 | ▼9 | ▼6 |
| 约翰内斯堡 | 65 | 622 | 56 | 627 | ▼9 | ▼5 |
| 巴林 | 81 | 606 | 84 | 563 | ▲3 | ▲43 |
| 毛里求斯 | 92 | 595 | 87 | 560 | ▼5 | ▲35 |
| 利雅得 | 98 | 589 | 86 | 561 | ▼12 | ▲28 |
| 基加利 | 100 | 587 | 99 | 547 | ▼1 | ▲40 |
| 内罗毕 | 105 | 577 | 101 | 545 | ▼4 | ▲32 |
| 科威特城 | 108 | 574 | 116 | 517 | ▲8 | ▲57 |
| 拉各斯 | 109 | 571 | 103 | 543 | ▼6 | ▲28 |
| 德黑兰 | 112 | 568 | 118 | 500 | ▲6 | ▲68 |

图 **36** | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次得分情况

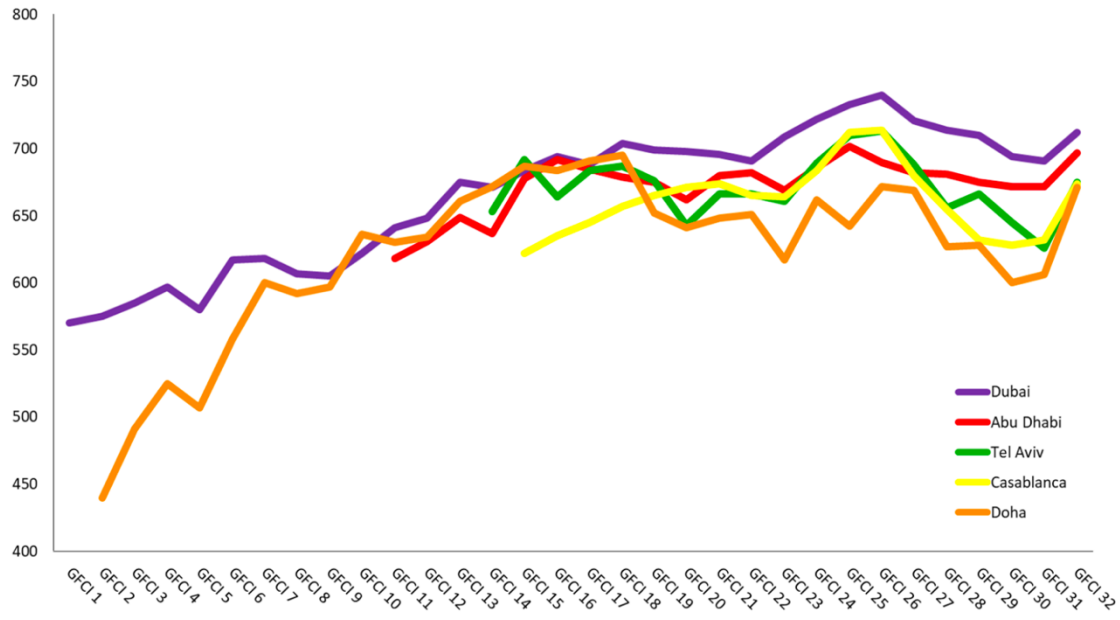


图 **37** | 中东及非洲地区在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

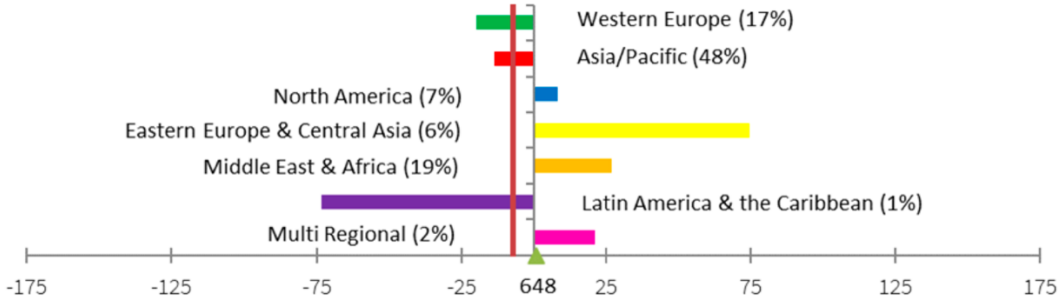



图 **38** | 迪拜在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

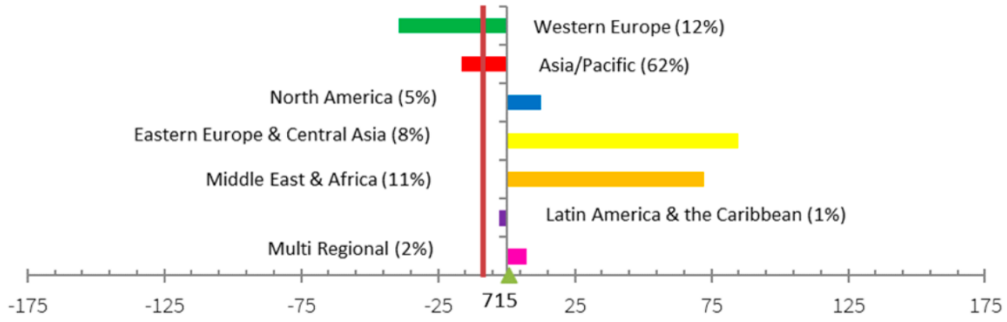



图 **39** | 阿布扎比在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

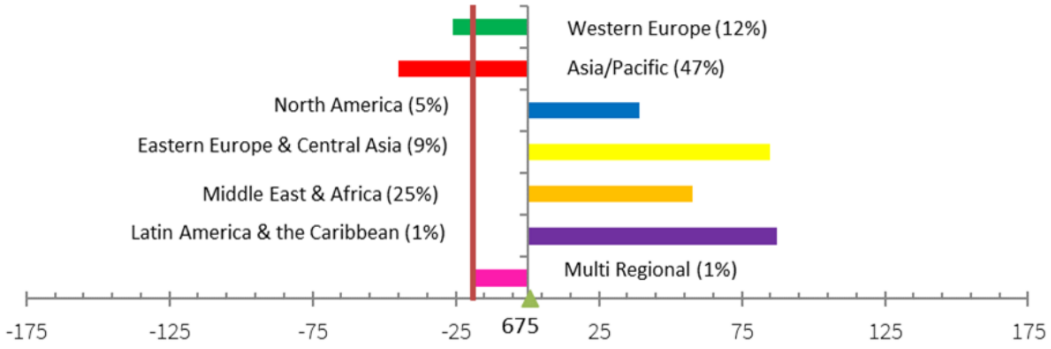
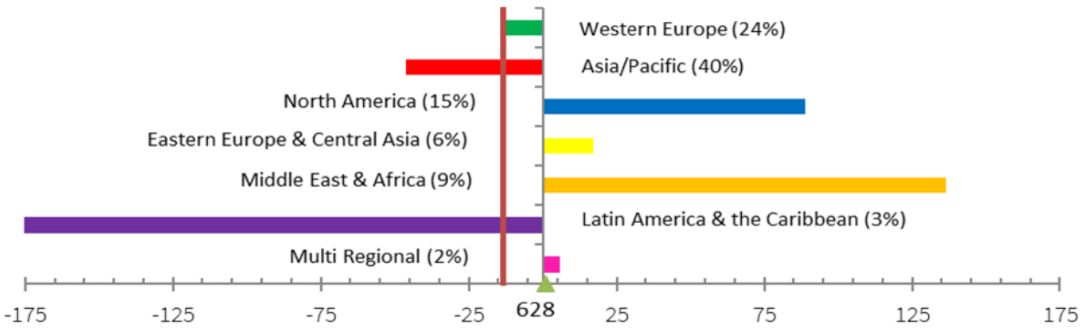



图 **40** | 特拉维夫在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异



# 拉美及加勒比地区

拉丁美洲和加勒比地区的金融中心在 GFCI 32 的排名和得分结果同样也是好坏参半。开曼群岛、圣地亚哥和百慕大超过其他中心在该地区领先，百慕大在排名中上升了 22 位。亚洲/太平洋和西欧受访者对该地区金融中心的评估低于平均水平。

表 **13** | **GFCI 32** 拉美及加勒比地区的金融中心排名情况

| 中心 | GFCI 32 | | GFCI 31 | | 较上期变化 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 | 排名 | 得分 |
| 开曼群岛 | 67 | 620 | 76 | 572 | ▲9 | ▲48 |
| 圣地亚哥 | 69 | 618 | 79 | 568 | ▲10 | ▲50 |
| 百慕大 | 72 | 615 | 96 | 550 | ▲24 | ▲65 |
| 墨西哥城 | 82 | 605 | 60 | 620 | ▼22 | ▼15 |
| 圣保罗 | 88 | 599 | 73 | 588 | ▼15 | ▲11 |
| 里约热内卢 | 90 | 597 | 70 | 599 | ▼20 | ▼2 |
| 英属维尔京群岛 | 91 | 596 | 92 | 554 | ▲1 | ▲42 |
| 波哥大 | 99 | 588 | 81 | 566 | ▼18 | ▲22 |
| 巴哈马 | 110 | 570 | 95 | 551 | ▼15 | ▲19 |
| 巴拿马 | 111 | 569 | 115 | 518 | ▲4 | ▲51 |
| 特立尼达和多巴哥 | 113 | 567 | 106 | 539 | ▼7 | ▲28 |
| 布宜诺斯艾利斯 | 115 | 564 | 110 | 523 | ▼5 | ▲41 |
| 巴巴多斯 | 117 | 550 | 113 | 520 | ▼4 | ▲30 |

图 **41** | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次得分情况

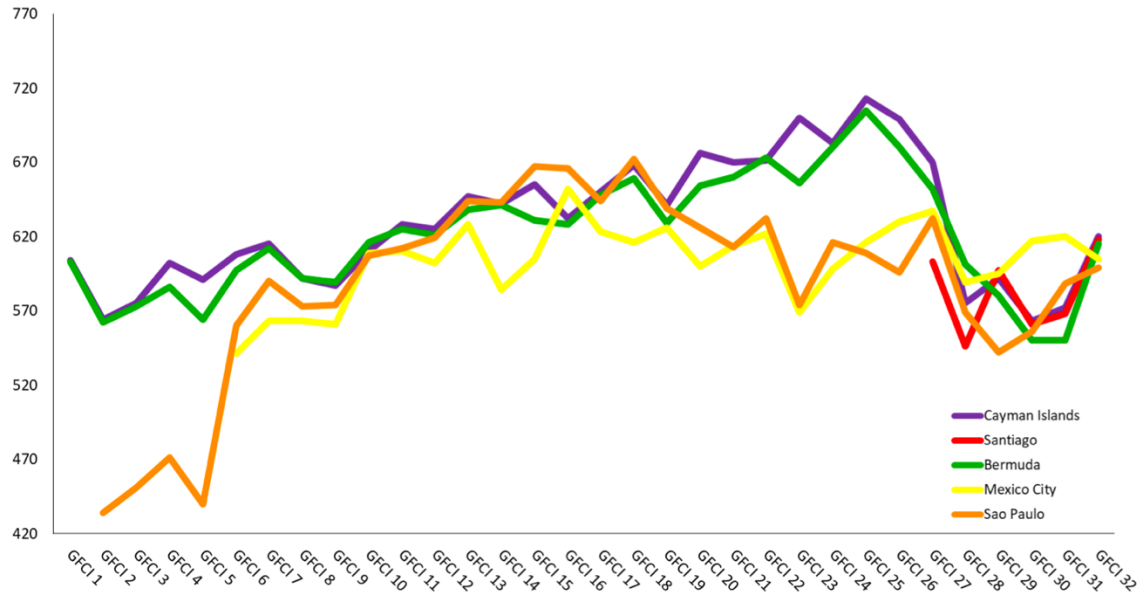


图 **42** | 拉美及加勒比地区在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

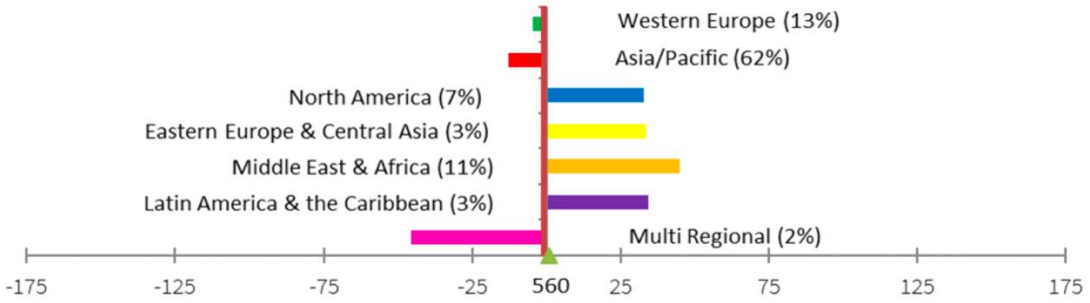



图 **43** | 开曼群岛在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

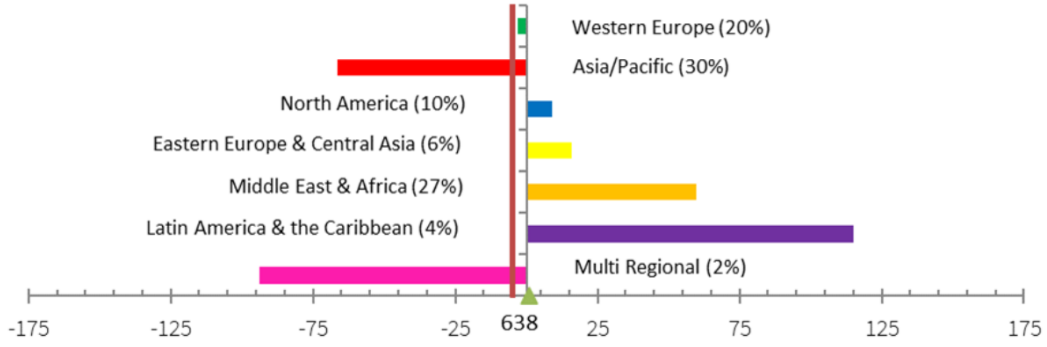



图 **44** | 圣地亚哥在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异

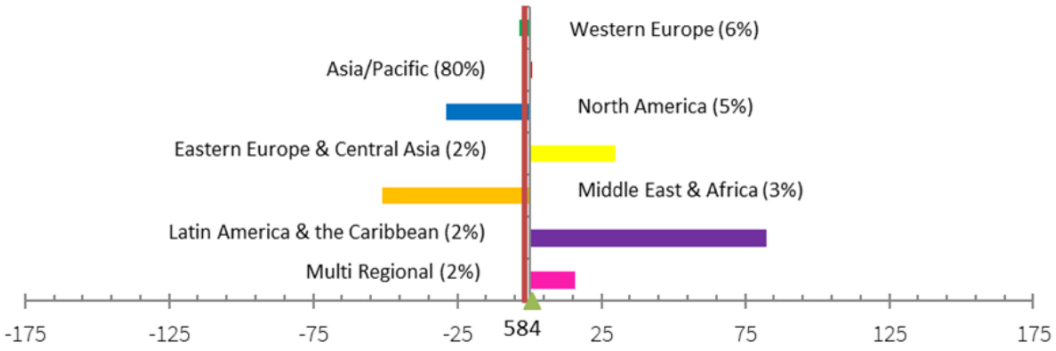
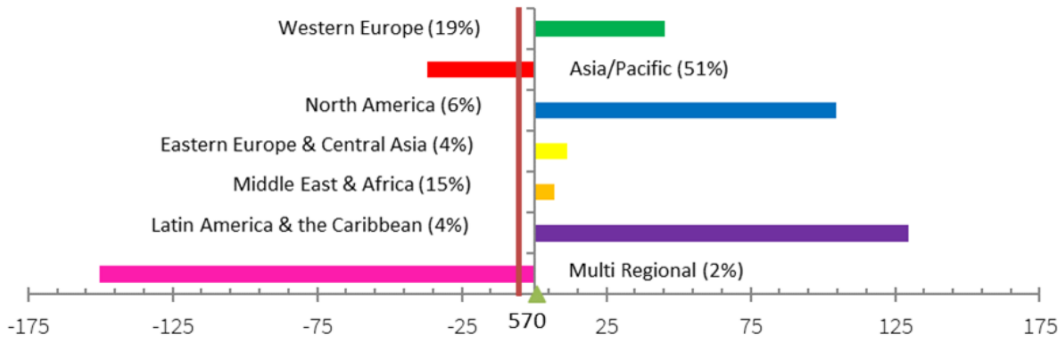



图 **45** | 百慕大在 **GFCI 32** 中各区域评分——与综合平均得分的差异



# 本地金融中心展望

尽管 GFCI 仅使用来自其他金融中心的评分数据，但我们询问了受访者关于其所在金融中心前景的看法，尤其是他们认为本地金融中心竞争力可能出现上升还是下降。

一般来说，受访者对其本地金融中心的评价比非本地受访者乐观。在伦敦，与其他领先金融中心相比，受访者认为伦敦将变得更有竞争力的比例很高，但同时认为伦敦的竞争力会降低的比例在这四个金融中心中也是最高的。来自香港的受访者对其所在金融中心竞争力的信心是最足的。

图 **46** | 对本地金融中心的展望——纽约

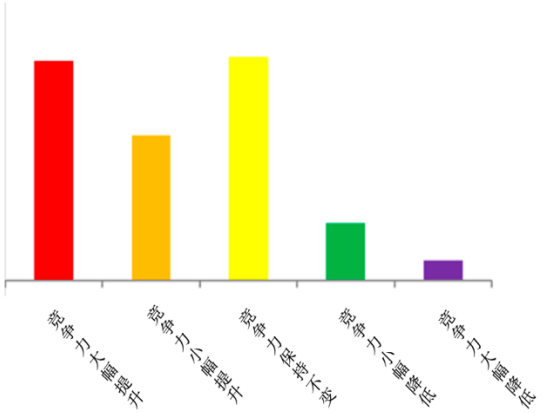



图 **47** | 对本地金融中心的展望——伦敦

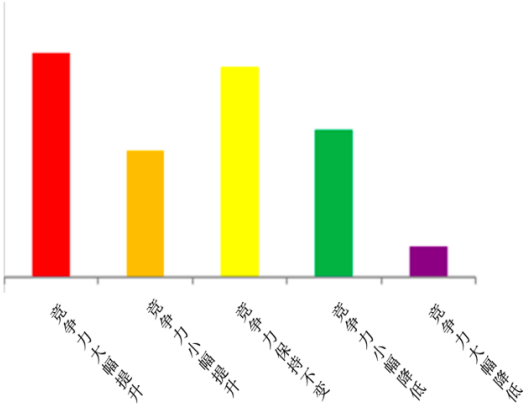



图 **48** | 对本地金融中心的展望——新加坡

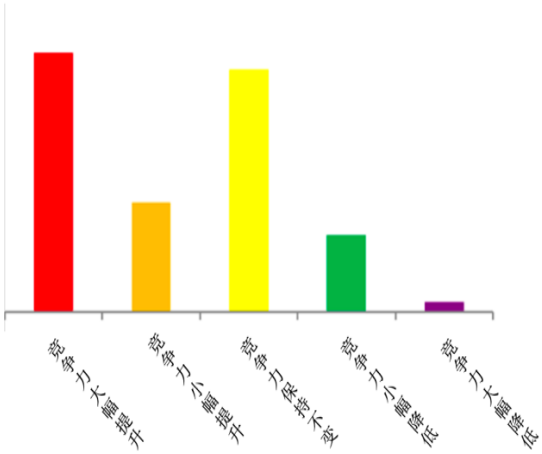
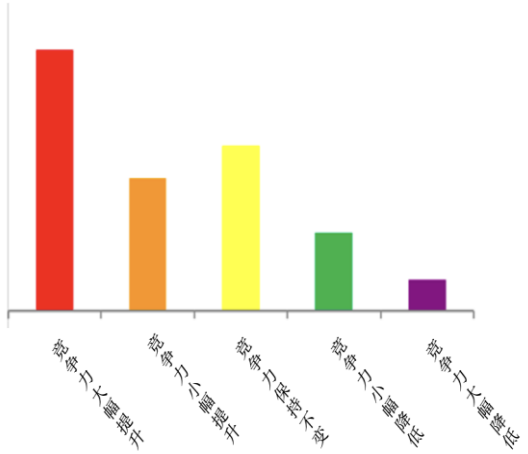



图 **49** | 对本地金融中心的展望——香港



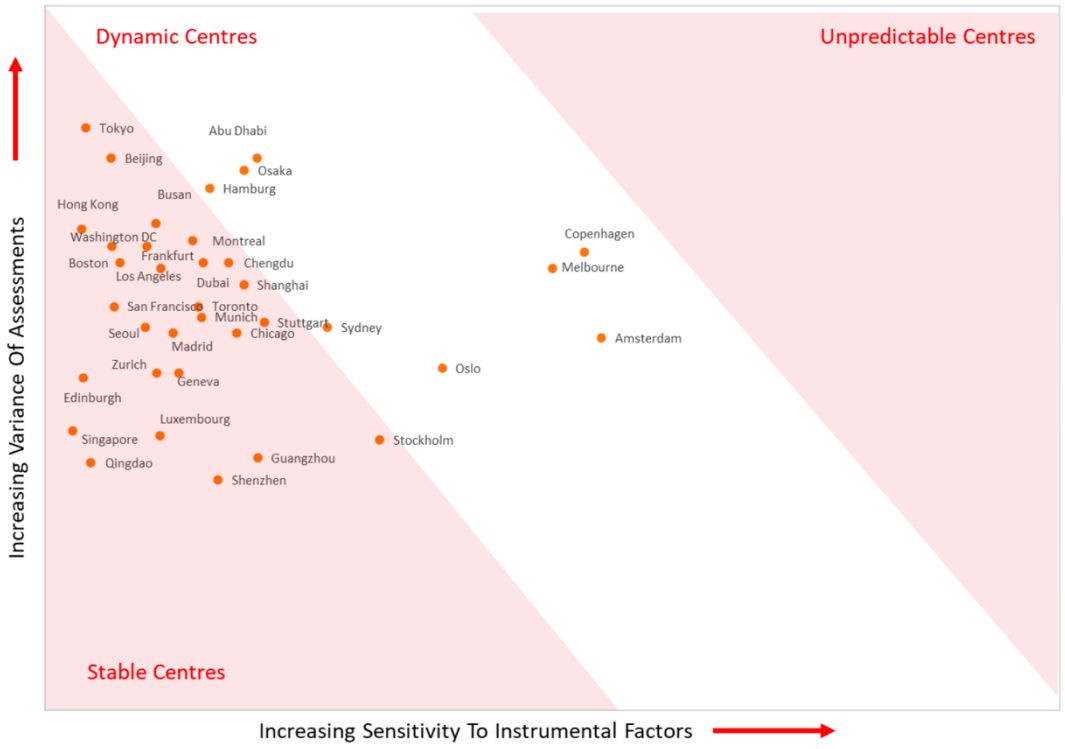
# 稳定性

图 50 是对排名前 40 位的金融中心就问卷评估的"差异性"与对特征指标变化的"敏感性"所做的对比分析。

该图显示三类层级的金融中心。如果金融中心位于图的右上角，该类金融中心对特征指标变化的敏感度较高，评价差异更大，潜在波动性最强。排名前 40 的金融中心没有一个位于该区域。位于图左下角的"稳定类"（stable）金融中心对特征指标变化的敏感度较低，评价差异更小。

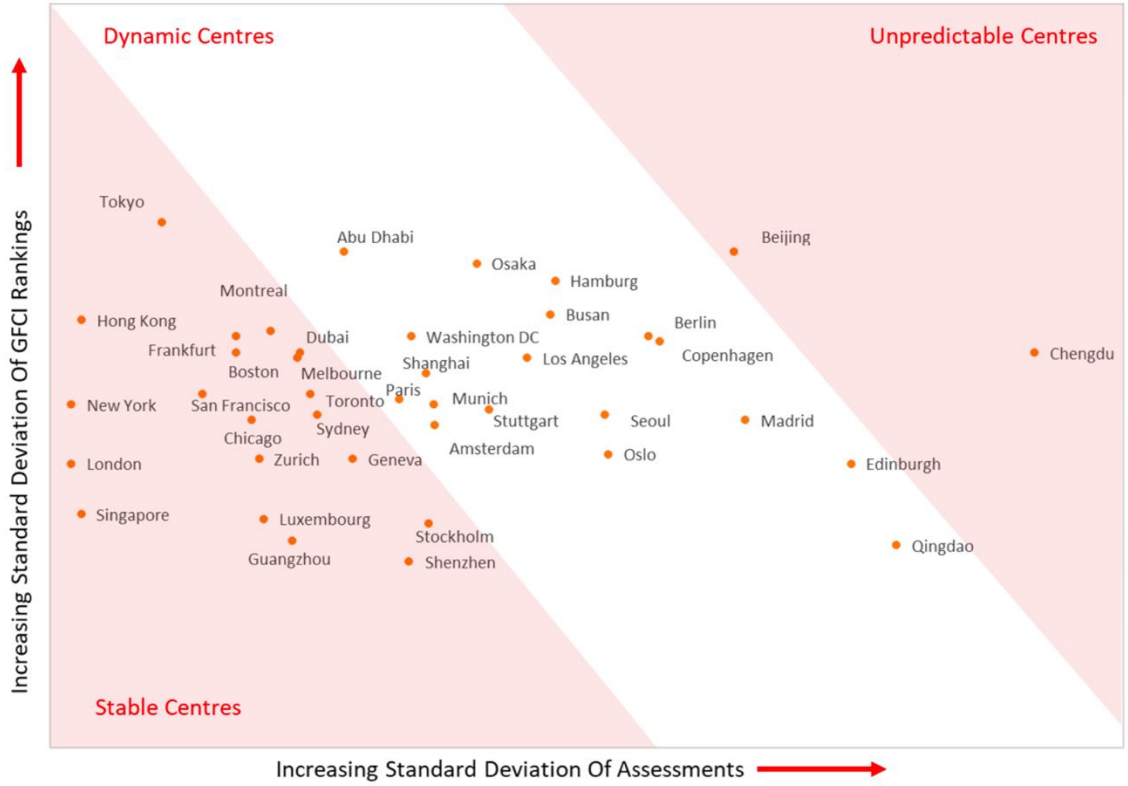
为了保持下图清晰，此处仅呈现排名前 40 位的金融中心。值得注意的是，指数得分较低的金融中心如果呈现在下图中，其中大部分将会处在"高变动类"（dynamic）或"不可预知类"（unpredictable）区域。

图 **50** | **GFCI 32** 中排名前 **40** 位金融中心的稳定性分析




我们还可以观察一段时间以来排名的稳定性。图 51 显示了过去 24 个月指数排名与评估方差的标准差。在排名和评分情况结合时间变化后，一些在图 50 中位于"稳定类"区域的金融中心进入了"高变动类"或者"不可预知类"（unpredictable）区域。

**图 51 | 排名前 40 位金融中心一段时间内综合排名标准差与评价差异分析**




***"伦敦的监管环境，尤其是金融服务和企业报告方面的监管环境质量很高。然而，俄乌冲突暴露了一些腐败问题，也引发了对俄制裁。其中也暴露了一些看似可疑的交易，为何以往未受到质疑，值得深思。"***

——伦敦贸易协会主席

# 声誉

在 GFCI 模型中，通过分析金融中心问卷调查的加权平均评分与综合得分之间的差异来考察声誉。

第一项变量指标反映全球金融领域专业人士对金融中心的平均评分，并根据时间进行了调整，较近期的评价的权重更高（详见附录 3）。

第二项变量指标即 GFCI 综合得分，反映了问卷调查评价结合特征指标后的调整情况。如果某金融中心在问卷调查得到的评价高于其 GFCI 综合得分，就说明问卷受访者对该金融中心的认可度高于量化指标测算出来的竞争力。

表 14 显示问卷调查评价与特征指标得分正差值最大的前 15 位金融中心。在声誉排名前 15 位的金融中心中，有 8 家位于亚太地区（GFCI 31 中有 5 个）。伦敦和新加坡两个领先的金融中心也在名单中。高声誉优势可能得益于强大的市场宣传，或者对该中心现有或新兴优势的认可。

声誉带来的优势也可能会成为弱点。这些中心需要真正提高其基本竞争力，以与其成功的市场宣传相匹配。雷克雅维克和青岛此问题较为突出，亟需解决。

表 **14** | **GFCI 32** 声誉排名前 **15** 位金融中心的问卷评分与综合得分

| 中心 | 问卷加权平均得分 | **GFCI 32** 综合得分 | 声誉优势 |
|---|---|---|---|
| 雷克雅维克 | 721 | 593 | 128 |
| 青岛 | 809 | 693 | 116 |
| 列支敦士登 | 712 | 613 | 99 |
| 古吉拉特邦国际金融科技城 | 711 | 612 | 99 |
| 成都 | 788 | 695 | 93 |
| 南京 | 697 | 604 | 93 |
| 深圳 | 812 | 720 | 92 |
| 大连 | 692 | 607 | 85 |
| 广州 | 777 | 704 | 73 |
| 新加坡 | 798 | 726 | 72 |
| 伦敦 | 802 | 731 | 71 |
| 米兰 | 748 | 680 | 68 |
| 努尔苏丹 | 684 | 621 | 63 |
| 苏黎世 | 769 | 707 | 62 |
| 基加利 | 647 | 587 | 60 |

表 15 显示问卷调查评价与特征指标得分负差值最大的前 15 位金融中心。这表明受访者对金融中心的认可度低于仅靠量化指标测算出来的竞争力。这些金融中心可能需要加大宣传，并积极应对与自身相关的核心问题。

**表 15 | GFCI 32** 声誉排名倒数 **15** 位金融中心的问卷评价与综合得分

| 中心 | 问卷平均得分 | GFCI 32 得分 | 声誉优势 |
|---|---|---|---|
| 赫尔辛基 | 622 | 684 | -62 |
| 布宜诺斯艾利斯 | 499 | 564 | -65 |
| 武汉 | 436 | 501 | -65 |
| 北京 | 654 | 721 | -67 |
| 格拉斯哥 | 617 | 685 | -68 |
| 雅典 | 522 | 591 | -69 |
| 汉堡 | 620 | 691 | -71 |
| 亚特兰大 | 612 | 683 | -71 |
| 塞浦路斯 | 538 | 611 | -73 |
| 波哥大 | 514 | 588 | -74 |
| 西安 | 445 | 531 | -86 |
| 新德里 | 532 | 619 | -87 |
| 卡尔加里 | 590 | 686 | -96 |
| 杭州 | 499 | 602 | -103 |
| 天津 | 465 | 600 | -135 |

***“如果没有基础设施，就很难发展金融中心。例如，我知道基加利需要加大投资，在全国铺设光纤电缆、实现移动电话普及、确保营商便利、实施移动货币等移动金融服务，并发展强大的金融机构和电子政务。为促进金融中心的发展，所有这些都必须到位。”***

——基加利金融科技公司高级客户顾问

# 城市是理想的生活和工作场所

我们询问受访者，如果需要在不同的城市生活和工作，他们希望在世界哪个地方工作。下表列出了受访者提及次数超过 50 次的城市。

纽约位居榜首，还有其他五个美国中心名列榜单。GFCI 排名在 10 名开外的城市中，阿布扎比、釜山、迪拜、阿姆斯特丹和波士顿位列理想生活和工作地前 10 名。

表 16 | 被视为适合生活和工作的金融中心

| 中心 | 得分 |
|---|---|
| 纽约 | 297 |
| 伦敦 | 156 |
| 香港 | 151 |
| 新加坡 | 124 |
| 阿布扎比 | 110 |
| 北京 | 104 |
| 釜山 | 100 |
| 迪拜 | 80 |
| 阿姆斯特丹 | 75 |
| 波士顿 | 72 |
| 柏林 | 60 |
| 卡萨布兰卡 | 60 |
| 芝加哥 | 58 |
| 东京 | 54 |
| 首尔 | 50 |

***“我们选择在伦敦和根西岛，是出于城市声誉的考虑。”***

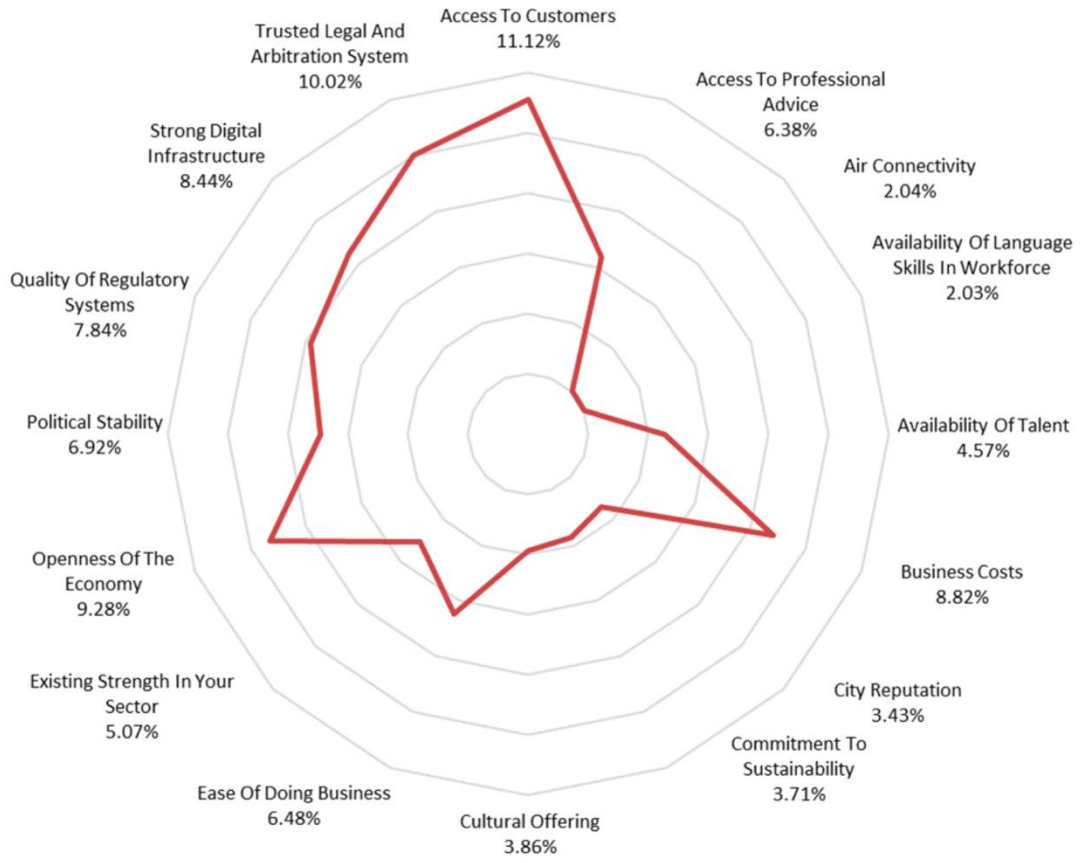
——伦敦投资公司联合创始人兼董事

# 影响营商地点的因素

我们最近研究了金融界人士在选择开展新金融业务的地点时最看重的因素。结果如图 52 所示。

三个最主要因素中首先是“获得客户”，其次是“值得信赖的法律和仲裁系统”，第三是“经济的开放性”。想要通过吸引新业务来继续发展的金融中心应当在发展其营商环境和价值主张时考虑这些因素。

图 **52** | 选择开展新金融业务的地点时最看重的因素




***“税收最重要的是稳定，而不仅仅是低税率。税率需要易于理解且可靠，以便企业可以规划其未来的成本。”***

——首尔贸易公司国际交易员

# 金融科技

除了 GFCI 主要的指数外，我们还分析了金融中心的金融科技水平。表 17 列举了自 GFCI 31 以来在金融科技相关问题中获得了足够数量评估的金融中心及其排名和评分的变化。中美两国的金融中心依旧表现抢眼，反映了其对技术发展的关注。旧金山和洛杉矶的排名上升至第二位及第三位，伦敦排名回升至第四位。

表 **17** | **GFCI 32** 金融科技中心排名与得分

| 中心 | GFCI 32 | | GFCI 31 | | 较上期变化 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 金融科技排名 | 金融科技得分 | 金融科技排名 | 金融科技得分 | 排名 | 得分 |
| 纽约 | 1 | 727 | 1 | 721 | 0 | ▲6 |
| 旧金山 | 2 | 704 | 4 | 693 | ▲2 | ▲11 |
| 洛杉矶 | 3 | 698 | 7 | 690 | ▲4 | ▲8 |
| 伦敦 | 4 | 696 | 5 | 692 | ▲1 | ▲4 |
| 上海 | 5 | 695 | 2 | 705 | ▼3 | ▼10 |
| 北京 | 6 | 694 | 3 | 701 | ▼3 | ▼7 |
| 深圳 | 7 | 693 | 6 | 691 | ▼1 | ▲2 |
| 波士顿 | 8 | 692 | 10 | 679 | ▲2 | ▲13 |
| 芝加哥 | 9 | 691 | 9 | 680 | 0 | ▲11 |
| 香港 | 10 | 690 | 8 | 682 | ▼2 | ▲8 |
| 广州 | 11 | 689 | 12 | 677 | ▲1 | ▲12 |
| 华盛顿 | 12 | 688 | 11 | 678 | ▼1 | ▲10 |
| 新加坡 | 13 | 683 | 13 | 676 | 0 | ▲7 |
| 首尔 | 14 | 682 | 14 | 666 | 0 | ▲16 |
| 悉尼 | 15 | 681 | 21 | 643 | ▲6 | ▲38 |
| 巴黎 | 16 | 680 | 16 | 651 | 0 | ▲29 |
| 亚特兰大 | 17 | 679 | 30 | 634 | ▲13 | ▲45 |
| 多伦多 | 18 | 678 | 19 | 645 | ▲1 | ▲33 |
| 釜山 | 19 | 677 | 23 | 641 | ▲4 | ▲36 |
| 青岛 | 20 | 676 | 25 | 639 | ▲5 | ▲37 |
| 阿姆斯特丹 | 21 | 675 | 22 | 642 | ▲1 | ▲33 |
| 成都 | 22 | 672 | 44 | 618 | ▲22 | ▲54 |
| 法兰克福 | 23 | 671 | 18 | 646 | ▼5 | ▲25 |
| 慕尼黑 | 24 | 670 | 27 | 637 | ▲3 | ▲33 |
| 东京 | 25 | 669 | 15 | 654 | ▼10 | ▲15 |
| 温哥华 | 26 | 668 | 24 | 640 | ▼2 | ▲28 |
| 墨尔本 | 27 | 667 | 31 | 633 | ▲4 | ▲34 |
| 柏林 | 28 | 666 | 43 | 619 | ▲15 | ▲47 |
| 迪拜 | 29 | 665 | 26 | 638 | ▼3 | ▲27 |
| 斯德哥尔摩 | 30 | 664 | 28 | 636 | ▼2 | ▲28 |
| 爱丁堡 | 31 | 663 | 20 | 644 | ▼11 | ▲19 |
| 汉堡 | 32 | 662 | 36 | 627 | ▲4 | ▲35 |
| 奥斯陆 | 33 | 661 | 46 | 616 | ▲13 | ▲45 |
| 斯图加特 | 34 | 660 | 57 | 604 | ▲23 | ▲56 |

| 中心 | GFCI 32 | | GFCI 31 | | 较上期变化 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 金融科技排名 | 金融科技得分 | 金融科技排名 | 金融科技得分 | 排名 | 得分 |
| 大阪 | 35 | 659 | 37 | 625 | ▲2 | ▲34 |
| 哥本哈根 | 36 | 658 | 40 | 622 | ▲4 | ▲36 |
| 圣地亚哥 | 37 | 657 | 65 | 593 | ▲28 | ▲64 |
| 马德里 | 38 | 656 | 17 | 649 | ▼21 | ▲7 |
| 蒙特利尔 | 39 | 655 | 41 | 621 | ▲2 | ▲34 |
| 苏黎世 | 40 | 654 | 38 | 624 | ▼2 | ▲30 |
| 卡尔加里 | 41 | 653 | 47 | 615 | ▲6 | ▲38 |
| 米兰 | 42 | 652 | 29 | 635 | ▼13 | ▲17 |
| 天津 | 43 | 651 | 61 | 599 | ▲18 | ▲52 |
| 大连 | 44 | 649 | 67 | 591 | ▲23 | ▲58 |
| 日内瓦 | 45 | 648 | 49 | 613 | ▲4 | ▲35 |
| 阿布扎比 | 46 | 647 | 34 | 629 | ▼12 | ▲18 |
| 布鲁塞尔 | 47 | 646 | 45 | 617 | ▼2 | ▲29 |
| 罗马 | 48 | 645 | 42 | 620 | ▼6 | ▲25 |
| 孟买 | 49 | 641 | 32 | 632 | ▼17 | ▲9 |
| 吉隆坡 | 50 | 640 | 33 | 630 | ▼17 | ▲10 |
| 赫尔辛基 | 51 | 639 | 62 | 598 | ▲11 | ▲41 |
| 杭州 | 52 | 636 | 66 | 592 | ▲14 | ▲44 |
| 都柏林 | 53 | 635 | 53 | 609 | 0 | ▲26 |
| 特拉维夫 | 54 | 634 | 59 | 602 | ▲5 | ▲32 |
| 维也纳 | 55 | 633 | 55 | 606 | 0 | ▲27 |
| 里斯本 | 56 | 632 | 60 | 601 | ▲4 | ▲31 |
| 开普敦 | 57 | 631 | 48 | 614 | ▼9 | ▲17 |
| 新德里 | 58 | 630 | 39 | 623 | ▼19 | ▲7 |
| 卢森堡 | 59 | 629 | 58 | 603 | ▼1 | ▲26 |
| 约翰内斯堡 | 60 | 628 | 50 | 612 | ▼10 | ▲16 |
| 圣迭戈 | 61 | 627 | 71 | 585 | ▲10 | ▲42 |
| 华沙 | 62 | 626 | 56 | 605 | ▼6 | ▲21 |
| 卢加诺 | 63 | 625 | 79 | 568 | ▲16 | ▲57 |
| 莫斯科 | 64 | 624 | 35 | 628 | ▼29 | ▼4 |
| 曼谷 | 65 | 623 | 51 | 611 | ▼14 | ▲12 |
| 墨西哥城 | 66 | 622 | 52 | 610 | ▼14 | ▲12 |
| 南京 | 67 | 621 | 80 | 567 | ▲13 | ▲54 |
| 伊斯坦布尔 | 68 | 620 | 54 | 608 | ▼14 | ▲12 |
| 西安 | 69 | 619 | 78 | 569 | ▲9 | ▲50 |
| 雅加达 | 70 | 618 | 63 | 595 | ▼7 | ▲23 |
| 里约热内卢 | 71 | 617 | 64 | 594 | ▼7 | ▲23 |
| 布拉格 | 72 | 616 | 70 | 587 | ▼2 | ▲29 |
| 武汉 | 73 | 614 | 96 | 542 | ▲23 | ▲72 |
| 圣保罗 | 74 | 613 | 68 | 590 | ▼6 | ▲23 |
| 利雅得 | 75 | 612 | 75 | 572 | 0 | ▲40 |
| 古吉拉特邦 | 76 | 610 | 69 | 589 | ▼7 | ▲21 |
| 马尼拉 | 77 | 609 | 77 | 570 | 0 | ▲39 |

| 中心 | GFCI 32 | | GFCI 31 | | 较上期变化 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 金融科技排名 | 金融科技得分 | 金融科技排名 | 金融科技得分 | 排名 | 得分 |
| 台北 | 78 | 607 | 73 | 582 | ▼5 | ▲25 |
| 雅典 | 79 | 606 | 81 | 566 | ▲2 | ▲40 |
| 多哈 | 80 | 605 | 72 | 583 | ▼8 | ▲22 |
| 布达佩斯 | 81 | 604 | 82 | 559 | ▲1 | ▲45 |
| 布宜诺斯艾利斯 | 82 | 603 | 84 | 557 | ▲2 | ▲46 |
| 努尔苏丹 | 83 | 600 | 86 | 554 | ▲3 | ▲46 |
| 索非亚 | 84 | 599 | 85 | 556 | ▲1 | ▲43 |
| 圣彼得堡 | 85 | 598 | 76 | 571 | ▼9 | ▲27 |
| 拉各斯 | 86 | 597 | 89 | 549 | ▲3 | ▲48 |
| 阿拉木图 | 87 | 596 | 83 | 558 | ▼4 | ▲38 |
| 塔林 | 88 | 595 | 92 | 546 | ▲4 | ▲49 |
| 内罗毕 | 89 | 594 | 91 | 547 | ▲2 | ▲47 |
| 波哥大 | 90 | 593 | 74 | 573 | ▼16 | ▲20 |
| 卡萨布兰卡 | 91 | 592 | 93 | 545 | ▲2 | ▲47 |
| 胡志明市 | 92 | 588 | 87 | 553 | ▼5 | ▲35 |
| 维尔纽斯 | 93 | 585 | 100 | 530 | ▲7 | ▲55 |
| 巴林 | 94 | 582 | 90 | 548 | ▼4 | ▲34 |
| 科威特城 | 95 | 581 | 103 | 525 | ▲8 | ▲56 |
| 塞浦路斯 | 96 | 580 | 88 | 550 | ▼8 | ▲30 |
| 马耳他 | 97 | 579 | 104 | 524 | ▲7 | ▲55 |
| 里加 | 98 | 578 | 98 | 532 | 0 | ▲46 |
| 德黑兰 | 99 | 574 | 101 | 529 | ▲2 | ▲45 |
| 毛里求斯 | 100 | 573 | 105 | 522 | ▲5 | ▲51 |
| 巴拿马 | 101 | 572 | 109 | 509 | ▲8 | ▲63 |
| 基加利 | 102 | 566 | 97 | 538 | ▼5 | ▲28 |
| 列支敦士登 | 103 | 563 | 94 | 544 | ▼9 | ▲19 |
| 摩纳哥 | 104 | 561 | 95 | 543 | ▼9 | ▲18 |
| 根西岛 | 105 | 558 | 106 | 518 | ▲1 | ▲40 |
| 巴库 | 106 | 557 | 99 | 531 | ▼7 | ▲26 |
| 泽西岛 | 107 | 555 | 102 | 526 | ▼5 | ▲29 |
| 马恩岛 | 108 | 549 | 108 | 515 | 0 | ▲34 |
| 百慕大 | 109 | 543 | 113 | 474 | ▲4 | ▲69 |
| 直布罗陀 | 110 | 542 | 111 | 483 | ▲1 | ▲59 |
| 开曼群岛 | 111 | 539 | 112 | 477 | ▲1 | ▲62 |
| 英属维尔京群岛 | 112 | 528 | 110 | 508 | ▼2 | ▲20 |
| 巴哈马群岛 | 113 | 511 | 107 | 516 | ▼6 | ▼5 |

在问卷调查中，受访者指出了对构建金融科技营商环境影响最大的四大因素，以及当前金融科技活动最重要的应用领域。

如图 53 和图 54 所示，融资渠道和 ICT 基础设施被视为主要因素。交易支付系统、大数据分析和网络安全则被认为是金融科技最重要的应用领域。

图 **53** | 对构建金融科技营商环境影响最大的因素

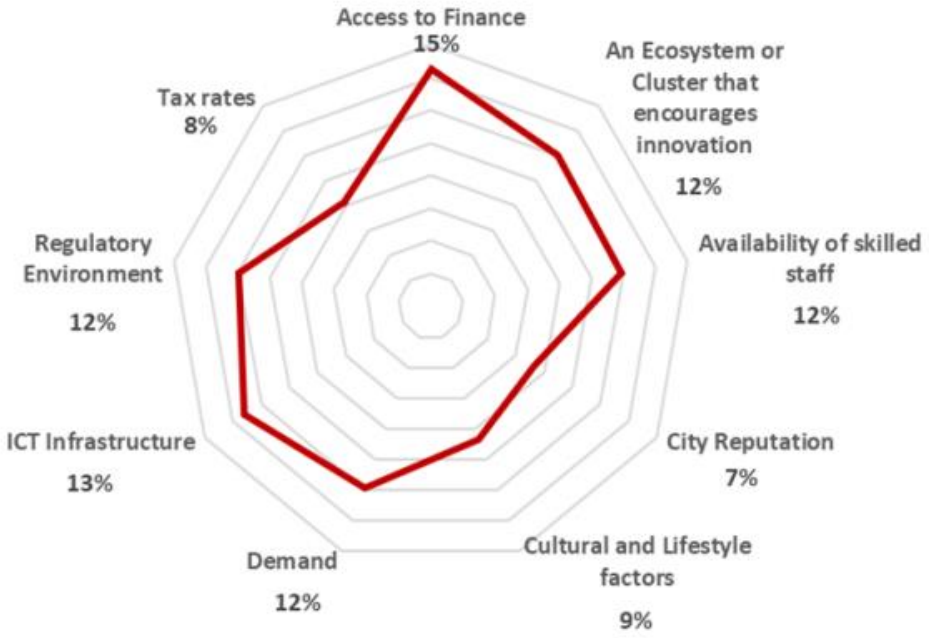
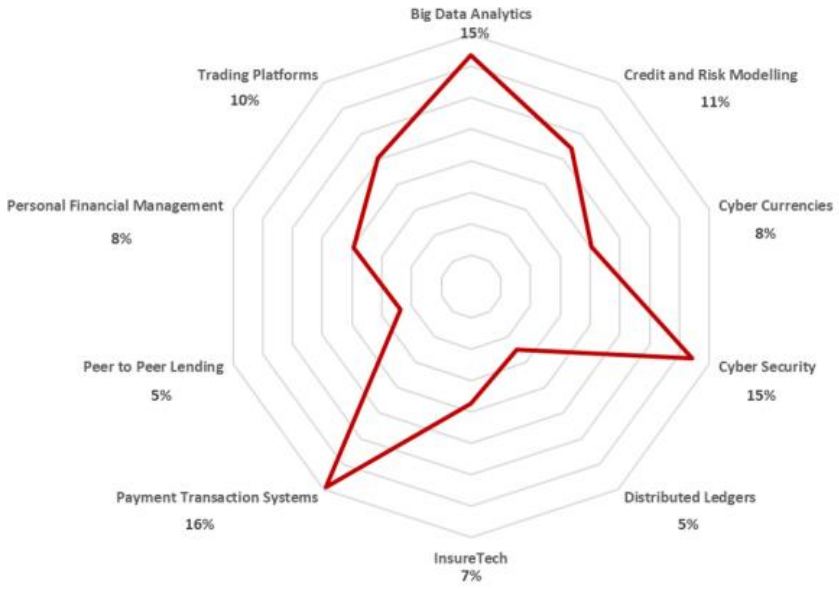



图 **54** | 金融科技活动最重要的应用领域



# 附录 1：问卷调查情况

表 **18** | **GFCI 32** 各金融中心问卷调查详情

| 中心 | GFCI 32 | | 问卷调查 | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 排名 | 评分 | 评价数量 | 平均评分 | 评分标准差 |
| 纽约 | 1 | 760 | 4,010 | 818 | 188 |
| 伦敦 | 2 | 731 | 2,519 | 801 | 176 |
| 新加坡 | 3 | 726 | 1,673 | 799 | 165 |
| 香港 | 4 | 725 | 2,498 | 743 | 204 |
| 旧金山 | 5 | 724 | 679 | 748 | 190 |
| 上海 | 6 | 723 | 1,346 | 729 | 194 |
| 洛杉矶 | 7 | 722 | 1,157 | 726 | 197 |
| 北京 | 8 | 721 | 1,212 | 660 | 216 |
| 深圳 | 9 | 720 | 1,405 | 806 | 154 |
| 巴黎 | 10 | 719 | 1,321 | 718 | 189 |
| 首尔 | 11 | 718 | 593 | 756 | 186 |
| 芝加哥 | 12 | 717 | 813 | 722 | 185 |
| 悉尼 | 13 | 716 | 619 | 737 | 186 |
| 波士顿 | 14 | 715 | 685 | 701 | 198 |
| 华盛顿 | 15 | 714 | 980 | 738 | 201 |
| 东京 | 16 | 713 | 2,079 | 691 | 221 |
| 迪拜 | 17 | 712 | 1,945 | 715 | 198 |
| 法兰克福 | 18 | 711 | 862 | 722 | 201 |
| 阿姆斯特丹 | 19 | 710 | 632 | 700 | 184 |
| 日内瓦 | 20 | 709 | 504 | 736 | 177 |
| 卢森堡 | 21 | 708 | 685 | 759 | 164 |
| 苏黎世 | 22 | 707 | 710 | 767 | 177 |
| 多伦多 | 23 | 706 | 559 | 712 | 190 |
| 慕尼黑 | 24 | 705 | 338 | 663 | 188 |
| 广州 | 25 | 704 | 1,331 | 769 | 159 |
| 柏林 | 26 | 703 | 811 | 679 | 201 |
| 爱丁堡 | 27 | 702 | 158 | 678 | 176 |
| 斯德哥尔摩 | 28 | 701 | 396 | 693 | 163 |
| 釜山 | 29 | 700 | 2,466 | 700 | 205 |
| 哥本哈根 | 30 | 699 | 212 | 638 | 200 |
| 墨尔本 | 31 | 698 | 321 | 701 | 197 |
| 阿布扎比 | 32 | 697 | 943 | 675 | 216 |
| 蒙特利尔 | 33 | 696 | 251 | 668 | 202 |
| 成都 | 34 | 695 | 1,383 | 778 | 198 |
| 奥斯陆 | 35 | 694 | 217 | 677 | 178 |
| 青岛 | 36 | 693 | 980 | 812 | 158 |
| 大阪 | 37 | 692 | 509 | 645 | 214 |
| 汉堡 | 38 | 691 | 286 | 608 | 211 |
| 斯图加特 | 39 | 690 | 381 | 756 | 187 |
| 马德里 | 40 | 688 | 421 | 672 | 185 |
| 温哥华 | 41 | 687 | 340 | 693 | 186 |

| 中心 | GFCI 32 | | 问卷调查 | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 排名 | 评分 | 评价数量 | 平均评分 | 评分标准差 |
| 卡尔加里 | 42 | 686 | 180 | 586 | 205 |
| 格拉斯哥 | 43 | 685 | 117 | 615 | 189 |
| 赫尔辛基 | 44 | 684 | 179 | 612 | 178 |
| 亚特兰大 | 45 | 683 | 209 | 607 | 217 |
| 惠灵顿 | 46 | 682 | 108 | 652 | 197 |
| 布鲁塞尔 | 47 | 681 | 379 | 645 | 198 |
| 米兰 | 48 | 680 | 557 | 739 | 175 |
| 都柏林 | 49 | 679 | 404 | 683 | 208 |
| 维也纳 | 50 | 678 | 387 | 664 | 183 |
| 罗马 | 51 | 677 | 678 | 709 | 164 |
| 里斯本 | 52 | 676 | 323 | 684 | 159 |
| 特拉维夫 | 53 | 675 | 280 | 628 | 221 |
| 卡萨布兰卡 | 54 | 674 | 316 | 707 | 213 |
| 台北 | 55 | 673 | 399 | 647 | 171 |
| 吉隆坡 | 56 | 672 | 333 | 614 | 167 |
| 多哈 | 57 | 671 | 525 | 612 | 191 |
| 卢加诺 | 58 | 629 | 115 | 663 | 192 |
| 圣地亚哥 | 59 | 628 | 189 | 667 | 179 |
| 泽西岛 | 60 | 627 | 281 | 672 | 189 |
| 布拉格 | 61 | 626 | 296 | 602 | 178 |
| 华沙 | 62 | 625 | 165 | 563 | 170 |
| 马耳他 | 63 | 624 | 219 | 631 | 190 |
| 开普敦 | 64 | 623 | 321 | 580 | 185 |
| 约翰内斯堡 | 65 | 622 | 300 | 588 | 190 |
| 努尔苏丹 | 66 | 621 | 429 | 689 | 165 |
| 开曼群岛 | 67 | 620 | 379 | 638 | 220 |
| 新德里 | 68 | 619 | 319 | 500 | 267 |
| 圣迭戈 | 69 | 618 | 343 | 584 | 194 |
| 孟买 | 70 | 617 | 371 | 550 | 245 |
| 根西岛 | 71 | 616 | 200 | 653 | 192 |
| 百慕大群岛 | 72 | 615 | 271 | 570 | 216 |
| 莫斯科 | 73 | 614 | 752 | 580 | 199 |
| 列支敦士登 | 74 | 613 | 273 | 708 | 166 |
| 古吉拉特邦 | 75 | 612 | 324 | 752 | 223 |
| 塞浦路斯 | 76 | 611 | 211 | 542 | 195 |
| 伊斯坦布尔 | 77 | 610 | 576 | 566 | 186 |
| 马恩岛 | 78 | 609 | 177 | 660 | 196 |
| 曼谷 | 79 | 608 | 449 | 579 | 201 |
| 大连 | 80 | 607 | 1,344 | 676 | 204 |
| 巴林 | 81 | 606 | 271 | 579 | 218 |
| 墨西哥城 | 82 | 605 | 614 | 550 | 194 |
| 南京 | 83 | 604 | 1,216 | 682 | 199 |
| 布拉迪斯拉发 | 84 | 603 | 85 | 549 | 183 |
| 杭州 | 85 | 602 | 380 | 493 | 192 |
| 摩纳哥 | 86 | 601 | 242 | 639 | 195 |

| 中心 | GFCI 32 | | 问卷调查 | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 排名 | 评分 | 评价数量 | 平均评分 | 评分标准差 |
| 天津 | 87 | 600 | 366 | 465 | 185 |
| 圣保罗 | 88 | 599 | 426 | 570 | 187 |
| 阿拉木图 | 89 | 598 | 172 | 548 | 224 |
| 里约热内卢 | 90 | 597 | 265 | 545 | 189 |
| 英属维尔京群岛 | 91 | 596 | 389 | 587 | 206 |
| 毛里求斯 | 92 | 595 | 264 | 642 | 191 |
| 塔林 | 93 | 594 | 114 | 593 | 185 |
| 雷克雅维克 | 94 | 593 | 69 | 707 | 174 |
| 雅加达 | 95 | 592 | 224 | 567 | 179 |
| 雅典 | 96 | 591 | 214 | 519 | 200 |
| 布达佩斯 | 97 | 590 | 377 | 564 | 189 |
| 利雅得 | 98 | 589 | 248 | 578 | 208 |
| 波哥大 | 99 | 588 | 247 | 516 | 205 |
| 基加利 | 100 | 587 | 269 | 649 | 213 |
| 直布罗陀 | 101 | 586 | 97 | 596 | 205 |
| 索非亚 | 102 | 585 | 188 | 564 | 201 |
| 马尼拉 | 103 | 584 | 291 | 595 | 197 |
| 胡志明市 | 104 | 578 | 195 | 541 | 172 |
| 内罗毕 | 105 | 577 | 255 | 577 | 179 |
| 维尔纽斯 | 106 | 576 | 116 | 570 | 210 |
| 里加 | 107 | 575 | 152 | 561 | 189 |
| 科威特城 | 108 | 574 | 154 | 575 | 208 |
| 拉各斯 | 109 | 571 | 197 | 518 | 198 |
| 巴哈马 | 110 | 570 | 244 | 537 | 213 |
| 巴拿马 | 111 | 569 | 300 | 543 | 210 |
| 德黑兰 | 112 | 568 | 244 | 570 | 199 |
| 特立尼达和多巴哥 | 113 | 567 | 53 | 532 | 200 |
| 圣彼得堡 | 114 | 565 | 261 | 595 | 191 |
| 布宜诺斯艾利斯 | 115 | 564 | 280 | 500 | 192 |
| 巴库 | 116 | 556 | 177 | 534 | 178 |
| 巴巴多斯 | 117 | 550 | 116 | 529 | 188 |
| 西安 | 118 | 531 | 345 | 443 | 176 |
| 武汉 | 119 | 501 | 378 | 439 | 190 |

# 附录 2：受访者信息

表 **19** | **GFCI 32** 按行业划分的受访者

| 行业分类 | 受访者人数 | 受访者百分比（%） |
|---|---|---|
| 银行 | 1,333 | 12% |
| 金融 | 597 | 5% |
| 金融科技 | 488 | 4% |
| 政府监管 | 749 | 7% |
| 保险 | 463 | 4% |
| 投资管理 | 951 | 9% |
| 专业服务 | 1,610 | 15% |
| 贸易协会 | 327 | 3% |
| 贸易 | 679 | 6% |
| 未注明 | 3,841 | 35% |
| 合计 | 11,038 | 100% |

表 **20** | **GFCI 32** 按区域划分的受访者

| 区域 | 受访者人数 | 受访者百分比（%） |
|---|---|---|
| 西欧地区 | 1,757 | 16% |
| 亚洲/太平洋地区 | 7,379 | 67% |
| 北美地区 | 573 | 5% |
| 中东及非洲地区 | 730 | 7% |
| 东欧及中亚地区 | 346 | 3% |
| 拉美及加勒比地区 | 107 | 1% |
| 跨区域 | 146 | 1% |
| 合计 | 11,038 | 100% |

表 **21** | **GFCI 32** 按机构规模划分的受访者

| 受访者所在机构规模 | 受访者人数 | 受访者百分比（%） |
|---|---|---|
| <50 | 3,423 | 31% |
| 50 至 100 | 1,264 | 11% |
| 100 至 500 | 1,757 | 16% |
| 500 至 1000 | 739 | 7% |
| 1000 至 2000 | 769 | 7% |
| 2000 至 5000 | 804 | 7% |
| >5000 | 2,282 | 21% |
| 合计 | 11,038 | 100% |

# 附录 3：模型方法

全球金融中心指数（GFCI）使用特征指标评估模式为金融中心提供评级，评估过程采纳两组评级数据，一组来自调查受访者，一组由统计模式生成，然后将他们组合成一个排名。

金融中心评估的第一组评级中，受访者通过在线问卷形式将每个金融中心作为一个营商场所进行评级，等级从极差到优秀，满分 10 分，之后会征集来自金融服务部门人员的反馈。

第二组评级中，我们采用包含有关金融中心定量数据的指标数据库或特征指标数据库，使用机器学习算法来调查金融中心评估与这些特征指标之间的相关性，以预测每个受访者如何评价他们未知的金融中心。这些特征指标利用了 86 个不同来源的数据，涵盖营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展以及声誉和整体评估。模型中使用的特征指标的完整列表见附录 4。

然后将受访者的实际评分，以及受访者对未评分金融中心的预测评分合并到一个表格中以产生排名。

影响金融中心进入 GFCI 的因素

全球金融中心指数问卷共列出了 128 个可供受访者评分的金融中心。针对"未来两到三年内有哪些金融中心的影响力可能得到显著提升？"这一问题，受访者提及次数达到 5 次及以上的金融中心会被添加到全球金融中心指数问卷中。

如果一个金融中心在在线调查中收到来自其他金融中心人员的 150 项以上的评价，则该中心将纳入全球金融中心指数评级和排名。

获得全球金融中心指数排名的金融中心在 24 个月内获得的评价数量不足 50 的，将被除名并添加到候补列表中，直到评估数量增加。

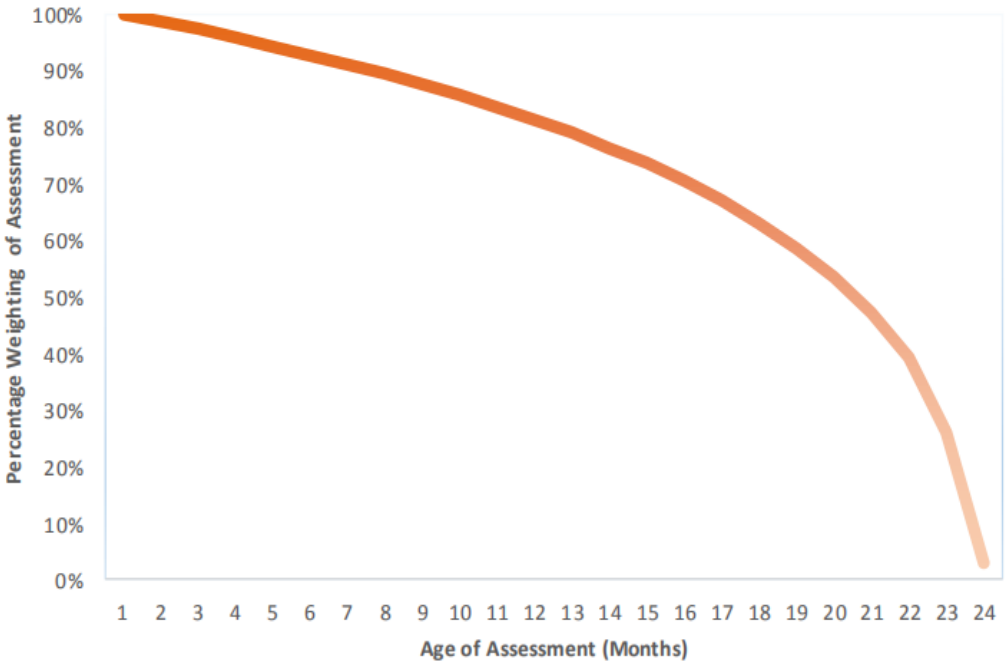
金融中心问卷评估

GFCI 调查问卷自 2007 年一直持续运行。调查问卷链接会定期通过电子邮件发送给目标受访者。其他感兴趣者可通过 GFCI 刊物中的链接完成问卷。

在 GFCI 的计算中：

- 受访者对其所在中心的评分，以及未指定所在中心的受访者的评分，均不计入模型——这是为了避免本土偏好；
- 金融中心的评价自收到后 24 个月有效并纳入 GFCI 模型——我们认为在此期间的评价是有效的；
- 受访者评价的金融中心数量如果少于三个或者多于该问卷金融中心总数的一半，则他们的评估结果将被排除在模型之外；
- GFCI 编制当月接收到的评价将被赋予最大权重，随着时间向前推移，权重在对数尺度上逐步降低，如图 55 所示。这是由于旧的的评价虽然持续有效，但在时效性方面可能有所下降。

图 **55** | 问卷结果随时间的权重变化图




特征指标数据

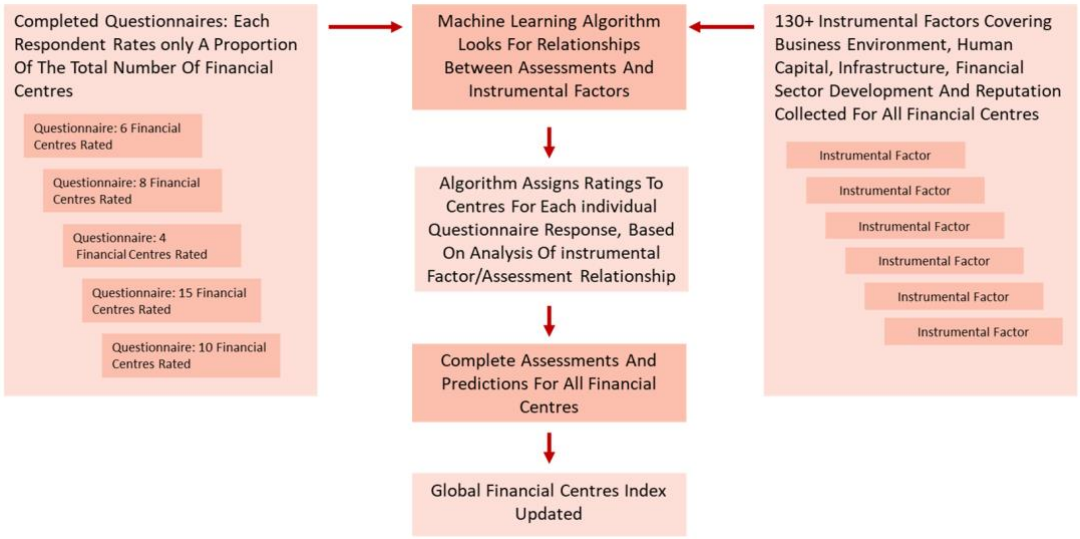
对于特征指标，我们有以下数据要求:

- 指数应来自一个信誉良好的机构，并采用合理方法得出；
- 指数应随时可用（最好是在公共领域），并定期更新。

GFCI 模型中特征指标数据的使用规则如下:

- 每六个月收集和整理一次最新的指数；
- 不对指数进行加权处理；
- 指数尽可能直接输入 GFCI 模型，无论是排名、衍生分数、值、围绕平均值的分布，还是围绕基准的分布；
- 如果一个因素是国家层面的，该评分将应用于该国的所有金融中心；如果有基于金融中心（城市）的因素，则将避免使用国家层面的因素；
- 如果一个指数对一个城市或国家有多个值，则使用最相关的值（并注明判断相关性的方法）；
- 如果一个指数是区域层面的，则按照对每个中心的相关性进行分数分配（并说明判断相关性的方法）；
- 如果一个指数不包含特定城市的值，则对该中心输入空白值（不使用平均数或平均值）。该方法的详情可查阅 https://www.longfinance.net/programmes/financialcentre-futures/global-financial-centres-index/gfci-methodology/。GFCI 的编制流程如图 56 所示。

图 **56** | **GFCI** 编制流程



# 附录 4：特征指标

表 **22** | 与 **GFCI 32** 相关度排名前 **30** 的特征指标

| 特征指标 | $R^2$ |
|---|---|
| 城市交通指数 | 0.775 |
| 全球绿色金融指数 | 0.730 |
| 安全城市 | 0.675 |
| 物流绩效指数 | 0.563 |
| 最佳营商国家 | 0.544 |
| 全球城市实力指数 | 0.517 |
| IESE 动态城市指数 | 0.506 |
| 创新型城市全球指数 | 0.503 |
| 可持续城市指数 | 0.497 |
| 营商环境排名 | 0.495 |
| 仲量联行房地产透明度指数 | 0.494 |
| 城市生活质量排名 | 0.493 |
| 城市生活成本排名 | 0.492 |
| 智慧城市指数 | 0.488 |
| 国际知识产权指数 | 0.481 |
| 监管执行力 | 0.471 |
| 道路质量 | 0.470 |
| 政府效率 | 0.457 |
| 全球创新指数 | 0.449 |
| 全球城市指数 | 0.447 |
| 列格坦繁荣指数 | 0.440 |
| 调整后的人均国民净收入 | 0.437 |
| 法律制度 | 0.432 |
| 平均工资 | 0.400 |
| 腐败控制指数 | 0.400 |
| 购买力指数 | 0.393 |
| 国内交通网络质量 | 0.393 |
| 可持续经济发展 | 0.388 |
| 监管质量 | 0.382 |
| 可持续城市交通指数 | 0.378 |

表 23 | 与 GFCI 32 中金融科技相关度排名前 30 的特征指标

| 特征指标 | $R^2$ |
|---|---|
| 城市交通指数 | 0.720 |
| 仲量联行房地产透明度指数 | 0.683 |
| 创新型城市全球指数 | 0.632 |
| 安全城市 | 0.624 |
| 物流绩效指数 | 0.620 |
| 全球创新指数 | 0.580 |
| 全球绿色金融指数 | 0.573 |
| 敏捷新兴市场物流指数 | 0.562 |
| 城市生活成本排名 | 0.534 |
| 国际协会会议数量 | 0.528 |
| 金融科技活动指数 | 0.525 |
| 全球健康安全指数 | 0.473 |
| IESE 城市动态指数 | 0.468 |
| 私营部门国内信贷（占国内生产总值的百分比） | 0.449 |
| 全球城市实力指数 | 0.440 |
| 国际知识产权指数 | 0.439 |
| 全球城市指数 | 0.424 |
| 最佳营商国家 | 0.423 |
| 建筑物能源效率政策数据库（Y/N） | 0.403 |
| 营商环境排名 | 0.398 |
| 班轮航运连通指数 | 0.377 |
| 家庭净金融财富 | 0.375 |
| 平均工资 | 0.374 |
| 国内交通网络质量 | 0.369 |
| 全球网络安全指数 | 0.358 |
| 道路质量 | 0.356 |
| 智慧城市指数 | 0.340 |
| 可持续城市指数 | 0.340 |
| 开放数据晴雨表 | 0.334 |
| OECD 国家风险分类 | 0.320 |

# 后记

## 报告编制单位

Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名智库，旨在帮助决策者发现并解决问题。其中一项重要工作就是研究全球各个金融中心的竞争力，其概要成果即每 6 个月发布一次的全球金融中心指数（Global Financial Centres Index，简称 GFCI）。更多信息参照：www.zyen.com/

## 联合编制单位

中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于1989年在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。

更多信息参照：www.cdi.org.cn和www.cfci.org.cn

联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn

## 报告出版发行

Long Finance 由 Z/Yen 集团发起，致力于回答一个问题："如何判断金融系统是否运转良好"。这也是 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和运用。与当今短视的经济观不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。更多信息参照：www.longfinance.net

Financial Centre Futures（FCF）力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数、全球绿色金融指数，以及其它研究项目——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷）。更多信息参照：www.globalfinancialcentres.net