

第 39 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 39

2026 年 3 月



英国 Z/Yen 集团

中国（深圳）综合开发研究院



The Z/Yen Group



2007 年 3 月，Z/Yen 集团与伦敦金融城发布了第一期全球金融中心指数（GFCI 1）。自此，该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。我们非常荣幸地发布第 39 期全球金融中心指数（GFCI 39）。

2016 年 7 月，中国（深圳）综合开发研究院（英文缩写“CDI”）与 Z/Yen 集团建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究，持续合作发布全球金融中心指数。全球金融中心指数分别于每年 3 月和 9 月更新一次，受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen 集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen 集团成立于 1994 年，旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen 集团拥有优秀的项目经理，在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践，不仅为客户提供有用的资源，更根据客户需求提供专业的知识。

中国（深圳）综合开发研究院作为国家高端智库，通过广泛和深入的研究提供公共政策解决方案，助推中国改革开放。自 1989 年成立以来，CDI 一直致力于推动中国金融体系的改革与发展，以严谨的研究和客观的分析，努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告作者迈克·沃德尔 (Mike Wardle) 和迈克尔·梅内里 (Michael Mainelli) 教授和在此向比卡什·卡哈拉 (Bikash Kharel)、萨莎·戴维斯 (Sasha Davis)、冯月秋 (Carol Feng)、余鹏 (Peng Yu) 以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

GFCI 39 要点

概览

- 在第 39 期全球金融中心指数 (GFCI 39) 中, 我们对 137 个金融中心开展了研究。全球金融中心的数量为 120 个, 另有 17 个候补金融中心即将符合进入指数行列的标准。
- 与上期指数一致, 顶级金融中心的排名基本保持稳定。前四大金融中心之间的竞争尤为激烈, 彼此仅相差 1 分。迪拜和东京新晋前 10 行列, 取代了芝加哥和洛杉矶; 阿姆斯特丹跻身前 20 名, 取代了都柏林。需说明的是, 本期指数的数据采集时间早于近期爆发的中东冲突, 而冲突的后续结果可能会对指数中顶级金融中心的相对稳定性产生影响。总体而言, 几乎所有金融中心的评分均出现下降, 整体平均评分下跌 1.82%。拉丁美洲及加勒比海地区的平均评分降幅最大, 达 2.5%; 中东欧地区的平均评分降幅最小, 仅为 0.56%。
- 相较于 GFCI 38, 有 56 个金融中心排名上升, 12 个保持不变, 52 个出现下降。12 个金融中心排名下降达到或超过十位, 11 个金融中心排名上升达到或超过十位。进步最为显著的是百慕大和塞浦路斯 (均上升 23 位)、马德里 (上升 19 位)、开曼群岛 (上升 18 位)、科威特城 (上升 16 位)。值得注意的是, 正如本报告第 35 和 36 页关于稳定性部分所讨论的, 部分金融中心对评分及特征指标数据的变化更为敏感。
- 在本期 GFCI 中, 我们对监管方面的观点进行了研究, 这是金融中心发展最重要的方面, 其中最重要的因素是可预测性, 其次是监管响应速度、灵活性以

及监管质量。在所有问卷调查中, 成本被认为是最不重要的因素。

GFCI 39 结论

顶级金融中心

- 纽约排名全球第一, 伦敦位列第二, 香港保持第三位, 领先于新加坡。
- 旧金山排名第五, 保持不变; 深圳排名第九, 维持原位; 上海和首尔均上升 2 位; 迪拜和东京进入前 10 行列, 取代了芝加哥和洛杉矶。

西欧金融中心

- 伦敦继续保持地区排名第一, 本期排名中, 西欧有 7 个金融中心进入前 20。
- 该地区金融中心平均评分下降 1.6%。
- 与 GFCI 38 相比, 仅伦敦和马德里的评分有所上升。

亚太金融中心

- 亚太地区有 6 个金融中心进入全球前 10 名。
- 该地区平均评分较 GFCI 38 下降 1.27%。
- 区域内仅有 3 个金融中心的评分有所上升。

北美金融中心

- 纽约和旧金山仍位列全球前 10 名, 洛杉矶、波士顿、芝加哥和华盛顿也进入全球前 20。
- 该地区金融中心的平均评分下降 1.8%。
- 除纽约外, 区域内所有金融中心的评分均出现下降。

东欧及中亚金融中心

- 阿斯塔纳仍保持地区排名第一，塞浦路斯上升 23 位，在地区排名第二，华沙维持地区第三的位置。
- 该地区平均评分下降 0.56%，仅 4 个金融中心的评分有所提升。
- 区域内 14 个金融中心中，有 11 个排名有所上升。

中东及非洲金融中心

- 迪拜和阿布扎比继续在该地区占据第一和第二的位置，其中迪拜进入全球前 10 名，位列第七。
- 多哈上升 14 位，在地区排名第三，卡萨布兰卡在地区排名第四，仍是非洲领先的金融中心。
- 该地区平均评分下降 1.23%。
- 除多哈外，约翰内斯堡上升 14 位，科威特城上升 16 位，这三个金融中心是区域内仅有的评分有所提升的中心。

拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 继上期排名上升后，百慕大进一步上升 23 位，继续保持地区排名第一，领先开曼群岛和圣地亚哥。
- 英属维尔京群岛是区域内另一个排名上升的金融中心，上升 10 位。
- 该地区平均评分下降 2.5%，其中英属维尔京群岛评分保持不变；除区域内领先金融中心外，仅有布宜诺斯艾利斯的评分有所上升。

金融科技

- 我们对 116 个金融中心在金融科技领域的表现进行了评价。

- 金融科技排名前五的金融中心未发生变化，香港位列第一，其次是深圳、纽约、新加坡和伦敦。

- 卡萨布兰卡、摩纳哥、阿拉木图和索菲亚在金融科技排名中上升达到或超过 20 位；卡尔加里下降 27 位，天津下降 16 位。

GFCI 39

- GFCI 39 的编制使用了 147 个特征指标，这些量化指标由第三方提供，包括世界银行、经合组织和联合国等。详情见附录 4。
- 特征指标与 5218 名 GFCI 在线问卷受访者提供的 34468 项金融中心评价相结合。报告附录 2 中列出了受访者的分类情况。
- 关于 GFCI 39 编制方法的细节详见附录 3。

表 1 | GFCI 39 综合竞争力排名和得分

金融中心	GFCI 39		GFCI 38		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	767	1	766	0	▲1
伦敦	2	766	2	765	0	▲1
香港	3	765	3	764	0	▲1
新加坡	4	764	4	763	0	▲1
旧金山	5	744	5	754	0	▼10
上海	6	743	8	751	▲2	▼8
迪拜	7	742	11	748	▲4	▼6
首尔	8	741	10	749	▲2	▼8
深圳	9	740	9	750	0	▼10
东京	10	739	15	744	▲5	▼5
苏黎世	11	738	16	743	▲5	▼5
洛杉矶	12	737	7	752	▼5	▼15
波士顿	13	736	17	742	▲4	▼6
芝加哥	14	735	6	753	▼8	▼18
法兰克福	15	734	12	747	▼3	▼13
卢森堡	16	733	19	740	▲3	▼7
华盛顿	17	732	13	746	▼4	▼14
日内瓦	18	731	14	745	▼4	▼14
巴黎	19	730	18	741	▼1	▼11
阿姆斯特丹	20	729	26	733	▲6	▼4
阿布扎比	21	728	28	731	▲7	▼3
北京	22	727	22	737	0	▼10
釜山	23	726	25	734	▲2	▼8
悉尼	24	725	23	736	▼1	▼11
卢加诺	25	724	30	729	▲5	▼5
大阪	26	723	36	723	▲10	0
都柏林	27	722	20	739	▼7	▼17
爱丁堡	28	721	32	727	▲4	▼6
多伦多	29	720	21	738	▼8	▼18
广州	30	719	33	726	▲3	▼7
墨尔本	31	718	24	735	▼7	▼17
迈阿密	32	717	29	730	▼3	▼13
青岛	33	716	35	724	▲2	▼8
蒙特利尔	34	715	27	732	▼7	▼17
斯德哥尔摩	35	714	40	719	▲5	▼5
明尼阿波利斯/圣保罗	36	713	39	720	▲3	▼7
成都	37	712	38	721	▲1	▼9

金融中心	GFCI 39		GFCI 38		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
泽西岛	38	711	31	728	▼7	▼17
亚特兰大	39	710	48	711	▲9	▼1
马德里	40	709	59	700	▲19	▲9
柏林	41	708	50	709	▲9	▼1
吉隆坡	42	707	45	714	▲3	▼7
格拉斯哥	43	706	34	725	▼9	▼19
哥本哈根	44	705	37	722	▼7	▼17
米兰	45	704	41	718	▼4	▼14
古吉拉特邦国际金融 科技城	46	703	43	716	▼3	▼13
罗马	47	702	49	710	▲2	▼8
多哈	48	701	62	697	▲14	▲4
卡萨布兰卡	49	700	56	703	▲7	▼3
毛里求斯	50	699	52	707	▲2	▼8
台北	51	698	55	704	▲4	▼6
孟买	52	697	46	713	▼6	▼16
圣迭戈	53	696	44	715	▼9	▼19
新德里	54	695	54	705	0	▼10
纳闽	55	694	60	699	▲5	▼5
根西岛	56	693	47	712	▼9	▼19
百慕大	57	692	80	679	▲23	▲13
马耳他	58	691	66	693	▲8	▼2
马恩岛	59	690	51	708	▼8	▼18
卡尔加里	60	689	53	706	▼7	▼17
利雅得	61	688	67	692	▲6	▼4
杭州	62	687	58	701	▼4	▼14
温哥华	63	686	42	717	▼21	▼31
奥斯陆	64	685	63	696	▼1	▼11
阿斯塔纳	65	684	68	691	▲3	▼7
巴林	66	683	73	686	▲7	▼3
科威特城	67	682	83	676	▲16	▲6
开曼群岛	68	681	86	673	▲18	▲8
惠灵顿	69	680	64	695	▼5	▼15
斯图加特	70	679	57	702	▼13	▼23
武汉	71	678	76	683	▲5	▼5
基加利	72	677	65	694	▼7	▼17
慕尼黑	73	676	69	690	▼4	▼14
大连	74	675	70	689	▼4	▼14
里斯本	75	674	79	680	▲4	▼6

金融中心	GFCI 39		GFCI 38		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
汉堡	76	673	61	698	▼15	▼25
维也纳	77	672	84	675	▲7	▼3
塞浦路斯	78	671	101	658	▲23	▲13
西安	79	670	82	677	▲3	▼7
约翰内斯堡	80	669	94	665	▲14	▲4
布鲁塞尔	81	668	71	688	▼10	▼20
赫尔辛基	82	667	72	687	▼10	▼20
摩纳哥	83	666	78	681	▼5	▼15
胡志明市	84	665	95	664	▲11	▲1
华沙	85	664	93	666	▲8	▼2
雅加达	86	663	91	668	▲5	▼5
雷克雅未克	87	662	87	672	0	▼10
特拉维夫	88	661	75	684	▼13	▼23
塔林	89	660	98	661	▲9	▼1
列支敦士登	90	659	77	682	▼13	▼23
圣地亚哥	91	658	85	674	▼6	▼16
南京	92	657	74	685	▼18	▼28
天津	93	656	81	678	▼12	▼22
直布罗陀	94	655	90	669	▼4	▼14
布拉格	95	654	97	662	▲2	▼8
开普敦	96	653	92	667	▼4	▼14
英属维尔京群岛	97	652	107	652	▲10	0
圣保罗	98	651	89	670	▼9	▼19
阿拉木图	99	650	110	648	▲11	▲2
曼谷	100	649	102	657	▲2	▼8
伊斯坦布尔	101	648	88	671	▼13	▼23
马尼拉	102	647	104	655	▲2	▼8
莫斯科	103	646	108	651	▲5	▼5
巴库	104	645	118	608	▲14	▲37
里约热内卢	105	642	100	659	▼5	▼17
墨西哥城	106	639	96	663	▼10	▼24
布达佩斯	107	637	115	632	▲8	▲5
里加	108	634	99	660	▼9	▼26
雅典	109	633	113	642	▲4	▼9
圣彼得堡	110	632	106	653	▼4	▼21
巴哈马	111	631	111	645	0	▼14
索非亚	112	630	114	636	▲2	▼6
巴巴多斯	113	623	103	656	▼10	▼33
内罗毕	114	617	105	654	▼9	▼37

金融中心	GFCI 39		GFCI 38		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
巴拿马	115	616	109	650	▼6	▼34
特立尼达和多巴哥	116	605	112	643	▼4	▼38
德黑兰	117	600	117	610	0	▼10
拉各斯	118	595	119	607	▲1	▼12
波哥大	119	589	116	630	▼3	▼41
布宜诺斯艾利斯	120	565	120	561	0	▲4

候补金融中心

对于尚未达到 GFCI 问卷数量要求的金融中心，我们将其列为“候补金融中心”，本期有 17 个金融中心归到“候补金融中心”行

列。其中，岷港、福冈和仁川获得的问卷数量最为接近进入指数正式排行所要求的 150 份问卷评价。

表 2 | GFCI 39 候补金融中心名单

金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
岷港	134	699
福冈	93	699
仁川	68	806
费城	52	667
卡拉奇	46	620
阿布贾	41	566
特克斯和凯科斯群岛	30	537
塔什干	28	550
比什凯克	25	556
安道尔	22	664
维尔纽斯	22	623
布拉迪斯拉发	16	550
基希讷乌	8	450
哥德堡	7	657
伯利兹	5	640
考纳斯	3	733
第比利斯	2	550

“金融中心的全球声誉对吸引投资与人才起着关键作用。纽约、伦敦、香港等知名金融枢纽拥有强大的品牌效应，天生对投资者和企业具有吸引力。一座城市在稳定性、金融创新以及完善的法律监管框架方面的声誉，能够塑造其安全可靠的形象。”

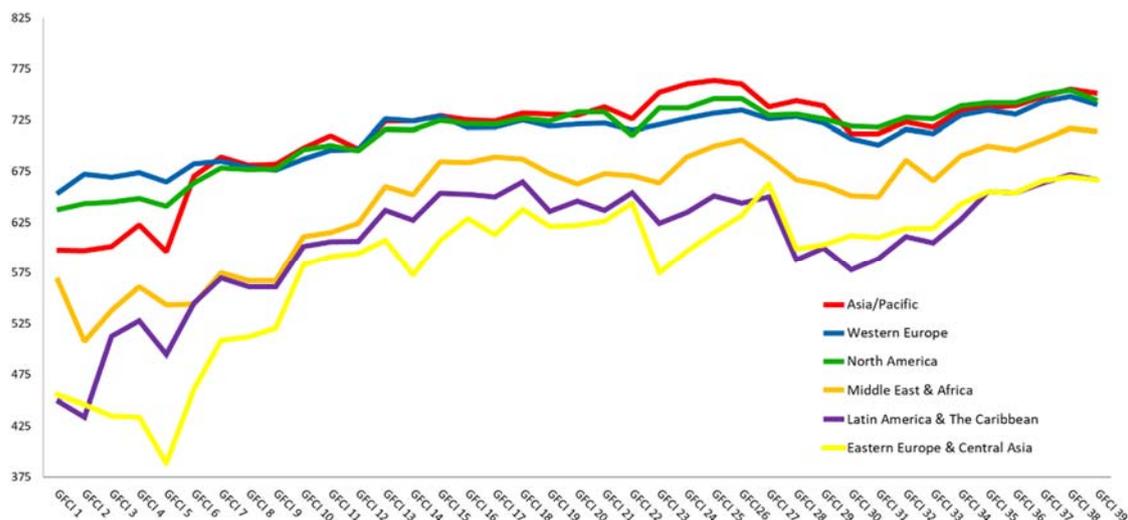
——伦敦某银行执行董事

区域表现

在 GFCI 39 中，亚太地区排名前五的金融中心的平均评分仍然略高于北美地区

排名前五的金融中心，西欧领先的金融中心紧随其后。

图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化

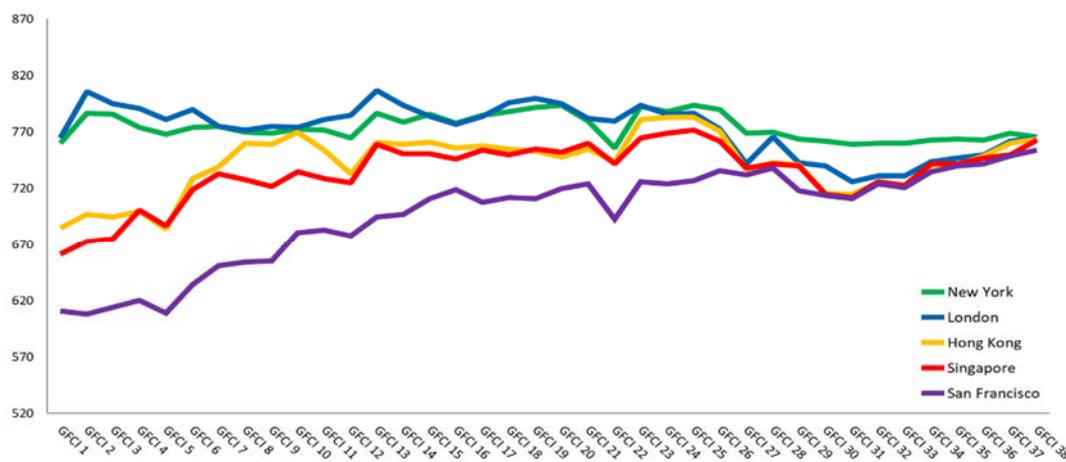


五大金融中心

纽约在本期指数中继续明显领先于排名第二的伦敦，评分差距仅为 1 分。香港和新加坡紧随伦敦之后，评分差距分别为 1 分

和 2 分。旧金山排名第五，评分落后新加坡 20 分。

图 2 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来两至三年会取得显著发展。提及次数最多的 15 个金融中心中有

8 个来自亚太地区，6 个来自中东和非洲地区，显示这些地区在全球金融中持续上升的影响力。

表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
迪拜	127
新加坡	109
利雅得	54
阿斯塔纳	43
阿布扎比	42
香港	42
上海	40
首尔	36
毛里求斯	33
台北	30
基加利	27
卡萨布兰卡	23
古吉拉特邦国际金融科技城	22
胡志明市	21
东京	17
伦敦	16

“清晰、透明且具适应性的监管环境至关重要：它必须在投资者保护与创新所需的灵活性之间取得平衡，尤其是在金融科技等领域。过于僵化或过时的监管会阻碍发展。诚信度高的金融中心能吸引更高质量的投资。最后，健全的法治（以公正执法、产权保护和独立司法为核心特征）可为金融机构提供其所需的关键法律确定性与稳定性。若缺乏这些要素，即便初衷良好的政策也难以落地见效。”

——胡志明市某保险公司员工

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五大类：营商环境、人力资本、

基础设施、金融业发展水平及声誉。这些竞争力分类领域和特征指标详见图 3。

图 3 | GFCI 竞争力分类因素



“新加坡得益于强大的本土人才储备——这一优势由世界一流的教育体系和持续的职业发展支持。然而，相对较高的外国就业签证门槛与高昂的生活成本，也可能为其吸引国际专业人才带来挑战，尤其是在金融科技等竞争激烈、快速发展的领域”

——新加坡某金融科技公司产品与商业开发部董事

为了评估金融中心在各个领域的表现情况, GFCI 要素评估模型对五个领域中的每一项进行单独评估。纽约在四个领域位居第一, 伦敦在基础设施领域排名第一。

排名前四的金融中心, 在所有领域均稳居前四。迪拜、东京、深圳、上海和旧金山并列第五。

表 4 | GFCI 39 竞争力指标排名前 15 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	纽约	纽约	伦敦	纽约	纽约
2	伦敦	香港	纽约	伦敦	香港
3	香港	伦敦	香港	香港	新加坡
4	新加坡	新加坡	新加坡	新加坡	伦敦
5	迪拜	东京	深圳	上海	旧金山
6	首尔	迪拜	上海	旧金山	苏黎世
7	旧金山	旧金山	迪拜	迪拜	上海
8	上海	首尔	旧金山	首尔	迪拜
9	东京	卢森堡	东京	深圳	首尔
10	深圳	上海	首尔	东京	法兰克福
11	卢森堡	波士顿	法兰克福	洛杉矶	东京
12	苏黎世	深圳	苏黎世	苏黎世	洛杉矶
13	波士顿	芝加哥	巴黎	芝加哥	深圳
14	芝加哥	华盛顿	华盛顿	卢森堡	芝加哥
15	洛杉矶	洛杉矶	波士顿	波士顿	巴黎

“华沙受益于欧盟框架下总体稳定且持续发展的监管环境。作为欧盟成员国, 波兰遵循欧盟指令与法规, 这为金融机构带来了一定程度的协调性与可预测性。波兰金融监管局 (KNF) 是主要监管机构, 负责监管银行业、资本市场、保险业及养老基金领域。尽管监管体系较为健全, 但新欧盟法规的实施进度有时可能带来挑战。”

——华沙某投资公司数据分析师

产业部门

我们使用相关产业部门工作人员提供的反馈，搭建了分部门的指标。这些次级指标所涉及行业包括银行业、投资管理、保险、专业服务、政府和监管、融资、金融科技和金融市场交易部门。

纽约和香港各自在三个类别中排名第一。新加坡在两个领域占据领先地位。伦敦的整体表现也相当出色。东京、首尔、旧金山、上海、迪拜和苏黎世也在一个或多个领域中位列前五。

表 5 | GFCI 39 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

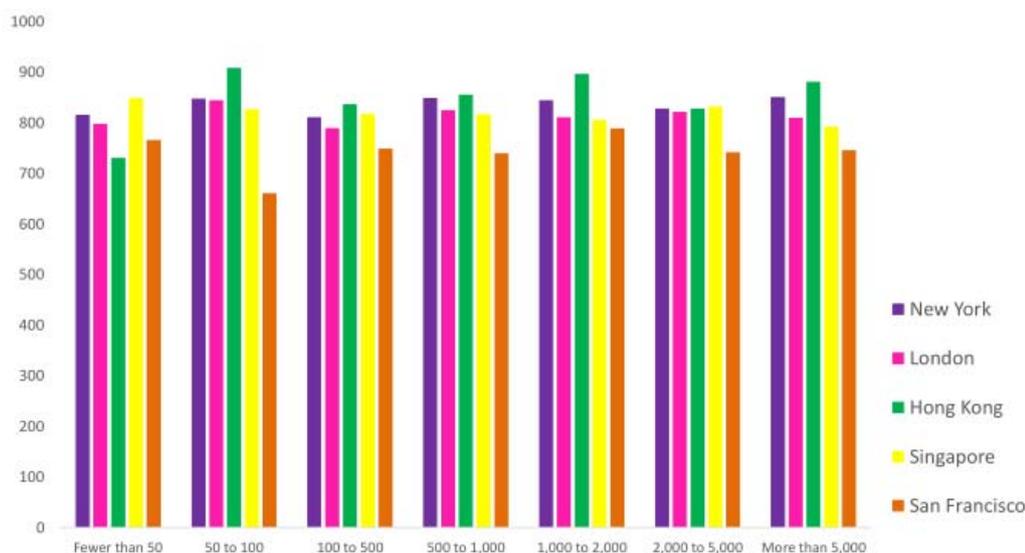
排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府和监管	融资	金融科技	金融市场交易
1	香港	纽约	香港	新加坡	纽约	香港	新加坡	纽约
2	纽约	香港	新加坡	纽约	伦敦	纽约	纽约	新加坡
3	伦敦	伦敦	纽约	伦敦	新加坡	伦敦	伦敦	迪拜
4	东京	首尔	伦敦	迪拜	首尔	上海	香港	东京
5	新加坡	旧金山	上海	苏黎世	迪拜	苏黎世	迪拜	伦敦
6	苏黎世	迪拜	深圳	香港	法兰克福	东京	首尔	香港
7	首尔	新加坡	旧金山	首尔	东京	深圳	旧金山	首尔
8	上海	上海	首尔	旧金山	香港	法兰克福	苏黎世	芝加哥
9	华盛顿	深圳	迪拜	卢森堡	深圳	迪拜	法兰克福	上海
10	深圳	苏黎世	东京	上海	旧金山	新加坡	上海	旧金山
11	卢森堡	洛杉矶	芝加哥	芝加哥	上海	首尔	深圳	华盛顿
12	旧金山	东京	洛杉矶	东京	洛杉矶	旧金山	洛杉矶	洛杉矶
13	洛杉矶	卢森堡	波士顿	洛杉矶	波士顿	洛杉矶	巴黎	波士顿
14	迪拜	波士顿	华盛顿	波士顿	日内瓦	巴黎	东京	深圳
15	巴黎	芝加哥	日内瓦	日内瓦	芝加哥	波士顿	波士顿	阿姆斯特丹

组织规模

我们分析了在不同规模机构工作的受访者如何看待指数中的领先中心。在排名前

五的中心中，香港在五个类别中位居首位，新加坡在两个类别中位居首位。

图 4 | GFCI 39 根据组织规模分类的平均评价（雇员人数）



“人才供给与劳动力市场的灵活性是成熟市场的典型特征，既能为特定行业的长期增长与稳定提供内在韧性，也能支撑会计、法律、房地产等配套产业的发展，以及各类通常伴随成熟金融行业而生的‘支持性’业务扩张。”

——巴林某投资公司首席运营官

影响竞争力的因素

GFCI 问卷请受访者指出,在当前阶段,他们认为哪些竞争力因素最为重要。各领域被提及的次数以及受访者提出的关键问题如表 6 所示。

表 6 | GFCI 39 主要竞争力领域

竞争领域	被提及次数	核心观点
营商环境	352	<ul style="list-style-type: none"> 当规则透明、可预期且能够持续贯彻时,金融中心才能实现良好发展。 即便仅仅感知到腐败,也会侵蚀投资者信任、扭曲竞争、增加经营成本,并损害金融中心的国际声誉。 独立的司法体系、可执行的合同以及可靠的争议解决机制,能够为企业和投资者提供其开展资本投入所需的法律确定性。
人力资本	339	<ul style="list-style-type: none"> 强大的大学体系、专业发展项目,以及吸引国际人才的能力,是维持创新和竞争力的关键。 企业需要具备快速招聘、扩张和调整劳动力队伍的能力;僵化的就业法律会抑制投资。 除薪酬外,生活质量、签证便利性、语言环境以及职业发展机会等专业人士所看重的因素同样重要。
基础设施	319	<ul style="list-style-type: none"> 实体基础设施和数字基础设施都是不可或缺的基础条件。 网络安全和数字韧性日益重要:健全的网络安全框架、低时延网络以及可靠的云基础设施,对于保障运营、维护信任和支持创新至关重要。 基础设施质量会直接影响人才吸引和企业信心——交通不便、电力不稳定或数字系统薄弱,都会增加运营成本并削弱对国际企业的吸引力。
税收	342	<ul style="list-style-type: none"> 具有竞争力的税率和激励政策是重要吸引因素——较低的企业税和个人所得税率、有针对性的行业激励措施以及广泛的避免双重征税协定网络,会提升金融中心对全球企业、投资者和高技能人才的吸引力。 企业更看重稳定、透明且便于操作的税制,而不只是低税率;频繁变动、合规复杂或追溯性调整都会削弱信心,并导致资本流向其他地区。 最具竞争力的金融中心会将有吸引力的税率与对全球规则框架的充分遵循相结合,在提升效率的同时维护公信力。
声誉	315	<ul style="list-style-type: none"> 以稳定、透明、创新和良好治理著称的城市,更能吸引投资者、人才和金融机构。 围绕独特优势做战略定位,有助于城市在激烈的全球竞争中脱颖而出。 安全性、文化活力、宜居性以及国际认可度,正日益影响企业和高技能专业人士的选址决策。
金融业发展水平	295	<ul style="list-style-type: none"> 与客户、供应商及专业服务机构距离接近是金融中心的重要竞争优势,有助于促进协作、加快交易达成并形成网络效应。 数字互联已削弱地理位置的重要性,但实体集聚仍会带来效率优势。 不同地区的资源可获得性差异显著:伦敦和纽约等全球枢纽受益于深厚且成熟的生态系统,而新兴金融中心则面临规模有限、监管壁垒和国际影响力不足等挑战。

监管质量与政府开放度

图 5 和图 6 展示了 GFCI 评分与关键指标之间的相关关系。图 5 将 GFCI 评分与监管质量指数（由世界银行提供）进行比较，图 6 则将 GFCI 评分与法制指数中的开放政

府指数（由世界正义工程提供）进行对照。图表展示了这些因素与 GFCI 第 39 期评分之间的相关性（气泡大小表示各金融中心的相对 GDP 规模）。

图 5 | GFCI 39 评分与监管质量指数的关系（数据由世界银行提供）

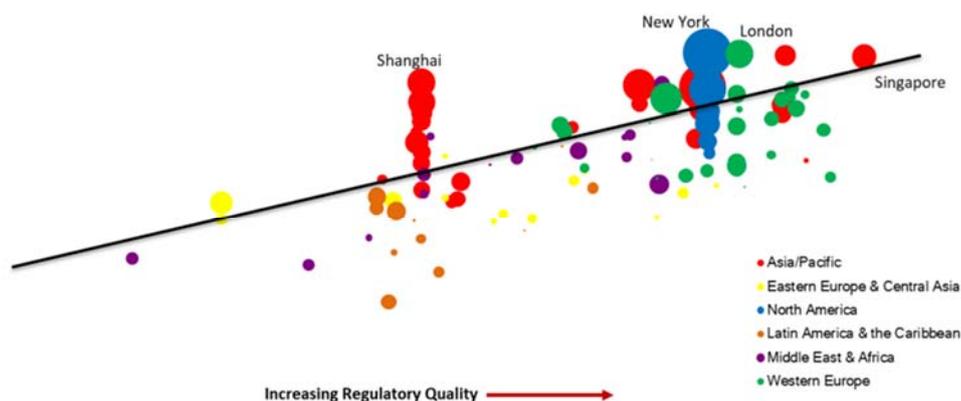
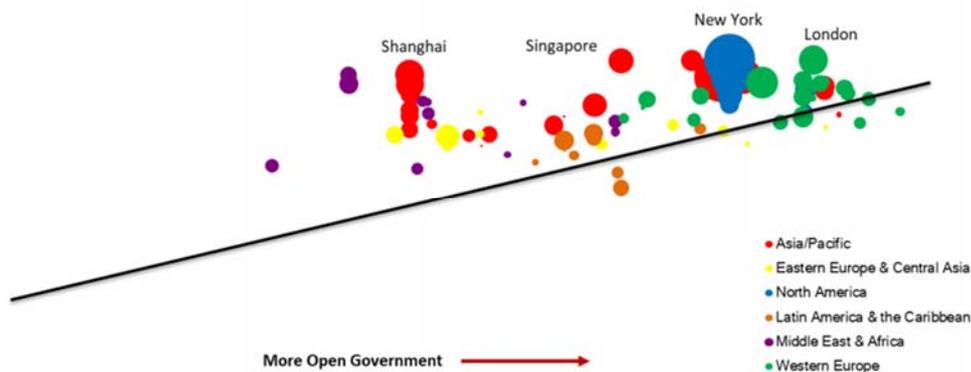


图 6 | GFCI 39 评分与开放政府指数的关系（数据由世界正义工程提供）



“马萨诸塞州拥有强有力的监管环境以及较强的消费者金融保护权利。波士顿在这方面领跑全美，并起到了引领作用。”

—— 波士顿某投资机构普通合伙人

联结度

金融中心只有与其他金融中心建立起深度联系，才能保持繁荣发展。GFCI 通过考察各金融中心相互评价的数量，来衡量联结度。图 7 和图 8 展示了开曼群岛和巴哈马所具有的不同联结水平，以说明这种差异。

开曼群岛与伦敦、新加坡和迪拜等主要金融中心联系紧密，而巴哈马则与迪拜和毛里求斯保持较强联系。两个金融中心均与马来西亚保持良好联结。

图 7 | GFCI 39 开曼群岛联结度

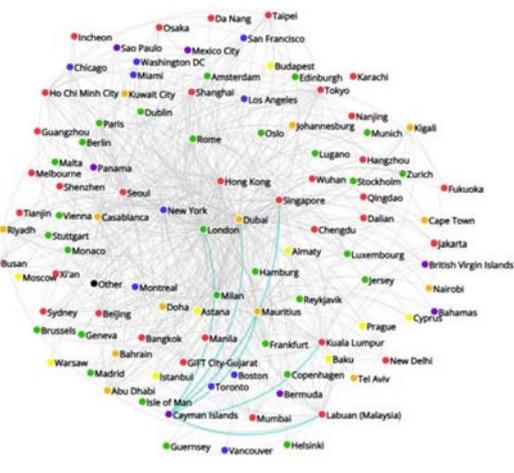


图 8 | GFCI 39 巴哈马联结度



金融中心分类

通过聚类分析和相关性分析，我们识别出三个衡量维度（如右图中的坐标轴），进而明确该金融中心在各竞争力维度上的情况。

“联结度” (Connectivity) ——指一个金融中心在全球范围内的联结程度，通过该中心与其他金融中心专业人士之间相互给予的评价数量来衡量。

金融中心联结度衡量两个因素：“接收”（该地所接收评价的来源地数量）及“发出”（该地受访者评价其他金融中心的数量）。如果某一金融中心加权后的评价中，有 45%或以上来自其他金融中心受访者的评价，则该中心被视为“全球性 (Global)”；如果其评分中有超过 22%来自其他金融中心，则该中心被视为“国际性 (International)”。

“多样性” (Diversity) ——衡量金融中心各项业务竞争力的丰富性和平衡性。我们认为，这一因素覆盖范围可用与自然环境相似的方式加以衡量。因此，我们结合现有生物多样性测度方法中的相关计算方式（基于特征指标计算），从两个方面评估一个金融中心的多样性：该中心营商环境的“丰富性”以及该中心得分分布的“均衡性”。多样性得分高，意味着该中心具备良好的多元化水平；多样性得分低，则反映其商业环境的丰富性不足。

“专业性” (Speciality) ——指金融中心在以下行业部门中的专业深度：投资管理、银行、保险、专业服务，以及政府与监管部门。一个金融中心的“专业性”表现，依据其 GFCI 总体评分与各行业部门评分之间的差异计算得出。

如表 7 所示，“多样性”（广度）与“专业性”（深度）被合并到同一坐标轴上，共同构成金融中心分类的二维分析框架。GFCI 39 中的 120 个金融中心，依据这三个维度分类：与其他中心的联结度，服务覆盖面的广度，以及专业性的深度。

位于表格左上角的 10 个“全球性顶尖”金融中心 (Global Leaders)，兼具广泛而深入的金融服务活动，并与众多其他金融中心有着密切联系。该组别包括 GFCI 39 全球前十大金融中心中的 6 个，其余则位列前二十名之内。

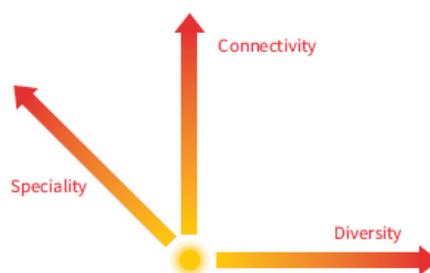


表 7 | GFCI 39 金融中心分类

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
	全球性 Global	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性
伦敦		首尔*	上海*	毛里求斯
迪拜		吉隆坡*	香港	
纽约			阿布扎比	
新加坡*			卡萨布兰卡*	
巴黎			北京	
旧金山				
东京				
法兰克福*				
洛杉矶				
阿姆斯特丹*				
国际性 International	国际成熟性	国际多元化	国际专业性	国际竞争者
	曼谷*	墨西哥城	台北*	拉各斯
	圣保罗*	布鲁塞尔	巴林*	伊斯坦布尔
	华沙*	马德里	莫斯科*	阿斯塔纳*
	柏林*	维也纳*	利雅得	巴拿马
	芝加哥	罗马	古吉拉特邦国际金融科技城	巴哈马*
	布拉格*	米兰	开普敦*	孟买*
	波士顿		卢森堡*	多哈*
	华盛顿		塞浦路斯*	胡志明市
	悉尼		深圳	约翰内斯堡
	亚特兰大		开曼群岛*	马尼拉
	温哥华		摩纳哥*	雅加达
	苏黎世		英属维尔京群岛*	新德里*
	釜山			纳闽*
	多伦多			马耳他*
	墨尔本			基加利
	都柏林			
	日内瓦			
	爱丁堡			
	大阪			
迈阿密				
区域性 Local	区域成熟性	区域多元化	区域专业性	发展中
	明尼阿波利斯/圣保罗*	雅典	巴库*	布宜诺斯艾利斯
	哥本哈根	圣地亚哥	阿拉木图*	波哥大
	斯德哥尔摩	里斯本	塔林*	内罗毕*
	蒙特利尔*	汉堡	杭州*	特立尼达和多巴哥*
	卡尔加里*	布达佩斯	西安*	索非亚
	斯图加特*	慕尼黑*	南京*	里约热内卢
		奥斯陆	广州*	里加

		格拉斯哥*	天津*	圣彼得堡*
		赫尔辛基	大连*	巴巴多斯
		圣迭戈*	青岛*	特拉维夫
		惠灵顿	卢加诺	德黑兰
			科威特城*	雷克雅未克
			马恩岛	百慕大*
			武汉*	根西岛
			泽西	列支敦士登
			成都	直布罗陀*
注：带星号 (*) 表示该金融中心所属类别较上期发生变化。				

区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，对全球六大区域分别考察各区域金融中心的竞争力。除各金融中心的排名和评分外，我们还分析各区域领先金融中心的发展趋势，并进一步研究各区域及各金融中心所获得的平均评价情况。

分析结果通过图表展示，其中包括：

- 该区域或中心获得的平均得分；
- 在剔除本区域或中心的评价后，平均得分的变化情况；
- 与平均得分之间的差异；

- 各区域所提供评价占总评价数量的比重。

图 10 和图 11 为示例。纵轴左侧的彩色条表示该区域受访者给出的评价低于平均值；右侧的条形则表示该区域受访者给出的评价高于平均值。需要注意的是，为消除本地偏差，本地金融中心的受访者对该中心所给出的评价已被排除在外。

附加的纵轴（红色）为剔除本区域评价后的平均值。各区域旁标注的百分比表示来自该区域的评价占总评价数量的比重。

“韩国的基础设施高度发达，拥有世界一流的交通网络和极快的互联网速度。首尔和釜山都受益于先进的数字基础设施和可靠的公用事业体系，营造出一个能够有力支撑金融服务业和全球商业运营的环境。”

——首尔某银行投资银行中后台经理

图 10 | 示例 1: 区域 4 平均值比较图

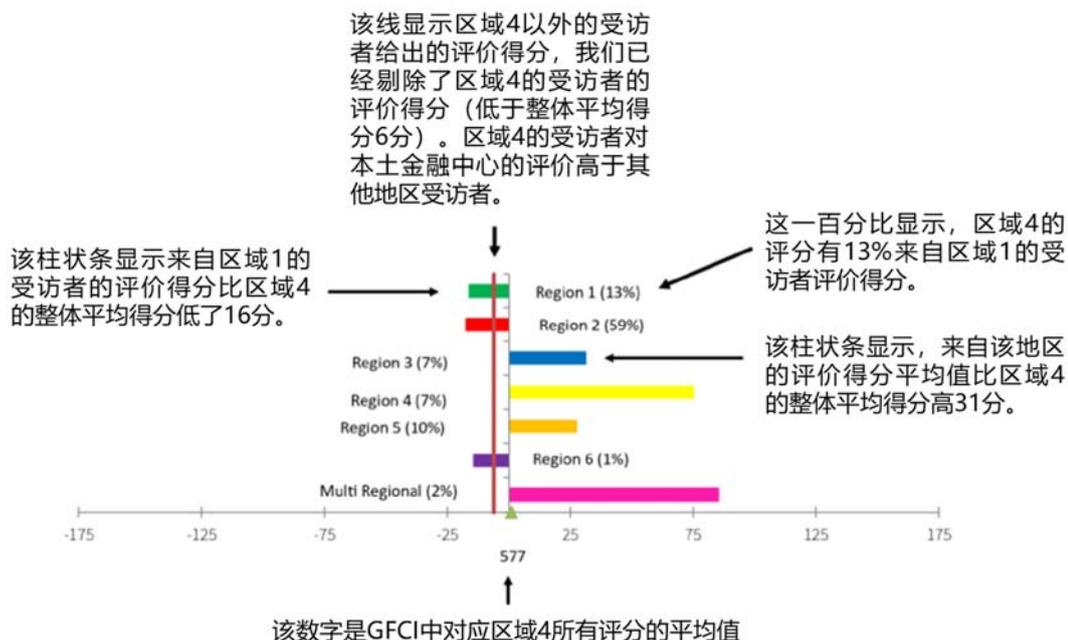
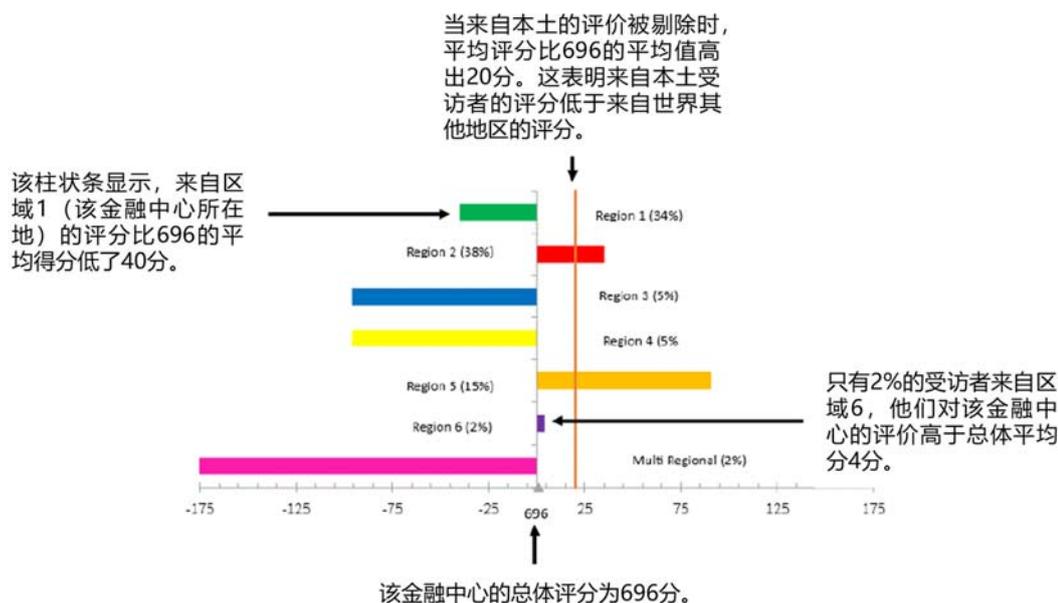


图 11 | 示例 2: 单个金融中心平均值比较图



西欧地区

伦敦位居本地区首位，另有 6 个西欧金融中心进入全球前 20 名。来自东欧及中亚地区的受访者对西欧金融中心的评价最低，

而中东及非洲地区的受访者给出的评分也低于全球平均水平。

表 8 | GFCI 39 西欧前 15 大金融中心

中心	GFCI 39		GFCI 38		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	766	2	765	0	▲1
苏黎世	11	738	16	743	▲5	▼5
法兰克福	15	734	12	747	▼3	▼13
卢森堡	16	733	19	740	▲3	▼7
日内瓦	18	731	14	745	▼4	▼14
巴黎	19	730	18	741	▼1	▼11
阿姆斯特丹	20	729	26	733	▲6	▼4
卢加诺	25	724	30	729	▲5	▼5
都柏林	27	722	20	739	▼7	▼17
爱丁堡	28	721	32	727	▲4	▼6
斯德哥尔摩	35	714	40	719	▲5	▼5
泽西	38	711	31	728	▼7	▼17
马德里	40	709	59	700	▲19	▲9
柏林	41	708	50	709	▲9	▼1
格拉斯哥	43	706	34	725	▼9	▼19

图 12 | 西欧地区前五大金融中心的历次得分情况

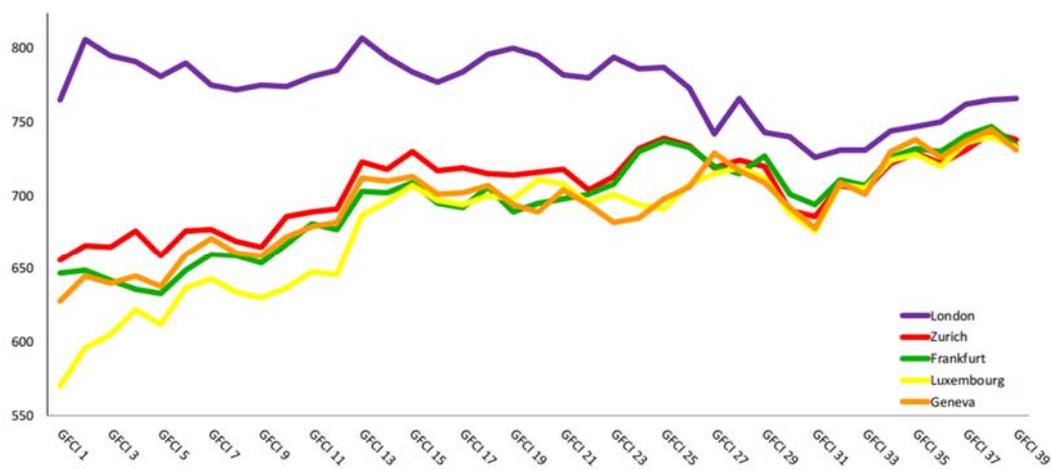


图 13 | 各区域对西欧地区的评分——与综合平均得分的差异

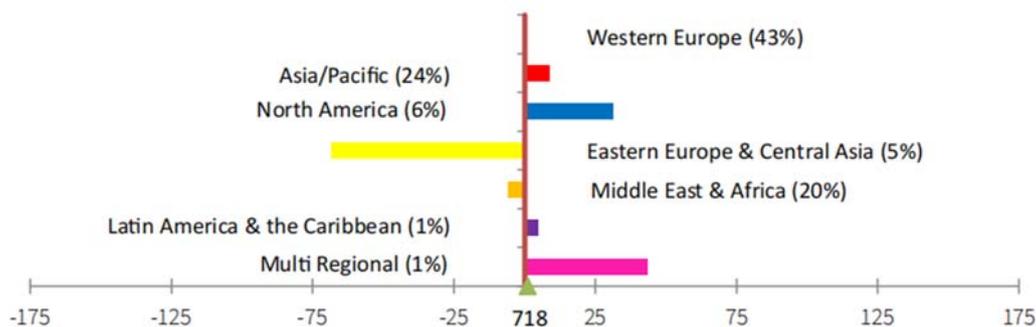


图 14 | 各区域对伦敦的评分——与综合平均得分的差异

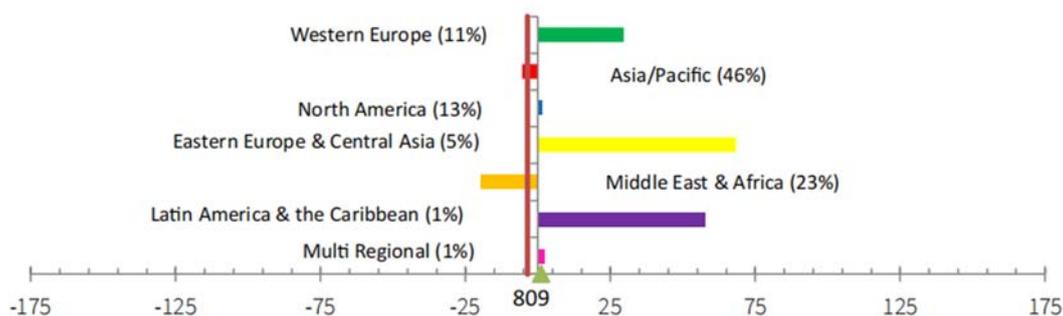


图 15 | 各区域对苏黎世的评分——与综合平均得分的差异

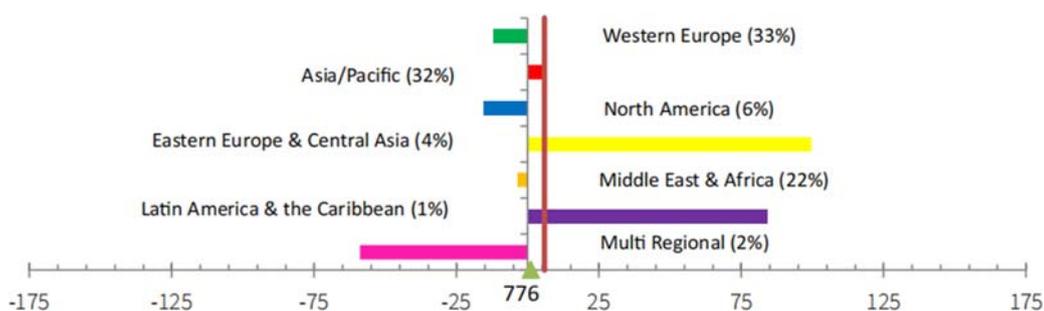
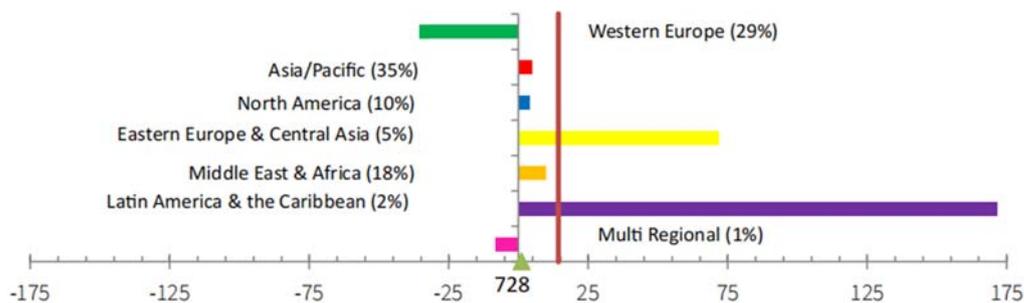


图 16 | 各区域对法兰克福的评分——与综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

香港继续保持地区领先地位，略高于新加坡。上海、首尔、深圳和东京也均进入全

球前十。只有西欧地区受访者对亚太地区金融中心的评分高于全球平均水平。

表 9 | GFCI 39 亚太地区前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 39		GFCI 38		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
香港	3	765	3	764	0	▲1
新加坡	4	764	4	763	0	▲1
上海	6	743	8	751	▲2	▼8
首尔	8	741	10	749	▲2	▼8
深圳	9	740	9	750	0	▼10
东京	10	739	15	744	▲5	▼5
北京	22	727	22	737	0	▼10
釜山	23	726	25	734	▲2	▼8
悉尼	24	725	23	736	▼1	▼11
大阪	26	723	35	724	▲9	▼1
广州	30	719	33	726	▲3	▼7
墨尔本	31	718	24	735	▼7	▼17
青岛	33	716	36	723	▲3	▼7
成都	37	712	38	721	▲1	▼9
吉隆坡	42	707	45	714	▲3	▼7

图 17 | 亚太地区五大金融中心的历次得分情况

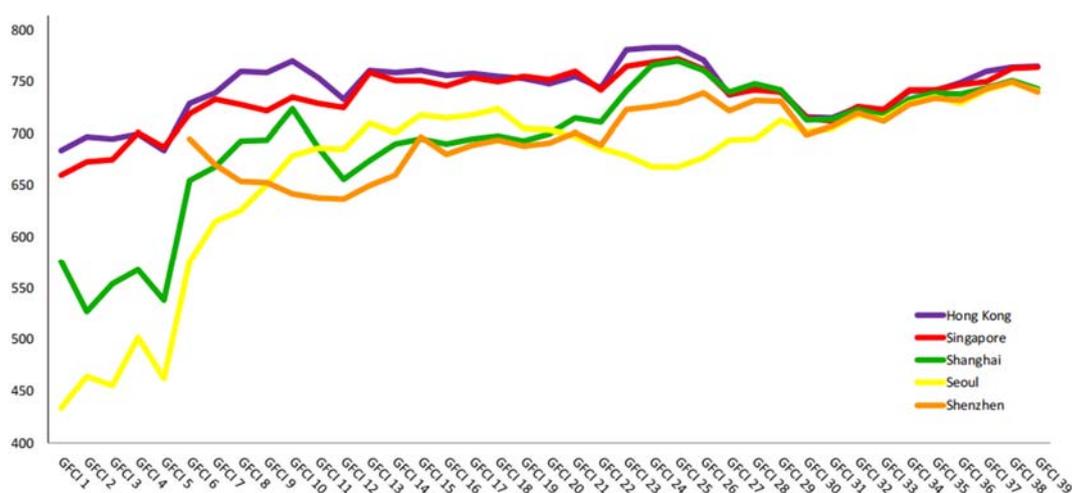


图 18 | 各区域对亚洲/太平洋地区的评分——与综合平均得分的差异

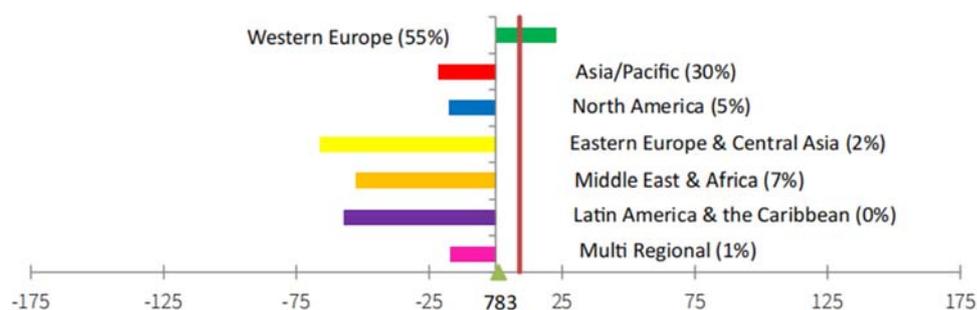


图 19 | 各区域对香港的评分——与综合平均得分的差异

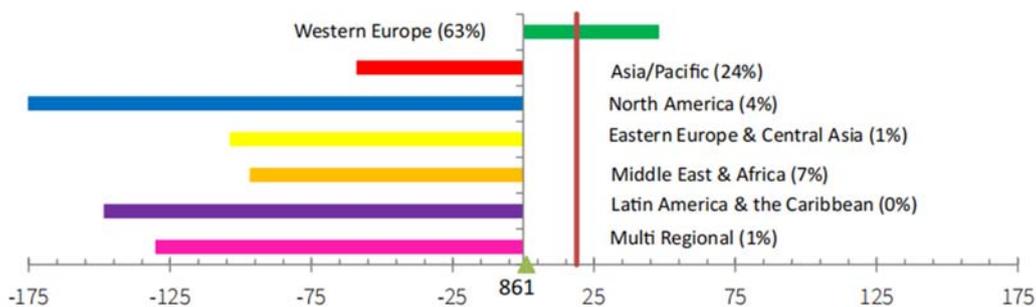


图 20 | 各区域对新加坡的评分——与综合平均得分的差异

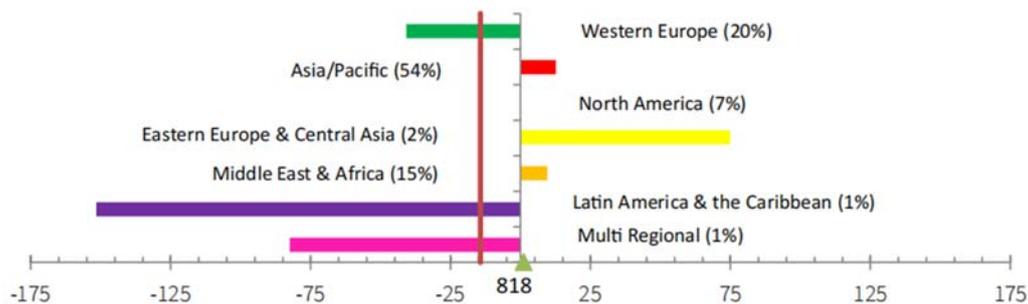
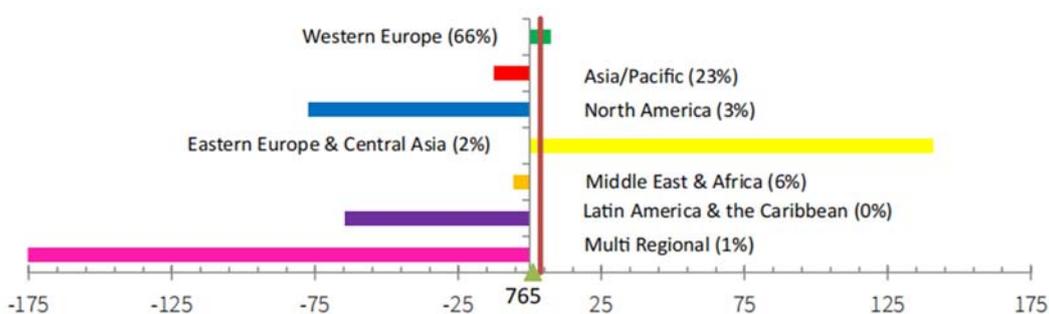


图 21 | 各区域对上海的评分——与综合平均得分的差异



北美地区

纽约位居该地区首位，旧金山亦跻身全球前十，另有四个金融中心进入全球前二十。来自东欧及中亚、中东及非洲地区以及跨区

域人士对北美金融中心的评分均低于全球平均水平。

表 10 | GFCI 39 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 39		GFCI 38		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	767	1	766	0	▲1
旧金山	5	744	5	754	0	▼10
洛杉矶	12	737	7	752	▼5	▼15
波士顿	13	736	17	742	▲4	▼6
芝加哥	14	735	6	753	▼8	▼18
华盛顿	17	732	13	746	▼4	▼14
多伦多	29	720	21	738	▼8	▼18
迈阿密	32	717	29	730	▼3	▼13
蒙特利尔	34	715	27	732	▼7	▼17
明尼阿波利斯/圣保罗	36	713	39	720	▲3	▼7
亚特兰大	39	710	48	711	▲9	▼1
圣迭戈	53	696	44	715	▼9	▼19
卡尔加里	60	689	53	706	▼7	▼17
温哥华	63	686	42	717	▼21	▼31

图 22 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况

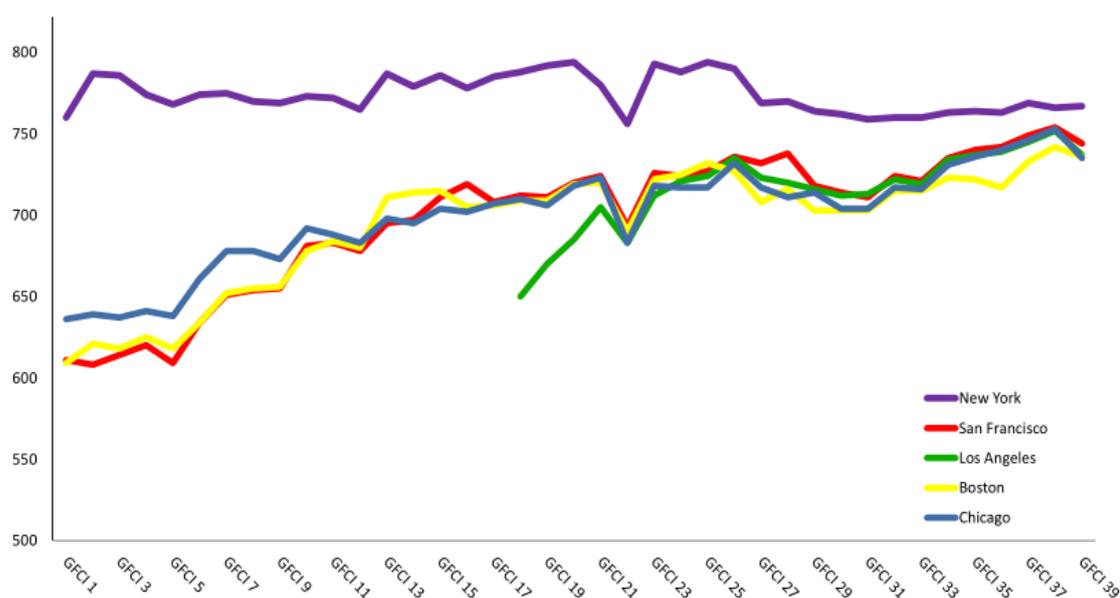


图 23 | 各区域对北美地区的评分——与综合平均得分的差异

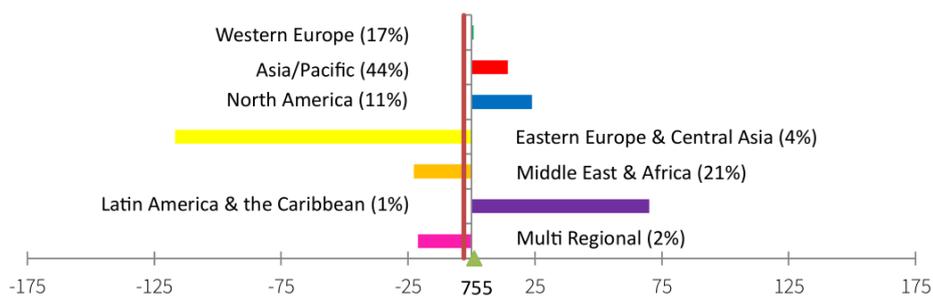


图 24 | 各区域对纽约的评分——与综合平均得分的差异

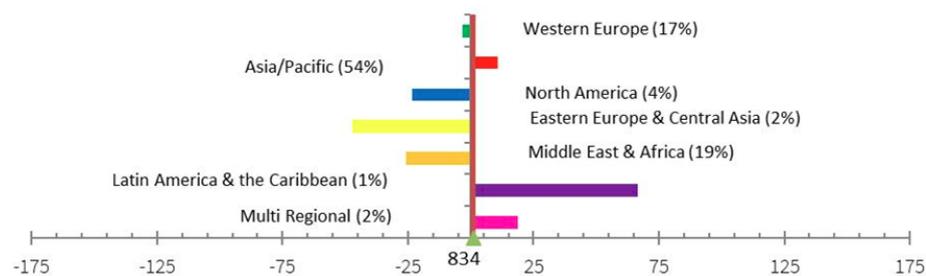


图 25 | 各区域对旧金山的评分——与综合平均得分的差异

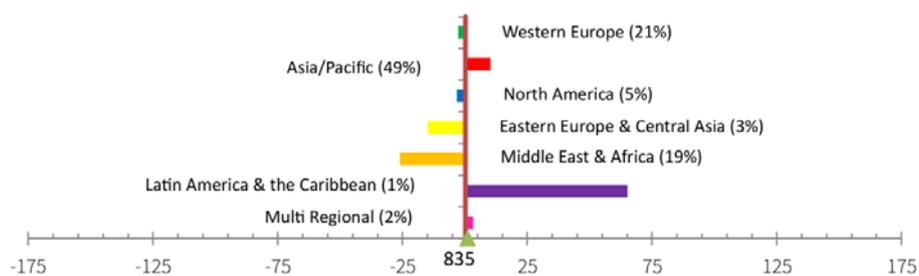
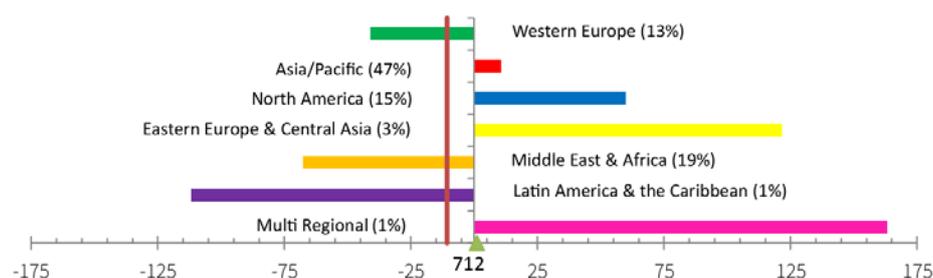


图 26 | 各区域对洛杉矶的评分——与综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

阿斯塔纳位居该地区首位，塞浦路斯跃升 23 位，位列地区第二。该区域 14 个金融中心中有 11 个排名上升，扭转了上期的走

势。来自西欧和本地区的人士对该地区的金融中心评分高于全球平均水平。

表 11 | GFCI 39 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 39		GFCI 38		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
阿斯塔纳	65	684	68	691	▲3	▼7
塞浦路斯	78	671	101	658	▲23	▲13
华沙	85	664	93	666	▲8	▼2
塔林	89	660	98	661	▲9	▼1
布拉格	95	654	97	662	▲2	▼8
阿拉木图	99	650	110	648	▲11	▲2
伊斯坦布尔	101	648	88	671	▼13	▼23
莫斯科	103	646	108	651	▲5	▼5
巴库	104	645	118	608	▲14	▲37
布达佩斯	107	637	115	632	▲8	▲5
里加	108	634	99	660	▼9	▼26
雅典	109	633	113	642	▲4	▼9
圣彼得堡	110	632	106	653	▼4	▼21
索菲亚	112	630	114	636	▲2	▼6

图 27 | 东欧及中亚地区五大金融中心的历次得分情况

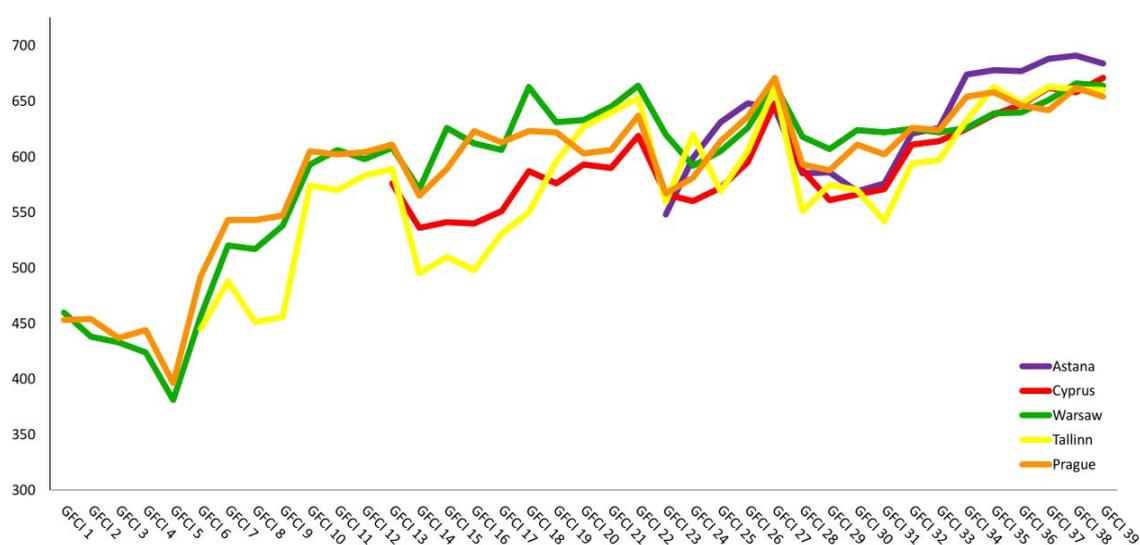


图 28 | 各区域对东欧及中亚各地区的评分——与综合平均得分的差异

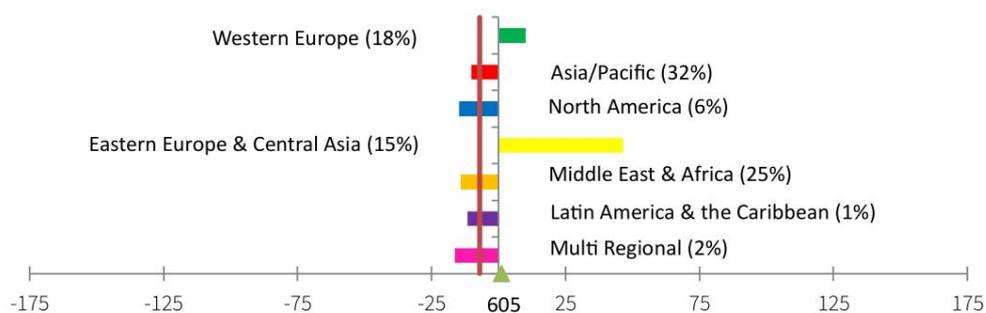


图 29 | 各区域对阿斯塔纳的评分——与综合平均得分的差异

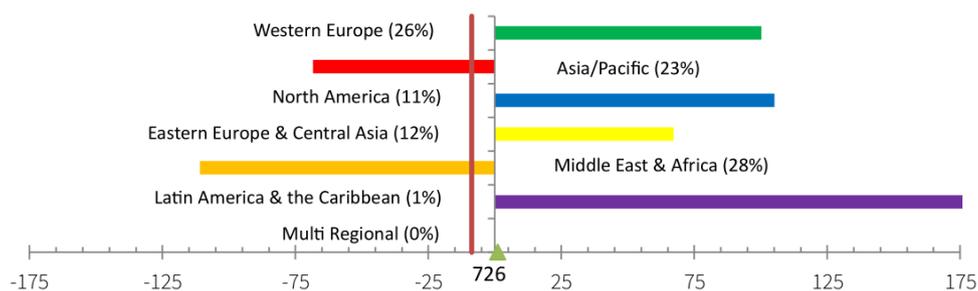


图 30 | 各区域对塞浦路斯的评分——与综合平均得分的差异

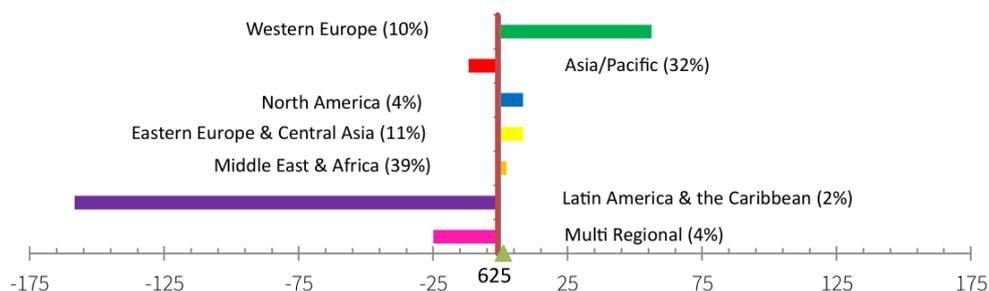
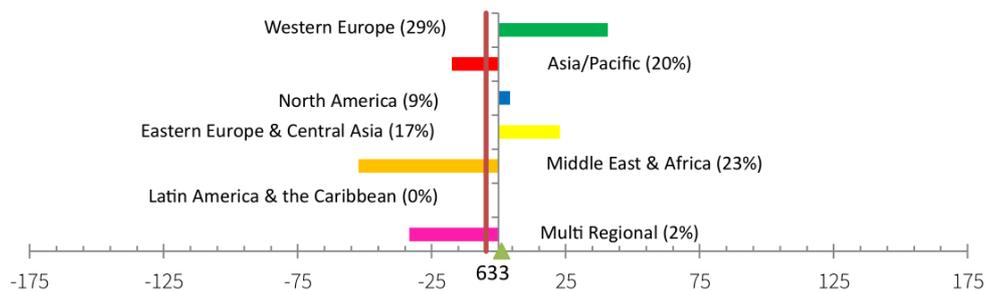


图 31 | 各区域对华沙的评分——与综合平均得分的差异



中东及非洲地区

迪拜和阿布扎比继续在该地区保持领先, 多哈和卡萨布兰卡紧随其后。共有 10 个

金融中心排名上升。西欧及跨区域人士对该地区金融中心的评分高于全球平均水平。

表 12 | GFCI 39 中东及非洲地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 39		GFCI 38		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	7	742	11	748	▲4	▼6
阿布扎比	21	728	28	731	▲7	▼3
多哈	48	701	62	697	▲14	▲4
卡萨布兰卡	49	700	56	703	▲7	▼3
毛里求斯	50	699	52	707	▲2	▼8
利雅得	61	688	67	692	▲6	▼4
巴林	66	683	73	686	▲7	▼3
科威特城	67	682	83	676	▲16	▲6
基加利	72	677	65	694	▼7	▼17
约翰内斯堡	80	669	94	665	▲14	▲4
特拉维夫	88	661	75	684	▼13	▼23
开普敦	96	653	92	667	▼4	▼14
内罗毕	114	617	105	654	▼9	▼37
德黑兰	117	600	117	610	0	▼10
拉各斯	118	595	119	607	▲1	▼12

图 32 | 中东及非洲地区五大金融中心的历次得分情况

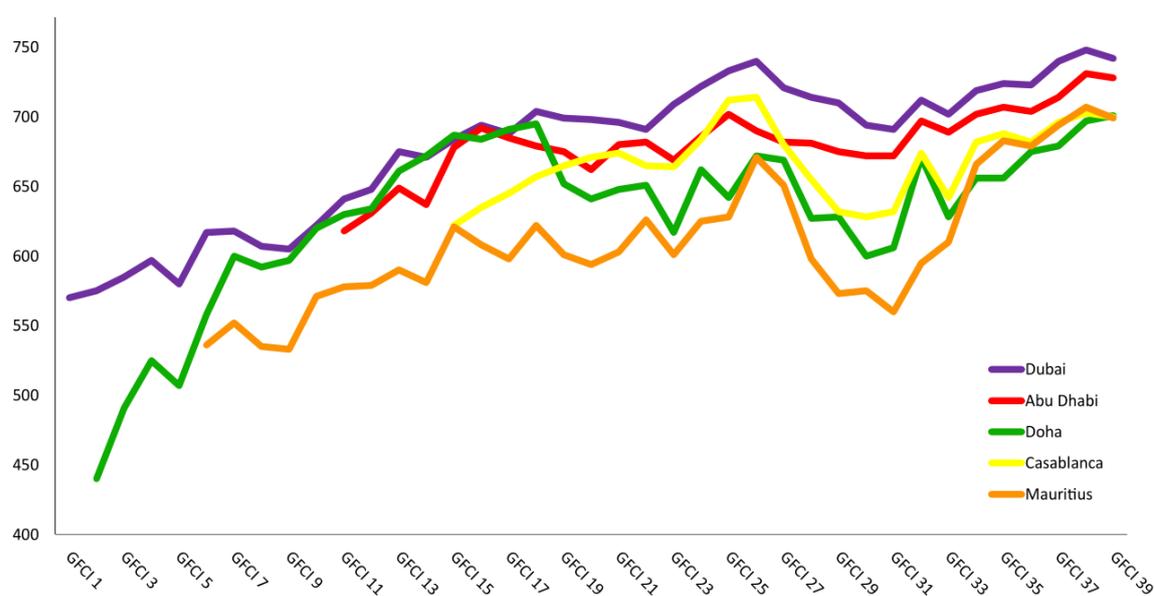


图 33 | 各区域对中东及非洲地区的评分——与综合平均得分的差异

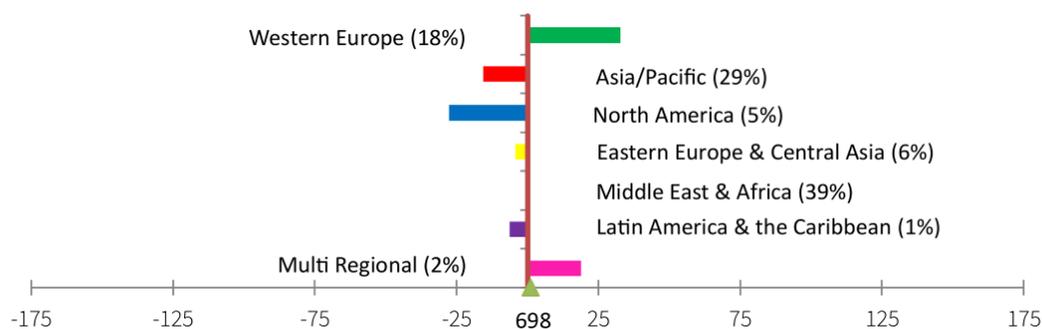


图 34 | 各区域对迪拜的评分——与综合平均得分的差异

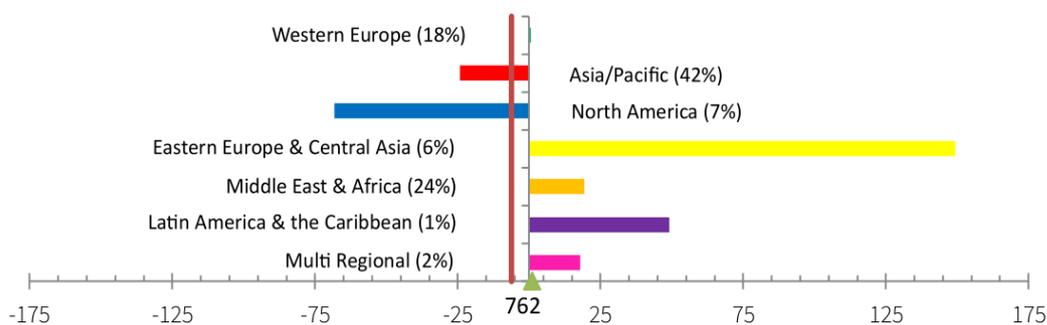


图 35 | 各区域对阿布扎比的评分——与综合平均得分的差异

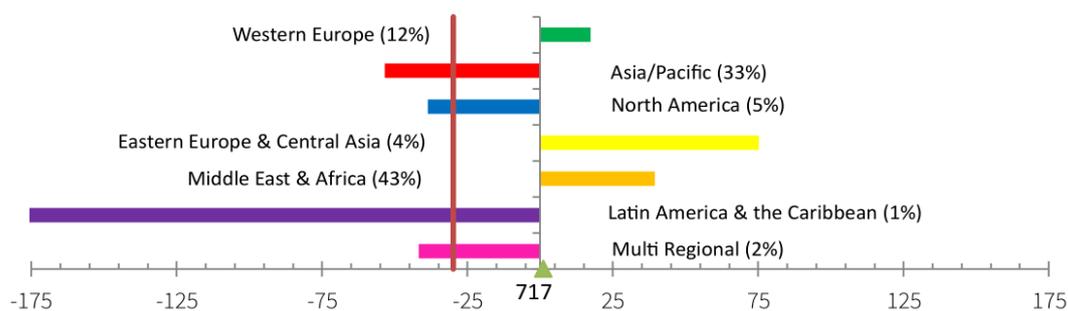
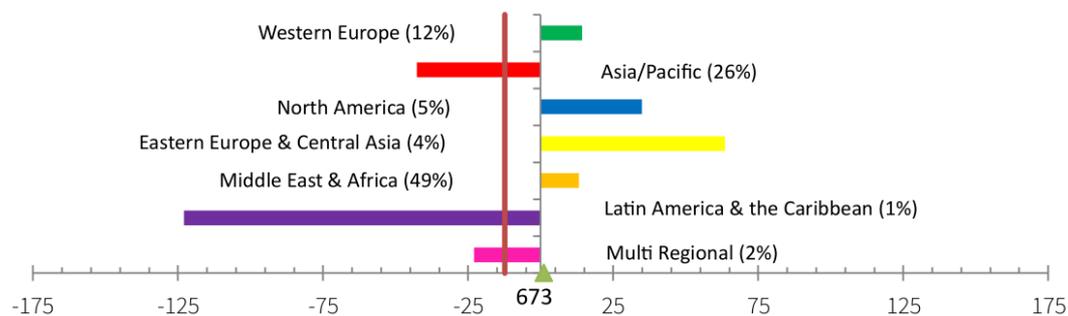


图 36 | 各区域对多哈的评分——与综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

百慕大继续位居该区域首位，开曼群岛位列第二位。该地区有八个金融中心排名下降。来自西欧、亚太地区、本地及跨

区域人士对该地区金融中心的评分均高于平均水平。

表 13 | GFCI 39 拉美及加勒比地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 39		GFCI 38		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
百慕大	57	692	80	679	▲23	▲13
开曼群岛	68	681	86	673	▲18	▲8
圣地亚哥	91	658	85	674	▼6	▼16
英属维尔京群岛	97	652	107	652	▲10	0
圣保罗	98	651	89	670	▼9	▼19
里约热内卢	105	642	100	659	▼5	▼17
墨西哥城	106	639	96	663	▼10	▼24
巴哈马	111	631	111	645	0	▼14
巴巴多斯	113	623	103	656	▼10	▼33
巴拿马	115	616	109	650	▼6	▼34
特立尼达和多巴哥	116	605	112	643	▼4	▼38
波哥大	119	589	116	630	▼3	▼41
布宜诺斯艾利斯	120	565	120	561	0	▲4

图 37 | 拉美及加勒比地区五大金融中心的历次得分情况

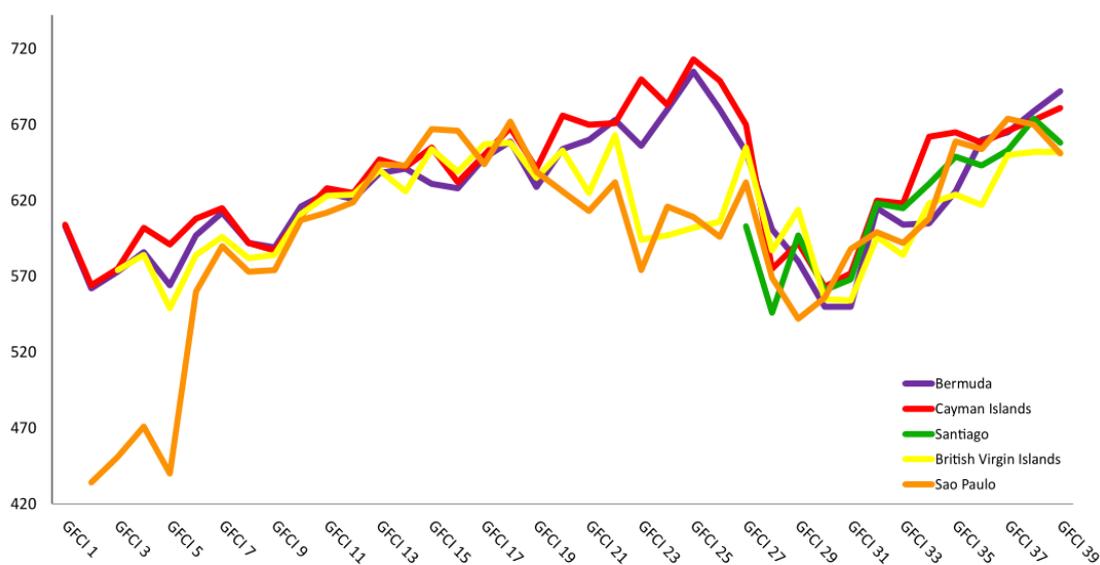


图 38 | 各区域对拉美及加勒比地区的评分——与综合平均得分的差异

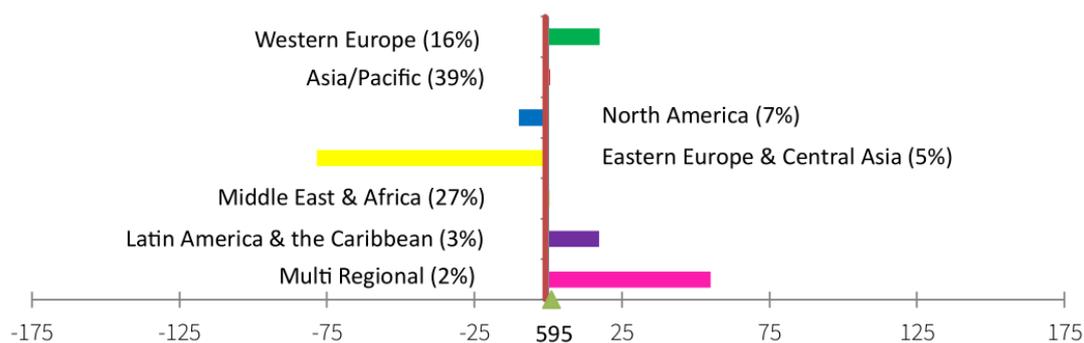


图 39 | 各区域对百慕大的评分——与综合平均得分的差异

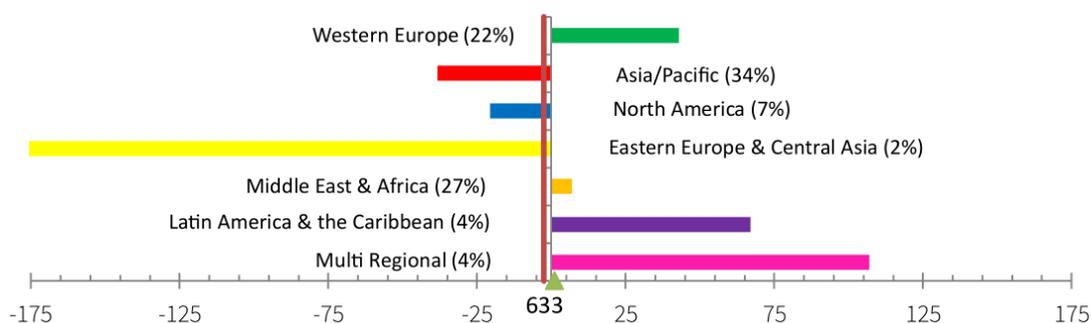


图 40 | 各区域对开曼群岛的评分——与综合平均得分的差异

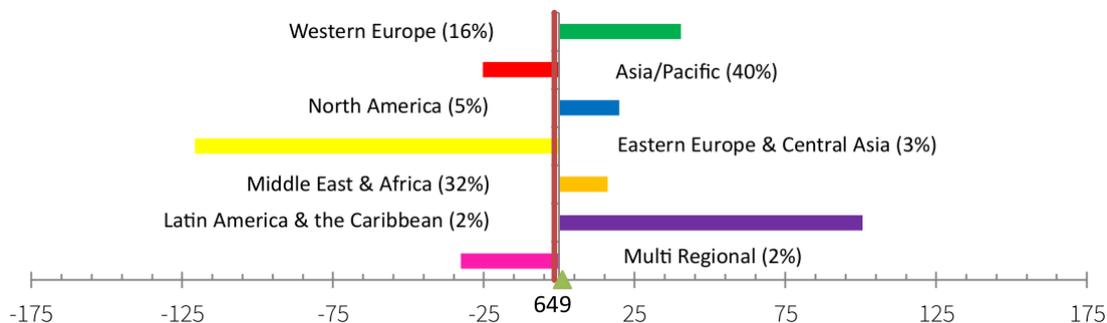
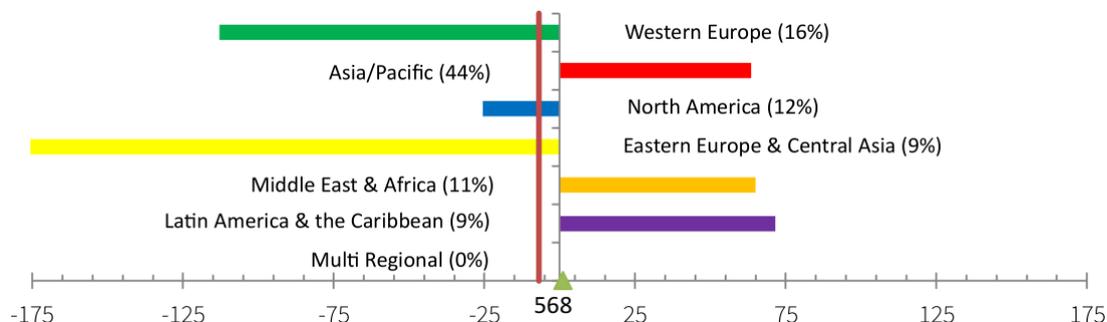


图 41 | 各区域对圣地亚哥的评分——与综合平均得分的差异



本地金融中心展望

GFCI 仅采用来自非本地金融中心受访者的评估数据，但我们也调查了受访者对其所在金融中心前景的看法，特别是本地金融中心竞争力的展望。

总的来说，受访者对本地金融中心未来

发展的乐观程度普遍高于外部人士。在指数排名前四的中心中，新加坡受访者对其中心未来竞争力的信心最强；伦敦受访者认为该中心竞争力将显著增强的比例较高，但同时，认为竞争力会走弱的比例也最高。

图 42 | 对本地金融中心的展望——纽约

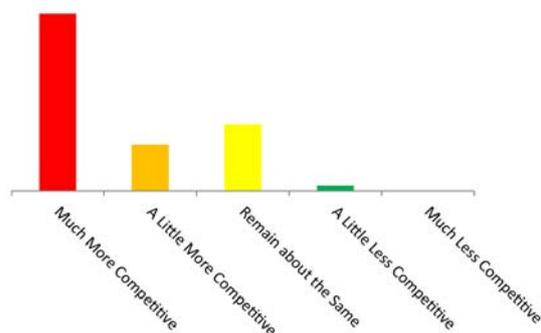


图 43 | 对本地金融中心的展望——伦敦

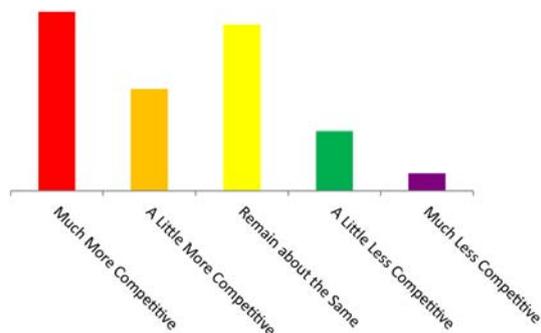


图 44 | 对本地金融中心的展望——香港

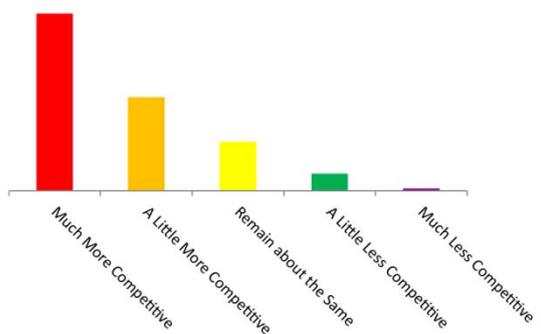
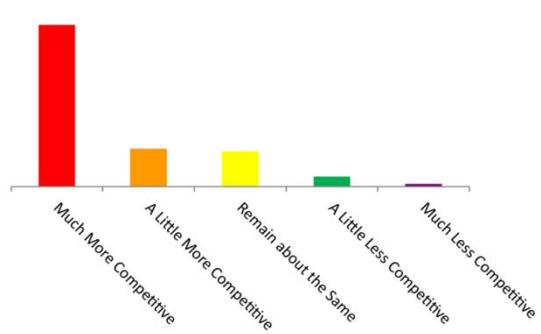


图 45 | 对本地金融中心的展望——新加坡



稳定性

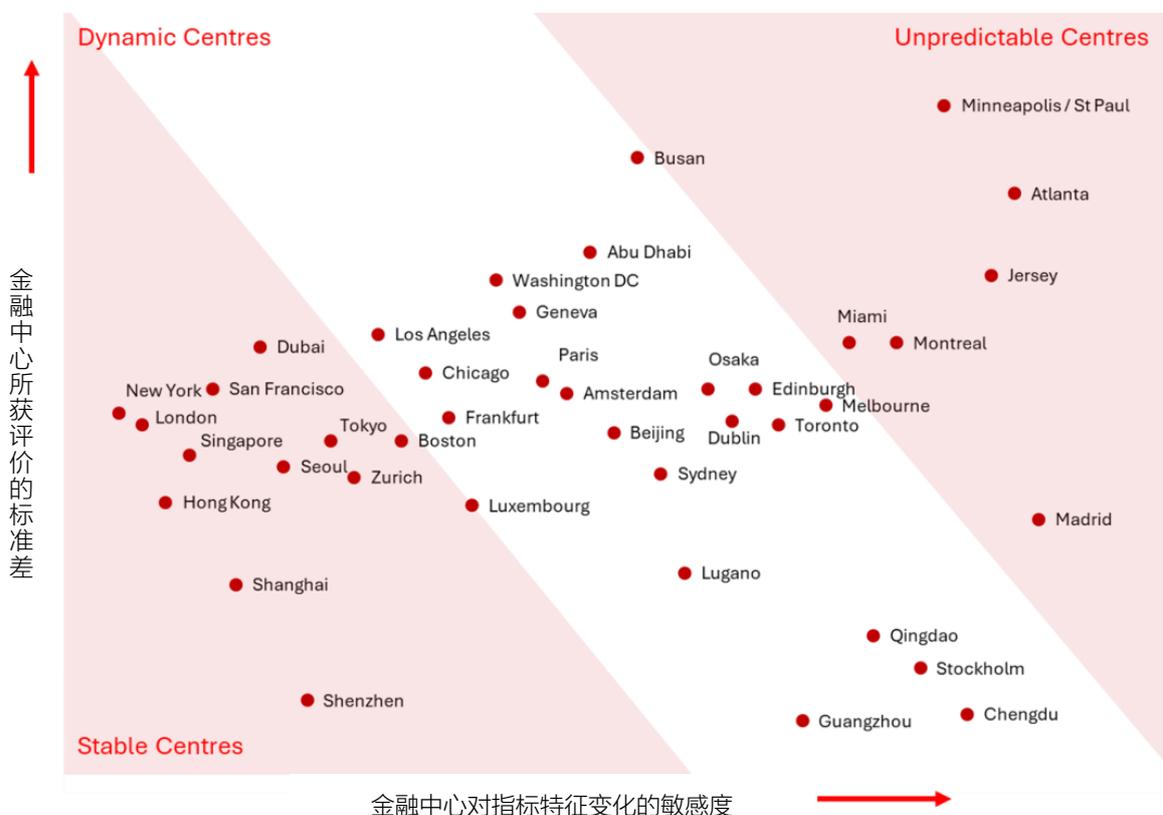
图 46 对比了排名前 40 位的金融中心所获得的评价的“差异性”或方差与其对特征指标变化的“敏感度”。

图中显示三类金融中心。如金融中心位于图右上角“不可预测类” (unpredictable) 区域, 说明该中心对特征指标变化的敏感度较高, 评价差异更大, 潜在波动性最强。位于图左下角“稳定类” (stable) 区域的金融中心

则对特征指标变化的敏感度较低, 评价差异更小。

为了清晰起见, 图中仅标出排名前 40 位的金融中心。但值得注意的是, 如果排名靠后的金融中心也被标注在图中, 其中大部分将会处在“高变动类” (dynamic) 和“不可预测类” (unpredictable) 区域。

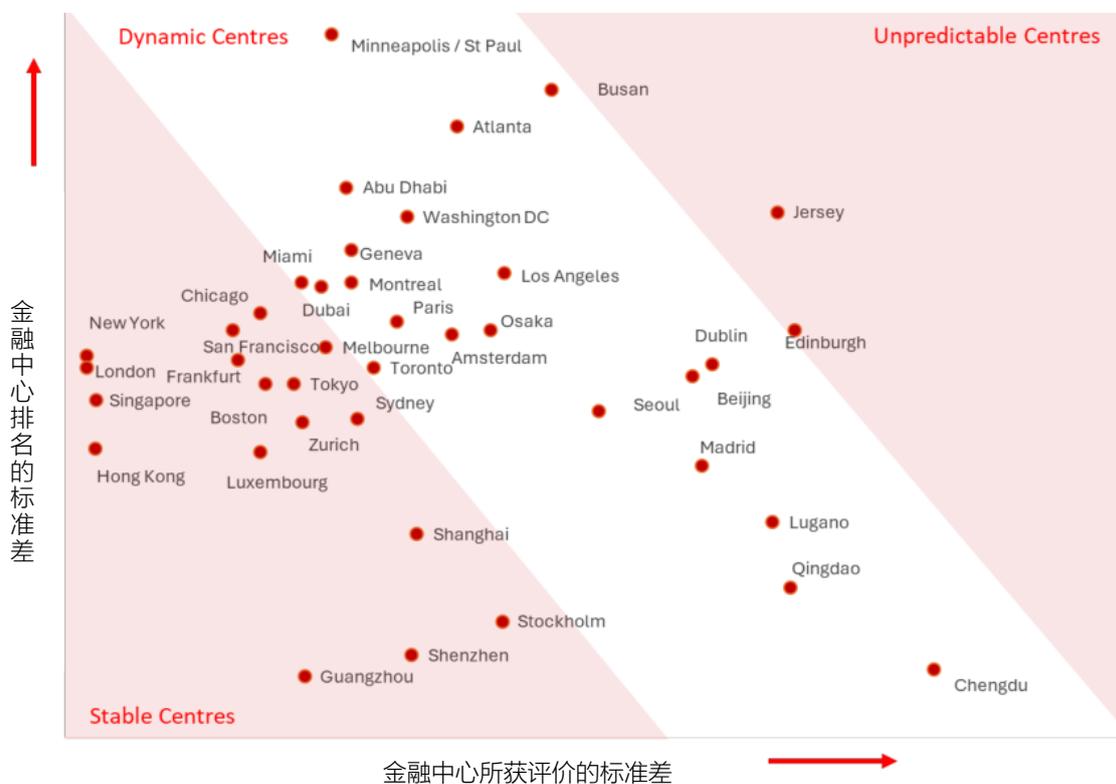
图 46 | GFCI 39 中排名前 40 位金融中心的稳定性



此外，我们通过追踪金融中心指数排名的变化分析其稳定性。图 47 显示了过去 24 个月中各金融中心的排名标准差与得分标准差。

可以看到，一些在图 46 中位于“高变动类”（dynamic）的金融中心，在将其过去 24 个月的排名和评估结果纳入考量后，转而出现在图 47 的“稳定类”（stable）区域。

图 47 | 指数排名标准差与评价标准差的历时性变化



“上海已为金融领域构建起分层分类、精准施策的税收制度体系。该制度覆盖增值税、企业所得税、个人所得税、印花税等重点税种，并针对内外资金融机构、各类金融业务及从业人员制定了差异化税收优惠政策。”

——上海某保险公司首席代表助理

声誉

在 GFCI 模型中，通过分析金融中心在问卷调查中的加权得分均值与综合得分之间的差异来考察其声誉表现。

第一项指标反映全球金融领域专业人士在问卷调查中对某个金融中心的评分均值，并根据时间进行加权调整，较近期的评价的权重更高（详见附录 3）。

第二项指标即 GFCI 综合评分，代表了根据特征指标调整后的评估结果。如果一个金融中心在问卷调查中的得分均值高于其 GFCI 综合得分，则表明受访者对该

中心的评价优于定量指标所反映的水平。

表 14 显示了在问卷调查中所获评价高于其综合得分的前 15 位金融中心。其中 13 个位于亚太地区。纽约和卡萨布兰卡也位列其中。高声誉优势可能得益于强大的市场宣传，或者对该中心现有或新兴优势的认可。

过高的声誉优势也可能转化为不利因素。只有当此类中心的基础竞争力得到实质性提升，才能与其卓有成效的市场宣传相得益彰。

表 14 | GFCI 39 声誉排名前 15 位金融中心的问卷得分与综合得分

中心	问卷加权平均得分	GFCI 39 综合得分	GFCI 39 声誉优势
青岛	874	716	158
台北	810	698	112
首尔	849	741	108
成都	819	712	107
卡萨布兰卡	806	700	106
釜山	821	726	95
南京	752	657	95
香港	855	765	90
深圳	812	740	72
纽约	835	767	68
广州	780	719	61
东京	798	739	59
新加坡	821	764	57
纳闽	751	694	57
大连	729	675	54

表 15 显示了声誉劣势最大的 15 个金融中心，表明受访者对这些金融中心的认可度低于客观量化指标的理论预期。

以下金融中心可以考虑通过加大宣传力度以及积极应对其核心问题等方面改善现状。

表 15 | GFCI 39 声誉排名倒数 15 位金融中心的问卷得分与综合得分

中心	问卷平均得分	GFCI 39 得分	声誉优势
莫斯科	578	646	-68
雅典	562	633	-71
基加利	605	677	-72
里加	562	634	-72
卡尔加里	616	689	-73
拉各斯	522	595	-73
索菲亚	553	630	-77
阿拉木图	572	650	-78
布鲁塞尔	588	668	-80
圣地亚哥	575	658	-83
格拉斯哥	606	706	-100
德黑兰	495	600	-105
特拉维夫	499	661	-162
汉堡	483	673	-190
赫尔辛基	444	667	-223

“从伊斯兰教法 (Shariah) 的视角看，监管框架必须确保公平、透明以及对利益相关方的保障。稳定且清晰的制度环境能够使企业避免 ‘gharar’ (即过度不确定性)，并在可预期的条件下开展经营。如果监管规定含糊不清，或执行缺乏一致性，则违规风险将会上升，维护合乎伦理的商业行为也将更加困难。”

——阿斯塔纳某投资公司伊斯兰教法专家

监管因素

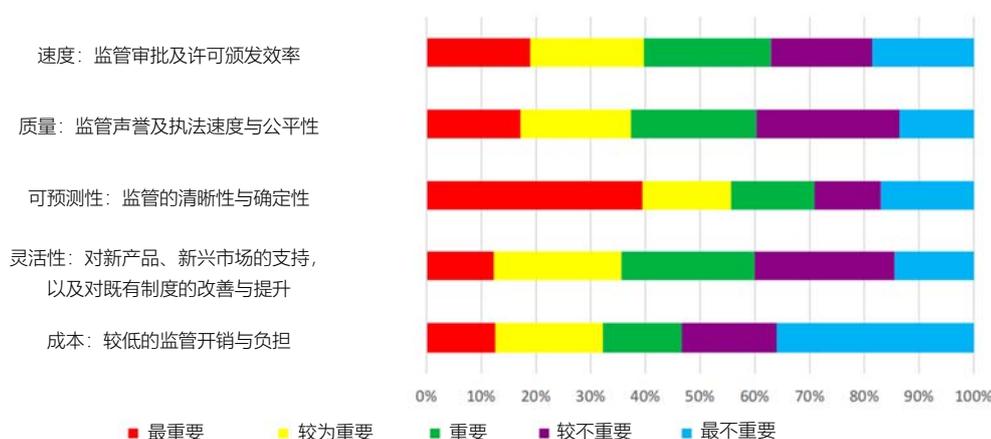
在 GFCI 调查中，我们请受访者将影响监管的五个因素，按其对金融服务运营的重要性进行排序。包括：

- 可预测性：监管的清晰性与确定性；
- 速度：监管审批及许可颁发效率；
- 质量：监管声誉及执法速度与公平性；
- 灵活性：对新产品、新兴市场的支持，以及对既有制度的改善与提升；

e. 成本：较低的监管开销与负担。

受访者普遍认为，在监管体系中可预测性最为重要，超 50% 的受访者将其置于最高或第二高优先级。其次依次是速度、质量和灵活性。而成本的重要性最低，超 50% 的受访者将其列为最低或倒数第二低的优先级。

图 48 | 按重要性排序的监管因素



我们也请受访者指出监管中的其他重要因素，最常被提及的包括：

- 对创新的重视与理解；
- 监管机构与企业之间的关系，包括沟通与协商；
- 监管目标及未来调整方向的清晰性；
- 较高水平的合规、治理与透明度；
- 反洗钱措施的良好制度安排；
- 风险管理方面的卓越能力；
- 可被明确验证的独立性；
- 维护良好声誉，包括依法采取执法行动。

金融科技

除了 GFCI 主要指数外，我们还从金融科技 (FinTech) 服务水平评估各金融中心。表 16 列示了获得足够评估、被纳入金融科技指数的金融中心，并给出自 GFCI 38 以来其金融科技排名与评分的变化。香港继续位居首位，深圳和纽约紧随其后。中国和美国金融中心继续表现强劲，前 20 名中两国各占 5 席。这反映出两个经济体在技术应用

发展方面持续保持较强实力。

除评分之外，我们还请问卷受访者指出构建金融科技竞争环境中最重要的四项要素。图表 49 显示，排名最靠前的是“鼓励创新的生态系统或产业集群”和“融资可得性”，其后依次为“高技能人才的可获得性”“监管环境”以及“信息通信技术基础设施”。

图 49 | 构建金融科技竞争环境的最主要因素

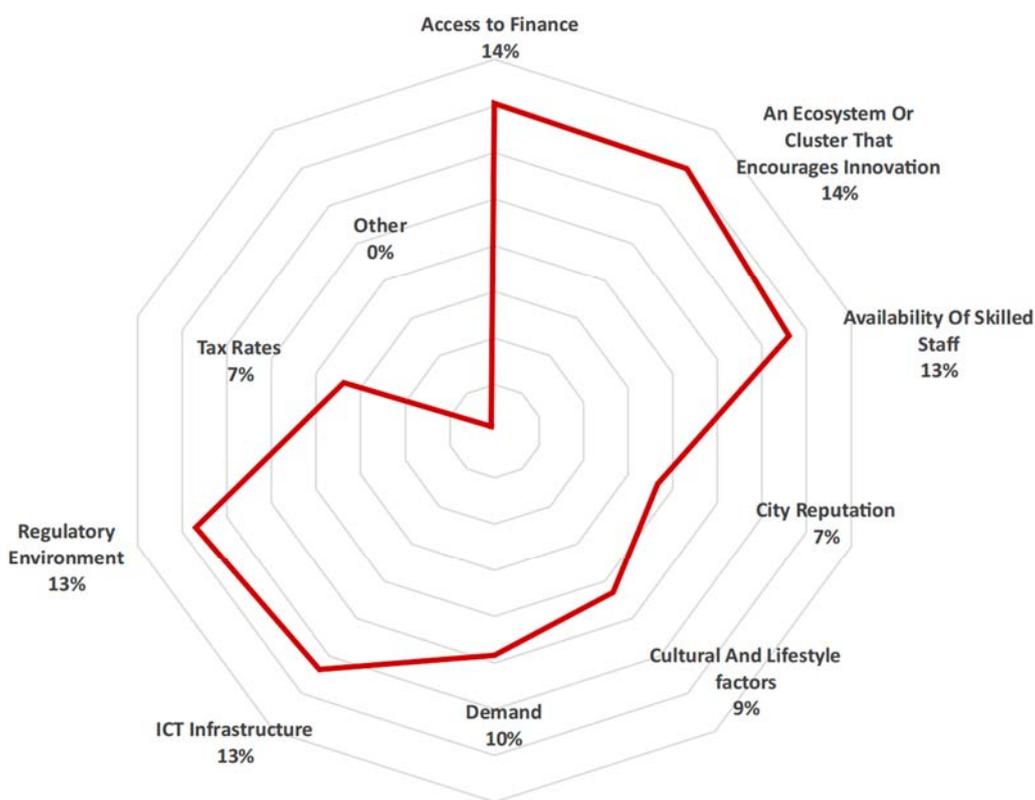


表 16 | GFCI 39 金融中心金融科技排名与得分

金融中心	GFCI 39		GFCI 38		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
香港	1	767	1	760	0	▲7
深圳	2	757	2	756	0	▲1
纽约	3	751	3	750	0	▲1
新加坡	4	747	4	745	0	▲2
伦敦	5	746	5	743	0	▲3
上海	6	740	7	736	▲1	▲4
旧金山	7	739	6	737	▼1	▲2
广州	8	733	10	733	▲2	0
迪拜	9	731	9	734	0	▼3
首尔	10	730	8	735	▼2	▼5
华盛顿	11	729	11	732	0	▼3
成都	12	728	16	727	▲4	▲1
芝加哥	13	719	13	730	0	▼11
北京	14	718	14	729	0	▼11
东京	15	717	18	725	▲3	▼8
釜山	16	716	22	721	▲6	▼5
斯德哥尔摩	17	715	26	717	▲9	▼2
阿布扎比	18	714	23	720	▲5	▼6
洛杉矶	19	713	15	728	▼4	▼15
苏黎世	20	712	17	726	▼3	▼14
巴黎	21	710	20	723	▼1	▼13
马德里	22	709	21	722	▼1	▼13
青岛	23	705	24	719	▲1	▼14
波士顿	24	704	12	731	▼12	▼27
多伦多	25	703	19	724	▼6	▼21
台北	26	702	30	713	▲4	▼11
悉尼	27	701	27	716	0	▼15
米兰	28	700	25	718	▼3	▼18
古吉拉特邦国际金融科技城	29	699	35	708	▲6	▼9
柏林	30	698	34	709	▲4	▼11
卢森堡	31	697	31	712	0	▼15
阿姆斯特丹	32	696	39	704	▲7	▼8
蒙特利尔	33	695	28	715	▼5	▼20
卢加诺	34	694	32	711	▼2	▼17
慕尼黑	35	693	29	714	▼6	▼21
新德里	36	692	43	700	▲7	▼8

金融中心	GFCI 39		GFCI 38		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
纳闽	37	691	42	701	▲5	▼10
日内瓦	38	690	33	710	▼5	▼20
法兰克福	39	689	44	699	▲5	▼10
孟买	40	688	37	706	▼3	▼18
罗马	41	687	36	707	▼5	▼20
大阪	42	686	55	687	▲13	▼1
吉隆坡	43	685	51	692	▲8	▼7
利雅得	44	684	58	684	▲14	0
墨尔本	45	683	41	702	▼4	▼19
温哥华	46	682	38	705	▼8	▼23
杭州	47	681	52	690	▲5	▼9
大连	48	680	48	695	0	▼15
爱丁堡	49	679	47	696	▼2	▼17
卡萨布兰卡	50	678	70	672	▲20	▲6
毛里求斯	51	677	56	686	▲5	▼9
迈阿密	52	676	40	703	▼12	▼27
奥斯陆	53	675	60	682	▲7	▼7
都柏林	54	674	57	685	▲3	▼11
阿斯塔纳	55	673	64	678	▲9	▼5
明尼阿波利斯/圣保罗	56	670	45	698	▼11	▼28
南京	57	668	59	683	▲2	▼15
汉堡	58	667	49	694	▼9	▼27
摩纳哥	59	666	79	663	▲20	▲3
武汉	60	665	62	680	▲2	▼15
巴林	61	664	69	673	▲8	▼9
泽西岛	62	663	81	661	▲19	▲2
圣地亚哥	63	662	50	693	▼13	▼31
西安	64	661	63	679	▼1	▼18
惠灵顿	65	657	53	689	▼12	▼32
多哈	66	656	66	676	0	▼20
赫尔辛基	67	655	54	688	▼13	▼33
塔林	68	654	75	667	▲7	▼13
曼谷	69	653	76	666	▲7	▼13
斯图加特	70	652	61	681	▼9	▼29
阿拉木图	71	651	94	648	▲23	▲3
雅加达	72	650	73	669	▲1	▼19
卡尔加里	73	649	46	697	▼27	▼48
基加利	74	648	67	675	▼7	▼27

金融中心	GFCI 39		GFCI 38		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
布拉格	75	642	87	655	▲12	▼13
圣保罗	76	641	80	662	▲4	▼21
亚特兰大	77	640	65	677	▼12	▼37
约翰内斯堡	78	639	74	668	▼4	▼29
开普敦	79	638	72	670	▼7	▼32
维也纳	80	637	78	664	▼2	▼27
哥本哈根	81	636	86	656	▲5	▼20
特拉维夫	82	635	77	665	▼5	▼30
胡志明市	83	634	90	652	▲7	▼18
天津	84	632	68	674	▼16	▼42
列支敦士登	85	630	97	645	▲12	▼15
科威特城	86	628	71	671	▼15	▼43
索非亚	87	626	108	615	▲21	▲11
内罗毕	88	622	82	660	▼6	▼38
伊斯坦布尔	89	621	83	659	▼6	▼38
华沙	90	620	89	653	▼1	▼33
莫斯科	91	619	92	650	▲1	▼31
拉各斯	92	618	101	641	▲9	▼23
马尼拉	93	617	93	649	0	▼32
里约热内卢	94	616	84	658	▼10	▼42
里斯本	95	615	85	657	▼10	▼42
根西岛	96	614	95	647	▼1	▼33
马恩岛	97	612	103	623	▲6	▼11
墨西哥城	98	611	98	644	0	▼33
德黑兰	99	610	88	654	▼11	▼44
布达佩斯	100	607	114	598	▲14	▲9
马耳他	101	606	104	622	▲3	▼16
布鲁塞尔	102	605	91	651	▼11	▼46
圣彼得堡	103	602	100	642	▼3	▼40
塞浦路斯	104	601	99	643	▼5	▼42
圣地亚哥	105	599	96	646	▼9	▼47
百慕大	106	598	105	621	▼1	▼23
开曼群岛	107	597	110	612	▲3	▼15
直布罗陀	108	596	113	604	▲5	▼8
巴拿马	109	595	107	616	▼2	▼21
巴哈马	109	595	106	619	▼3	▼24
英属维尔京群岛	111	594	112	605	▲1	▼11
里加	112	589	102	627	▼10	▼38

金融中心	GFCI 39		GFCI 38		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
雅典	113	585	111	611	▼2	▼26
布宜诺斯艾利斯	114	584	116	587	▲2	▼3
波哥大	115	583	109	614	▼6	▼31
巴库	116	581	115	588	▼1	▼7

除了询问问卷受访者营造金融科技竞争环境的重要因素之外，我们还进一步了解了他们认为当前金融科技活动中最重要的

领域。图表 50 展示了相关结果。其中，网络安全和支付交易系统并列居于首位，其后是大数据分析。

图 50 | 金融科技活动重点领域



附录 1：评价细节

表 17 | GFCI 39 各金融中心问卷调查详情

金融中心	GFCI 39		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	767	1,302	835	185
伦敦	2	766	1,288	809	182
香港	3	765	2,250	861	161
新加坡	4	764	1,197	818	174
旧金山	5	744	295	747	191
上海	6	743	1,249	765	135
迪拜	7	742	1,136	762	201
首尔	8	741	741	846	171
深圳	9	740	1,476	816	86
东京	10	739	863	796	178
苏黎世	11	738	336	776	168
洛杉矶	12	737	304	712	204
波士顿	13	736	211	735	178
芝加哥	14	735	260	730	195
法兰克福	15	734	397	728	184
卢森堡	16	733	437	745	160
华盛顿	17	732	243	736	216
日内瓦	18	731	220	729	209
巴黎	19	730	486	707	193
阿姆斯特丹	20	729	335	711	190
阿布扎比	21	728	645	717	222
北京	22	727	781	729	180
釜山	23	726	228	807	241
悉尼	24	725	308	731	169
卢加诺	25	724	34	688	139
大阪	26	723	199	740	191
都柏林	27	722	205	705	183
爱丁堡	28	721	92	662	191
多伦多	29	720	220	700	182
广州	30	719	1,144	777	74
墨尔本	31	718	115	685	187
迈阿密	32	717	136	676	202
青岛	33	716	789	865	116
蒙特利尔	34	715	83	666	202
斯德哥尔摩	35	714	310	703	102
明尼阿波利斯/圣保罗	36	713	30	630	251

金融中心	GFCI 39		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
成都	37	712	936	824	78
泽西岛	38	711	140	685	217
亚特兰大	39	710	80	649	234
马德里	40	709	174	711	156
柏林	41	708	201	703	205
吉隆坡	42	707	287	719	201
格拉斯哥	43	706	56	605	176
哥本哈根	44	705	84	705	199
米兰	45	704	540	713	122
古吉拉特邦国际金融 科技城	46	703	115	685	263
罗马	47	702	774	726	89
多哈	48	701	251	673	230
卡萨布兰卡	49	700	171	787	234
毛里求斯	50	699	240	730	218
台北	51	698	410	803	178
孟买	52	697	266	692	204
圣地亚哥	53	696	50	628	205
新德里	54	695	202	684	195
纳闽	55	694	147	754	181
根西岛	56	693	92	667	215
百慕大	57	692	112	633	246
马耳他	58	691	141	672	185
马恩岛	59	690	101	657	222
卡尔加里	60	689	32	616	230
利雅得	61	688	262	692	218
杭州	62	687	194	634	215
温哥华	63	686	125	628	227
奥斯陆	64	685	58	697	156
阿斯塔纳	65	684	121	726	219
巴林	66	683	194	659	234
科威特城	67	682	88	657	226
开曼群岛	68	681	243	649	217
惠灵顿	69	680	36	669	180
斯图加特	70	679	247	694	88
武汉	71	678	222	691	102
基加利	72	677	95	603	288
慕尼黑	73	676	133	697	169
大连	74	675	129	722	142
里斯本	75	674	54	631	166

金融中心	GFCI 39		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
汉堡	76	673	97	494	249
维也纳	77	672	263	692	113
塞浦路斯	78	671	168	625	206
西安	79	670	257	701	97
约翰内斯堡	80	669	151	628	208
布鲁塞尔	81	668	215	595	248
赫尔辛基	82	667	85	461	244
摩纳哥	83	666	133	682	161
胡志明市	84	665	219	676	215
华沙	85	664	93	633	187
雅加达	86	663	190	636	189
雷克雅未克	87	662	35	680	161
特拉维夫	88	661	130	504	259
塔林	89	660	33	664	215
列支敦士登	90	659	72	674	183
圣地亚哥	91	658	57	568	205
南京	92	657	388	751	89
天津	93	656	195	685	92
直布罗陀	94	655	55	636	189
布拉格	95	654	102	618	222
开普敦	96	653	140	642	233
英属维尔京群岛	97	652	204	619	219
圣保罗	98	651	129	608	209
阿拉木图	99	650	85	578	172
曼谷	100	649	289	612	215
伊斯坦布尔	101	648	254	606	221
马尼拉	102	647	105	595	205
莫斯科	103	646	185	577	253
巴库	104	645	104	588	231
里约热内卢	105	642	86	590	216
墨西哥城	106	639	225	574	198
布达佩斯	107	637	75	576	198
里加	108	634	28	554	203
雅典	109	633	79	554	245
圣彼得堡	110	632	60	620	228
巴哈马	111	631	130	585	240
索非亚	112	630	57	551	240
巴巴多斯	113	623	45	558	234
内罗毕	114	617	110	570	212
巴拿马	115	616	154	565	201

金融中心	GFCI 39		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
特立尼达和多巴哥	116	605	24	571	224
德黑兰	117	600	31	497	264
拉各斯	118	595	66	530	225
波哥大	119	589	52	548	222
布宜诺斯艾利斯	120	565	63	514	233

附录 2：受访者信息

表 18 | GFCI 39 按行业划分的受访者

行业分类	受访者人数	受访者百分比 (%)
银行	1,951	37%
金融	438	8%
金融科技	306	6%
政府监管	329	6%
保险	366	7%
投资管理	704	13%
知识服务	205	4%
专业服务	519	10%
行业协会	117	2%
贸易	147	3%
未注明	136	3%
合计	5,218	100%

表 19 | GFCI 39 按区域划分的受访者

区域	受访者人数	受访者百分比 (%)
西欧地区	1,854	36%
中国	178	3%
亚洲/太平洋地区	1,692	32%
北美地区	339	6%
中东及非洲地区	848	16%
东欧及中亚地区	178	3%
拉美及加勒比地区	38	1%
跨区域	91	2%
合计	5,218	100%

表 20 | GFCI 39 按机构规模划分的受访者

受访者所在机构规模	受访者人数	受访者百分比 (%)
<50	1,001	19%
50 至 100	556	11%
100 至 500	710	14%
500 至 1000	280	5%
1000 至 2000	387	7%
2000 至 5000	276	5%
>5000	2,008	38%
合计	5,218	100%

注：由于四舍五入，合计或非 100%绝对值

附录 3：模型方法

全球金融中心指数 (GFCI) 使用特征指标评估模式为金融中心提供评级, 排名通过两组评级数据整合而成, 两组数据分别是受访者填写的问卷和统计模型生成的结果。

第一组评级数据中, 受访者通过在线问卷形式对金融中心作为营商地进行评分, 等级从极差到优秀, 满分 10 分, 受访者为金融服务业的各类从业者。

第二组评级中, 我们采用包含有关金融中心定量数据的指标数据库或特征指标数据库, 使用机器学习算法来分析金融中心评价与这些特征指标之间的关联性, 从而预测受访者对未评分中心的潜在评分。这些特征指标利用了 80 个不同来源的数据, 涵盖营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平以及声誉和整体评估。模型中使用的特征指标的完整列表见附录 4。

最后将受访者的实际评分与由模型预测的未评分中心评分结合, 并得出最终排名。

影响金融中心进入 GFCI 的因素

GFCI 问卷共列出 137 个可供受访者评分的金融中心。当某一金融中心在在线问卷中针对“未来两到三年内有哪些金融中心的影响力可能得到显著提升?”这一问题获得 5 次或以上提及时, 该金融中心便会被纳入 GFCI 问卷中。

若某一金融中心在问卷中获得超过 150 份来自其他金融中心受访者的评价, 则会被赋予 GFCI 评分和排名。

对于已被纳入 GFCI 的金融中心, 若其在 24 个月内获得的评价数量不足 50 次, 则会被移出正式名单, 列入候补名单, 直至评价数量回升。

金融中心问卷评价

GFCI 调查问卷自 2007 年起持续运行。调查问卷链接会定期通过电子邮件发送给目标受访者。其他感兴趣者可通过 GFCI 刊物中的链接参与问卷。

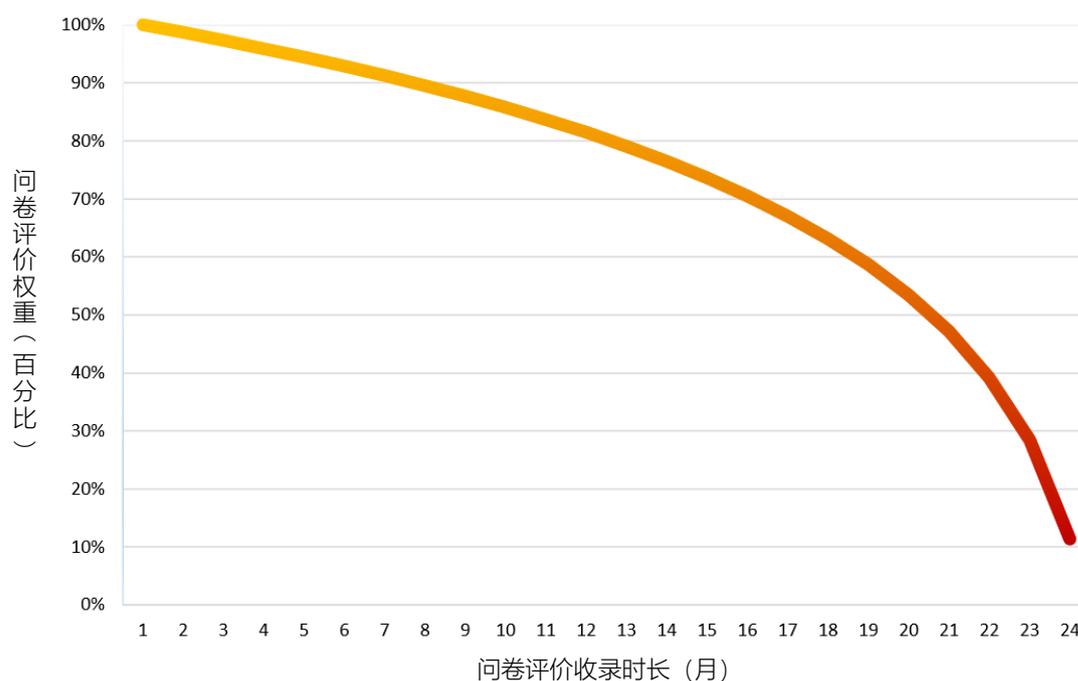
在 GFCI 的计算中:

- 为排除本地偏差, 受访者对其所在中心的评分, 以及未指定所在中心的受访者的评分, 均不计入模型;
- 金融中心的问卷评价数据自收录后, 将在 GFCI 模型中保留 24 个月——我们认为这是评价结果保持有效性的周期;
- 若问卷评价中提及金融中心的数量少于三个或者多于 GFCI 列出金融中心总数的一半, 该问卷评价结果不计入模型;
- GFCI 编制当月接收到问卷的评价将被赋予最大权重, 随着时间向前推移, 权重在对数尺度上逐步降低, 如图 51 所示。这是由于较早的评价虽然持续有效, 但时效性可能有所下降。

“设计完善、富有创新性且契合市场真实需求的产品至关重要; 不过, 更为重要的是确保所有市场参与者都能平等进入市场, 并加大对本国及非洲创新者的支持力度。”

——法兰克福某银行合规官

图 51 | 问卷结果随时间的权重变化图



特征指标数据

对于特征指标, 我们有以下数据要求:

- 指数应来自信誉良好的机构, 并采用合理方法得出;
- 指数应随时可获取(开源数据为佳), 并定期更新。

GFCI 模型中特征指标数据的使用规则如下:

- 每六个月对指数最新数据进行收集和整理;
- 不对指数进行加权处理;
- 指数尽可能直接输入 GFCI 模型, 无论是排名、衍生分数、值、围绕平均值的分布, 还是围绕基准的分布;
- 如某指标是国家级的, 该指标的分值将适用于该国所有金融中心; 如果有

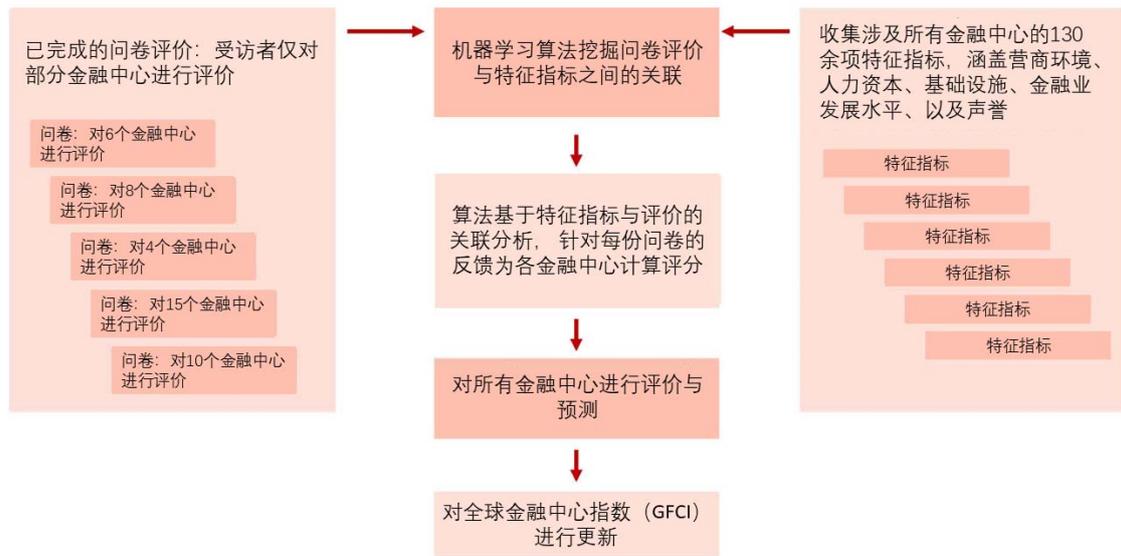
基于金融中心(城市)层面的指标, 则将避免使用国家级指标;

- 如某指数对一个城市或国家有多个值, 则使用最相关的值(并注明判断相关性的方法);
- 如某指数是区域层面的, 则按照相关性为该区域各中心分配分值(并说明判断相关性的方法);
- 如某指数不包含特定城市的数据, 则该中心对应项留空(不采用平均数或平均值)。

GFCI 编制的模型方法详情可查阅:

<https://www.longfinance.net/programmes/financial-centre-futures/global-financial-centres-index/gfci-methodology/>. GFCI 编制流程如图 52 所示。

图 52 | GFCI 编制流程



附录 4：特征指标

表 21 | 与 GFCI 39 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
全球创新指数	0.516
全球城市展望排名	0.516
城市移动出行准备指数	0.496
世界竞争力评分板	0.462
政府效能	0.46
IESE 城市动态指数	0.458
物流绩效指数	0.45
经合组织国家风险分类	0.446
全球绿色金融指数	0.444
旅游与旅游业发展指数	0.432
最佳国家	0.423
购买力指数	0.421
安全城市	0.42
未来增长报告	0.412
全球城市综合实力指数	0.399
生活成本城市排名	0.377
家庭净金融财富	0.376
国际知识产权指数	0.374
监管质量	0.351
私营部门国内信贷（占 GDP 的百分比）	0.345
全球创新城市指数	0.345
亚致力（Agility）新兴市场物流指数	0.343
全球可靠性体验报告	0.341
仲量联行房地产透明度指数	0.334
全球网络安全指数	0.324
人均调整后国民净收入	0.322
金融保密指数	0.318
国际建筑成本指数	0.31
智慧城市指数	0.304
全球城市指数	0.304

表 22 | 与 GFCI 39 中金融科技相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
城市移动出行准备指数	0.461
亚致力 (Agility) 新兴市场物流指数	0.456
经合组织国家风险分类	0.413
全球创新指数	0.4
全球绿色金融指数	0.369
IESE 城市动态指数	0.363
世界竞争力排行榜	0.35
旅游与旅游业发展指数	0.346
全球城市展望排名	0.34
私营部门国内信贷 (占 GDP 的百分比)	0.337
全球城市综合实力指数	0.331
物流绩效指数	0.331
班轮运输连接性指数	0.326
安全城市	0.325
生活成本城市排名	0.294
政府效能	0.277
智慧城市指数	0.272
家庭净金融财富	0.264
最佳国家	0.253
商业选址	0.245
金融保密指数	0.232
未来增长报告	0.227
全球网络安全指数	0.227
国际知识产权指数	0.224
全球创新城市指数	0.222
国家品牌排名	0.211
平均工资	0.208
全球城市指数	0.196
购买力指数	0.188
地铁网络长度	0.188

后记

报告编制单位



Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名商业智库，旨在帮助决策者发现问题、提供解决方案、并付诸行动。集团名字 Z/Yen 融合了“Zen”（蝉）与“Yen”（渴望），象征着“在哲学思辨中追求成功”的理念，同时也纳入了“比例”的意象，寓意所有决策皆需取与舍。Z/Yen 的核心专长之一，就是研究全球各个金融中心的竞争力，其概要成果即每 6 个月发布一次的全球金融中心指数（Global Financial Centres Index，简称 GFCI）。此外，Z/Yen 还编制全球绿色金融指数（Global Green Finance Index，简称 GGFI），旨在推动金融中心向更可持续的方向发展，并以促进社会在地球承载范围内繁荣的方式拓展金融服务。最近，我们还推出了智慧中心指数（Smart Centres Index，简称 SCI），用以追踪商业与金融中心在科技创新领域的成果与服务水平。更多信息参照：www.zyen.com

联合发布单位

中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于1989年在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。

更多信息参照：www.cdi.org.cn和www.cfc.org.cn

联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn



报告出版发行

Long Finance 由 Z/Yen 集团发起，致力于回答一个问题：“如何判断金融系统是否运转良好？”。这也是 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和运用。与当今短视的经济观不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。更多信息参照：www.longfinance.net



Financial Centre Futures 隶属 Long Finance 品牌，旨在发起关于全球金融格局演变的讨论。Financial Centre Futures 内容包含了全球绿色金融指数以及其他研究项目，旨在探索未来金融体系中人们生活与工作方式可能发生的重大变革。更多信息参照：www.globalfinancialcentres.net