

第 40 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 40



英国 Z/Yen 集团

中国（深圳）综合开发研究院



2007 年 3 月，Z/Yen 集团与伦敦金融城发布了第一期全球金融中心指数 (GFCI 1)。自此，该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。我们非常荣幸地发布第 40 期全球金融中心指数 (GFCI 40)。

2016 年 7 月，中国（深圳）综合开发研究院（英文缩写“CDI”）与 Z/Yen 集团建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究，持续合作发布全球金融中心指数。全球金融中心指数分别于每年 3 月和 9 月更新一次，受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen 集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen 集团成立于 1994 年，旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen 集团拥有优秀的项目经理，在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践，不仅为客户提供有用的资源，更根据客户需求提供专业的知识。

中国（深圳）综合开发研究院作为国家高端智库，通过广泛和深入的研究提供公共政策解决方案，助推中国改革开放。自 1989 年成立以来，CDI 一直致力于推动中国金融体系的改革与发展，以严谨的研究和客观的分析，努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告作者迈克·沃德尔 (Mike Wardle) 和迈克尔·梅内里 (Michael Mainelli) 教授在此向比卡什·卡哈拉 (Bikash Kharel)、萨莎·戴维斯 (Sasha Davis)、法蒂玛·艾哈迈德 (Fatima Ahmad)、冯月秋 (Carol Feng)、余鹏 (Peng Yu) 以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

GFCI 40 要点

概览

- 在第 40 期全球金融中心指数 (GFCI 40) 中, 我们对 139 个金融中心开展了研究。进入全球金融中心指数正式排行的金融中心数量为 117 个, 另有 22 个候补金融中心即将符合进入指数行列的标准。
- 与上期指数一致, 顶级金融中心的排名基本保持稳定。前四大金融中心之间的竞争尤为激烈。纽约领先伦敦 4 分, 香港和新加坡分别仅落后伦敦 1 分和 2 分。苏黎世新晋前 10 行列, 取代了旧金山。阿布扎比、北京和大阪跻身前 20 行列, 取代了巴黎、阿姆斯特丹和法兰克福。需说明的是, 本期指数的大部分数据采集完成于近期中东冲突爆发之后。总体而言, 大多数金融中心的评分均有所上升, 所有金融中心整体平均评分上升 0.8%。东欧及中亚地区的平均评分降幅最大, 达 1.09%; 亚太地区的平均评分增幅最大, 达 1.48%。
- 相较于 GFCI 39, 有 58 个金融中心排名上升, 9 个保持不变, 49 个出现下降。11 个金融中心排名下降达到或超过十位, 16 个金融中心排名上升达到或超过十位。进步最为显著的是哥本哈根 (上升 19 位)、胡志明市 (上升 17 位)、奥斯陆和墨西哥城 (均上升 16 位)、利雅得和慕尼黑 (均上升 15 位)。值得注意的是, 正如本报告第 34 和 35 页关于稳定性部分所讨论的, 部分金融中心对评分及特征指标数据的变化更为敏感。
- 在本期 GFCI 中, 我们研究了金融中

心在未来五年应最优先考虑的政策领域。GFCI 问卷调查受访者提及最多的政策领域包括: a. 投资数字基础设施, 包括云、数据连接和网络安全韧性; b. 吸引金融科技和数字资产业务; c. 加强反洗钱和金融犯罪框架; d. 深化资本市场。

GFCI 40 结论

顶级金融中心

- 纽约领跑指数, 伦敦位列第二。香港保持第三位, 领先于新加坡。
- 上海上升一位至第五位, 东京上升四位至第六位。首尔、深圳、迪拜和苏黎世构成前 10 名的其余席位。

西欧金融中心

- 伦敦继续在地区领先, GFCI 40 中西欧有 4 个金融中心进入前 20 (GFCI 39 为 7 个)。
- 该地区金融中心平均评分上升 1.28%。
- 与 GFCI 39 相比, 9 个金融中心评分下降。

亚太金融中心

- 亚太地区有 6 个金融中心进入全球前 10 名。
- 该地区平均评分较上期上升 1.48%。
- 区域内仅有 4 个金融中心的评分有所下降。
- 岷港首次进入指数, 位列第 71 位。

北美金融中心

- 纽约是北美唯一进入全球前 10 的金融中心, 旧金山、洛杉矶、芝加哥、

波士顿和华盛顿均进入前 20。

- 该地区金融中心的平均评分上升 0.49%。
- 区域内 14 个金融中心中，有 9 个评分有所提升。

东欧及中亚金融中心

- 阿斯塔纳仍保持地区排名第一，塞浦路斯和华沙维持地区第二、第三的位置。
- 该地区平均评分下降 1.09%，区域内的领先金融中心评分有所提升，而其他金融中心则出现回落。

中东及非洲金融中心

- 迪拜和阿布扎比继续在该地区占据第一和第二的位置，迪拜继续位列全球前 10。
- 卡萨布兰卡上升 11 位，在地区排名第三，成为非洲领先的金融中心；利雅得上升 15 位，位列地区第四。
- 该地区平均评分上升 0.82%。

拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 百慕大继续保持地区排名第一，领先开曼群岛和墨西哥城，其中墨西哥城上升 16 位，在地区排名第三。
- 区域内 12 个金融中心中有 8 个评分下降，该地区平均评分下降 0.62%。仅百慕大、墨西哥城、巴拿马和布宜诺斯艾利斯的评分有所提升。

金融科技

- 我们对 115 个金融中心在金融科技领域的表现进行了评价。
- 金融科技排名前六的金融中心为：香港位列第一，其次是纽约、深圳、新加坡、上海和伦敦。

- 塔林、伊斯坦布尔、亚特兰大、塞浦路斯和奥斯陆在金融科技排名中上升达到或超过 20 位。

GFCI 40

- GFCI 40 的编制使用了 144 个特征指标，这些量化指标由第三方提供，包括世界银行、经合组织和联合国等。详情见附录 4。
- 特征指标与 6147 名 GFCI 在线问卷受访者提供的 39531 项金融中心评价相结合。报告附录 2 中列出了受访者的分类情况。
- 关于 GFCI 40 编制方法的细节详见附录 3。

表 1 | GFCI 40 综合竞争力排名和得分

金融中心	GFCI 40		GFCI 39		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	761	1	767	0	▼6
伦敦	2	757	2	766	0	▼9
香港	3	756	3	765	0	▼9
新加坡	4	755	4	764	0	▼9
上海	5	754	6	743	▲1	▲11
东京	6	753	10	739	▲4	▲14
首尔	7	752	8	741	▲1	▲11
深圳	8	751	9	740	▲1	▲11
迪拜	9	750	7	742	▼2	▲8
苏黎世	10	749	11	738	▲1	▲11
旧金山	11	748	5	744	▼6	▲4
日内瓦	12	747	18	731	▲6	▲16
阿布扎比	13	746	21	728	▲8	▲18
洛杉矶	14	745	12	737	▼2	▲8
芝加哥	15	744	14	735	▼1	▲9
北京	16	743	22	727	▲6	▲16
卢森堡	17	742	16	733	▼1	▲9
波士顿	18	741	13	736	▼5	▲5
华盛顿	19	740	17	732	▼2	▲8
大阪	20	739	26	723	▲6	▲16
卢加诺	21	738	25	724	▲4	▲14
釜山	22	737	23	726	▲1	▲11
巴黎	23	736	19	730	▼4	▲6
悉尼	24	735	24	725	0	▲10
哥本哈根	25	734	44	705	▲19	▲29
阿姆斯特丹	26	733	20	729	▼6	▲4
亚特兰大	27	732	39	710	▲12	▲22
广州	28	731	30	719	▲2	▲12
法兰克福	29	730	15	734	▼14	▼4
都柏林	30	729	27	722	▼3	▲7
青岛	31	728	33	716	▲2	▲12
墨尔本	32	727	31	718	▼1	▲9
爱丁堡	33	726	28	721	▼5	▲5
成都	34	725	37	712	▲3	▲13
斯德哥尔摩	35	724	35	714	0	▲10
迈阿密	36	723	32	717	▼4	▲6

金融中心	GFCI 40		GFCI 39		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
古吉拉特邦国际金融 科技城	37	722	46	703	▲9	▲19
卡萨布兰卡	38	721	49	700	▲11	▲21
吉隆坡	39	720	42	707	▲3	▲13
明尼阿波利斯/圣保罗	40	719	36	713	▼4	▲6
多伦多	41	718	29	720	▼12	▼2
台北	42	717	51	698	▲9	▲19
马德里	43	716	40	709	▼3	▲7
纳闽（马来西亚）	44	715	55	694	▲11	▲21
柏林	45	714	41	708	▼4	▲6
利雅得	46	713	61	688	▲15	▲25
罗马	47	712	47	702	0	▲10
奥斯陆	48	711	64	685	▲16	▲26
孟买	49	710	52	697	▲3	▲13
蒙特利尔	50	709	34	715	▼16	▼6
泽西岛	51	708	38	711	▼13	▼3
多哈	52	707	48	701	▼4	▲6
圣迭戈	53	706	53	696	0	▲10
格拉斯哥	54	705	43	706	▼11	▼1
毛里求斯	55	704	50	699	▼5	▲5
新德里	56	703	54	695	▼2	▲8
阿斯塔纳	57	702	65	684	▲8	▲18
慕尼黑	58	701	73	676	▲15	▲25
杭州	59	700	62	687	▲3	▲13
科威特城	60	699	67	682	▲7	▲17
里斯本	61	698	75	674	▲14	▲24
米兰	62	697	45	704	▼17	▼7
马耳他	63	696	58	691	▼5	▲5
大连	64	695	74	675	▲10	▲20
百慕大	65	694	57	692	▼8	▲2
武汉	66	693	71	678	▲5	▲15
胡志明市	67	692	84	665	▲17	▲27
马恩岛	68	691	59	690	▼9	▲1
根西岛	69	690	56	693	▼13	▼3
摩纳哥	70	686	83	666	▲13	▲20
岷港	71	685	新	新	新	新
塞浦路斯	72	684	78	671	▲6	▲13
西安	73	683	79	670	▲6	▲13

金融中心	GFCI 40		GFCI 39		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
巴林	74	682	66	683	▼8	▼1
温哥华	75	681	63	686	▼12	▼5
开曼群岛	76	680	68	681	▼8	▼1
卡尔加里	77	679	60	689	▼17	▼10
华沙	78	678	85	664	▲7	▲14
天津	79	677	93	656	▲14	▲21
基加利	80	676	72	677	▼8	▼1
维也纳	81	674	77	672	▼4	▲2
布鲁塞尔	82	673	81	668	▼1	▲5
直布罗陀	83	672	94	655	▲11	▲17
汉堡	84	668	76	673	▼8	▼5
赫尔辛基	85	665	82	667	▼3	▼2
南京	86	664	92	657	▲6	▲7
塔林	87	663	89	660	▲2	▲3
曼谷	88	659	100	649	▲12	▲10
伊斯坦布尔	89	658	101	648	▲12	▲10
墨西哥城	90	657	106	639	▲16	▲18
列支敦士登	91	654	90	659	▼1	▼5
阿拉木图	92	653	99	650	▲7	▲3
开普敦	93	651	96	653	▲3	▼2
特拉维夫	94	650	88	661	▼6	▼11
约翰内斯堡	95	647	80	669	▼15	▼22
英属维尔京群岛	96	646	97	652	▲1	▼6
雅加达	97	645	86	663	▼11	▼18
圣地亚哥	98	644	91	658	▼7	▼14
圣保罗	99	643	98	651	▼1	▼8
莫斯科	100	638	103	646	▲3	▼8
马尼拉	101	635	102	647	▲1	▼12
布拉格	102	632	95	654	▼7	▼22
巴库	103	631	104	645	▲1	▼14
圣彼得堡	104	628	110	632	▲6	▼4
内罗毕	105	627	114	617	▲9	▲10
里约热内卢	106	626	105	642	▼1	▼16
布达佩斯	107	622	107	637	0	▼15
巴拿马	108	618	115	616	▲7	▲2
巴哈马	109	617	111	631	▲2	▼14
里加	110	608	108	634	▼2	▼26
巴巴多斯	111	604	113	623	▲2	▼19

金融中心	GFCI 40		GFCI 39		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
德黑兰	112	603	117	600	▲5	▲3
拉各斯	113	602	118	595	▲5	▲7
雅典	114	599	109	633	▼5	▼34
索非亚	115	593	112	630	▼3	▼37
波哥大	116	587	119	589	▲3	▼2
布宜诺斯艾利斯	117	576	120	565	▲3	▲11

候补金融中心

对于尚未达到 GFCI 问卷数量要求的金融中心，我们将其列为“候补金融中心”，本期有 22 个金融中心归到“候补金融中心”

行列。其中，福冈和仁川获得的问卷数量最为接近进入指数正式排行所要求的 150 份问卷评价。

表 2 | GFCI 40 候补金融中心名单

金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
福冈	111	690
仁川	96	786
费城	78	659
塔什干	72	588
阿布贾	52	554
卡拉奇	52	563
比什凯克	40	493
斯图加特	39	631
雷克雅未克	38	684
惠灵顿	37	632
特克斯和凯科斯群岛	35	540
布拉迪斯拉发	34	494
维尔纽斯	34	635
特立尼达和多巴哥	34	612
伯利兹	31	523
安道尔	29	600
马斯喀特	23	630
基希讷乌	18	544
蒙得维的亚	18	628
第比利斯	16	631
考纳斯	15	553
哥德堡	14	614

“声誉仍然是吸引投资、人才和国际业务的关键因素。被认为稳定、创新、监管良好且营商环境良好的金融中心往往表现优于竞争对手。围绕可持续发展、金融科技创新、财富管理或资本市场专业化打造的强大品牌形象，可以进一步增强金融中心的全球地位。”

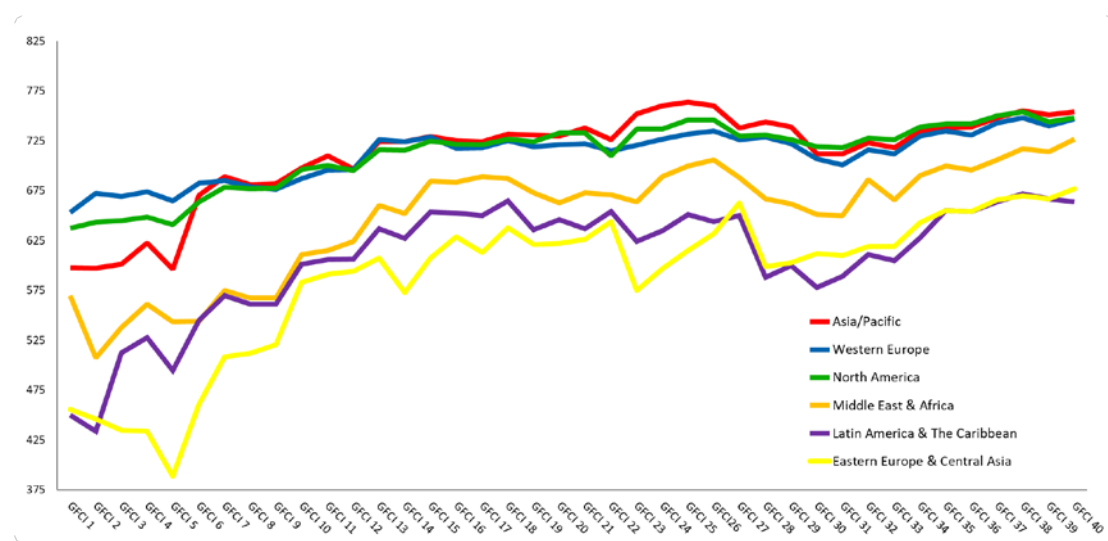
——首尔某贸易促进机构高级商业顾问

区域表现

在 GFCI 40 中，亚太地区排名前五的金融中心的平均得分仍然略高于北美和西

欧地区排名前五的金融中心。

图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化

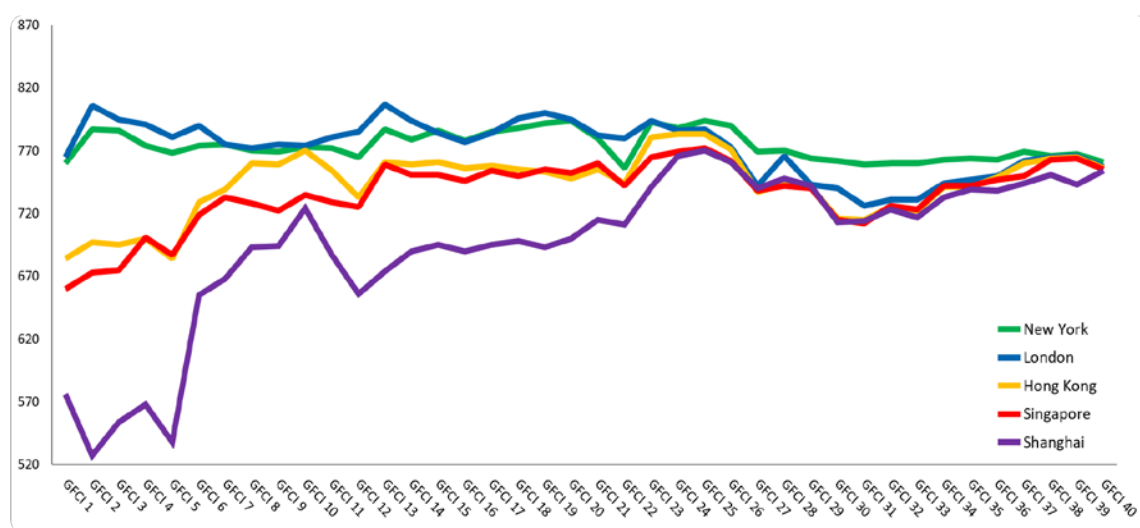


五大金融中心

纽约在本期指数中继续领先于排名第二的伦敦，评分差距为 4 分。香港和新加

坡分别仅落后伦敦 1 分和 2 分。上海进入第五位，再次仅落后新加坡 1 分。

图 2 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来两至三年会取得显著发展。提及次数最多的 15 个金融中心中

有 7 个来自亚太地区，5 个来自中东和非洲地区，显示这些地区在全球金融中的重要性持续上升。

表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
迪拜	156
新加坡	137
卡萨布兰卡	106
阿布扎比	60
首尔	58
利雅得	55
香港	54
上海	48
阿斯塔纳	45
深圳	43
胡志明市	34
台北	33
伦敦	29
基加利	28
古吉拉特邦国际金融科技城	26

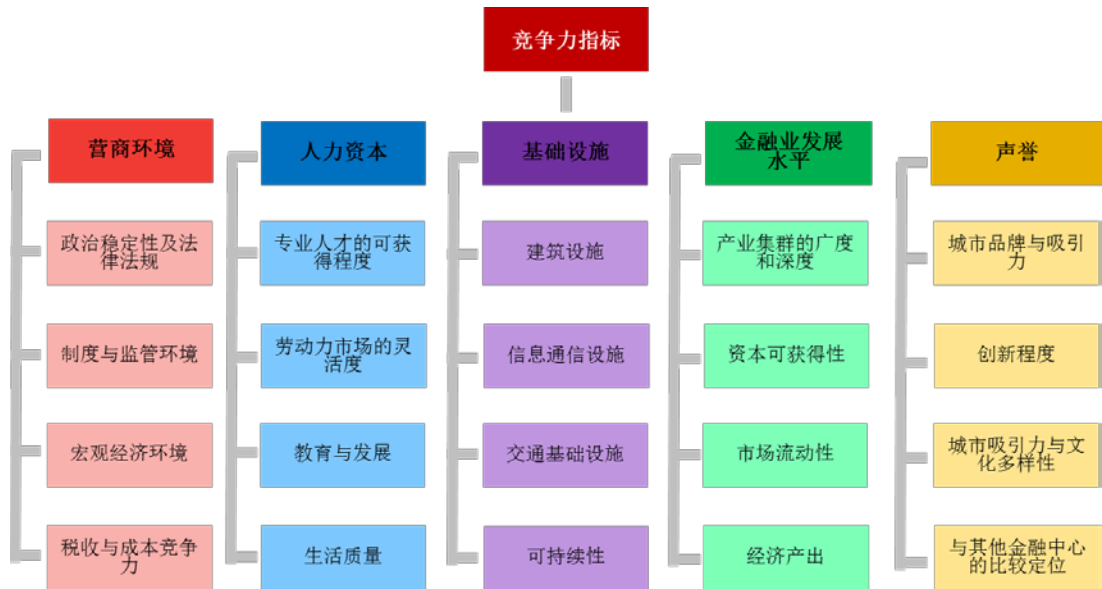
“客户和供应商的可及性是决定金融中心竞争力的关键因素。互联互通的金融生态系统使机构能够高效地服务多元化的客户群体。强大的国内和国际连接性、开放的市场以及高效的商业网络有助于促进合作、降低交易成本，并创造增长机会。”

——墨西哥城某银行控制台经理

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五大类：营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平及声誉。这些竞争力分类领域和特征指标详见图 3。

图 3 | GFCI 竞争力分类因素



“美国、欧盟等主要市场现行的监管和市场准入要求一定程度上限制了外国金融机构直接服务客户能力。因此，如果缺乏足够发达的国内或区域资本市场，使金融机构能够筹集资本、扩大客户群并实现规模经济，金融中心的长期增长和竞争力的保持将面临重大挑战。”

——伦敦某投资公司董事总经理兼合规主管

为了评估金融中心在各个领域的表现情况，GFCI 要素评估模型对五个领域中的每一项进行单独评估。纽约在三个领域

位居第一，香港和新加坡在其他领域中领先。伦敦、首尔和苏黎世也在一个或多个竞争力领域中进入前五。

表 4 | GFCI 40 竞争力指标排名前 15 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	纽约	纽约	纽约	香港	新加坡
2	香港	香港	香港	新加坡	纽约
3	新加坡	新加坡	伦敦	纽约	首尔
4	伦敦	伦敦	新加坡	伦敦	香港
5	首尔	苏黎世	首尔	首尔	伦敦
6	上海	上海	深圳	上海	迪拜
7	日内瓦	东京	上海	东京	洛杉矶
8	洛杉矶	深圳	东京	深圳	日内瓦
9	北京	洛杉矶	迪拜	洛杉矶	东京
10	东京	迪拜	旧金山	苏黎世	芝加哥
11	迪拜	芝加哥	华盛顿	迪拜	北京
12	旧金山	旧金山	巴黎	旧金山	上海
13	深圳	北京	阿布扎比	阿布扎比	苏黎世
14	苏黎世	波士顿	北京	卢森堡	大阪
15	阿布扎比	首尔	卢森堡	北京	旧金山

“城市声誉和品牌形象是金融中心竞争力的重要驱动力。一个在稳定性、诚信、创新和生活质量方面享有强大国际声誉的城市，更有可能吸引投资者、金融机构、企业家和高技能专业人士。持续宣传城市的经济成就、文化吸引力和全球视野，有助于支持长期增长和国际知名度。”

——卡萨布兰卡某监管机构财务检查员

产业部门

我们使用相关产业部门工作人员提供的反馈，搭建了分部门的指标。这些次级指标所涉及行业包括银行业、投资管理、保险、专业服务、政府和监管、融资、金融科技和金融市场交易部门。

香港在三个类别中排名第一。东京在两个领域占据领先地位。新加坡、纽约和迪拜各在一个领域中位居第一。卢森堡、伦敦、深圳、首尔、上海、苏黎世、北京、阿布扎比、阿姆斯特丹和芝加哥也在一个或多个领域中位列前五。

表 5 | GFCI 40 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

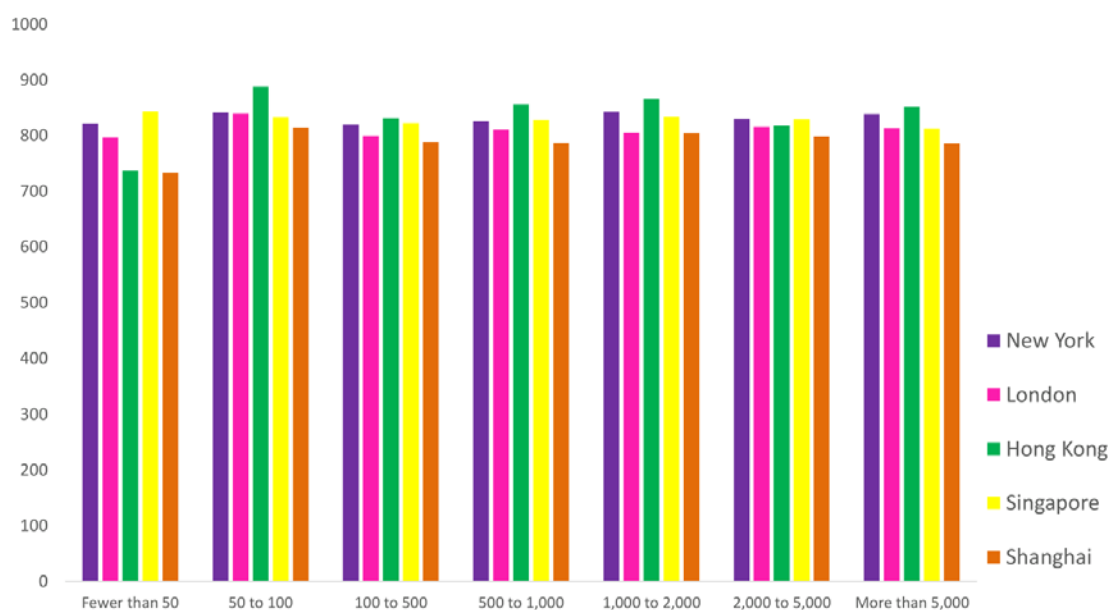
排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府和监管	融资	金融科技	金融市场交易
1	东京	香港	香港	新加坡	纽约	香港	迪拜	东京
2	纽约	卢森堡	新加坡	迪拜	伦敦	深圳	纽约	纽约
3	首尔	纽约	深圳	纽约	首尔	上海	新加坡	伦敦
4	香港	伦敦	上海	苏黎世	新加坡	北京	伦敦	新加坡
5	伦敦	深圳	伦敦	阿布扎比	迪拜	阿姆斯特丹	香港	芝加哥
6	苏黎世	苏黎世	纽约	伦敦	香港	纽约	深圳	首尔
7	新加坡	首尔	东京	日内瓦	深圳	伦敦	卢森堡	华盛顿
8	卢加诺	旧金山	洛杉矶	卢森堡	上海	东京	苏黎世	北京
9	深圳	上海	首尔	芝加哥	东京	旧金山	阿布扎比	香港
10	洛杉矶	洛杉矶	旧金山	香港	卢森堡	大阪	首尔	迪拜
11	日内瓦	迪拜	迪拜	首尔	洛杉矶	华盛顿	上海	旧金山
12	卢森堡	东京	巴黎	上海	阿布扎比	苏黎世	东京	洛杉矶
13	上海	新加坡	北京	深圳	波士顿	新加坡	旧金山	上海
14	大阪	日内瓦	日内瓦	东京	巴黎	阿布扎比	日内瓦	日内瓦
15	悉尼	阿布扎比	苏黎世	旧金山	芝加哥	迪拜	芝加哥	波士顿

组织规模

我们分析了在不同规模机构工作的受访者如何看待指数中的领先中心。在排名前五的中心中，香港在五个类别中位居首

位，新加坡和纽约各在一个类别中位居首位。

图 4 | GFCI 40 根据组织规模分类的平均评价（雇员人数）



“对于卡萨布兰卡等新兴金融中心而言，是否具备透明且鼓励创新的监管框架，以及健全的法治和有效的治理，对于吸引国际业务和建立信任至关重要。”

——卡萨布兰卡某商业发展组织分析师兼项目经理

影响竞争力的因素

GFCI 问卷请受访者指出，在当前阶段，他们认为哪些竞争力因素最为重要。

各领域被提及的次数以及受访者提出的关键问题如表 6 所示。

表 6 | GFCI 40 主要竞争力领域

竞争领域	被提及次数	核心观点
营商环境	352	● 受访者倾向于稳定、适度的监管，同时警告过度监管和监管不足都会削弱竞争力。 ● 普通法系、专门的商事法院、健全的反洗钱/了解你的客户 (AML/KYC) 框架以及与国际化标准的对齐有助于建立信任。
人力资本	340	● 人才供给被列为最具决定性的竞争力因素之一，受访者指出深厚的金融、法律、合规、科技/数据及金融科技专家储备至关重要。 ● 劳动力市场灵活性和移民便利是反复出现的主题，包括快速的签证/工作许可办理、吸引和留住国际人才的能力以及英语熟练程度，均反复被指出为关键差异化因素。 ● 强大的大学、专业认证和产学研联系被视为构建长期人才供给的基础。
基础设施	320	● 基础设施是关键问题，大多数受访者认为现在数字基础设施与物理基础设施同等甚至更为重要。 ● 差距和不均衡的发展依然存在，特别可见于新兴金融中心——尽管新兴中心已开展快速、有针对性的基础设施投资。
税收	338	● 低税率、清晰和稳定的税制对于吸引资本和企业非常重要，但许多人强调确定性、简单性和一致的执行往往比绝对税率更为重要，且税收本身很少成为投资的决定性因素。 ● 经合组织全球最低税正在缩小传统的低税优势，推动各中心转向有针对性的激励措施和非税收差异化竞争因素。
声誉	318	● 城市声誉和品牌被视为建立投资者信任、降低感知风险以及巩固中心地位的关键。 ● 政治和经济稳定、监管公信力和透明度、安全、生活质量、连通性/基础设施、文化产品以及清晰的战略定位是塑造城市品牌的要素。 ● 成熟金融中心得益于其数十年中积累的品牌资本，而新兴中心正在通过有针对性的品牌建设、举办全球活动、改善监管以及安全/清洁叙事来建立声誉。 ● 声誉“积之不易，失之迅速”，尤其是在地缘政治或治理冲击之际。
金融业发展水平	310	● 客户/供应商的可及性被视为关键，但在数字连接和云化运营的背景下，物理距离的重要性有所下降。 ● 关键推动因素包括生态系统密度和连通性，以及城市的区域门户属性。 ● 可及性因地区而异：伦敦和纽约等全球枢纽受益于深厚而成熟的生态系统，而新兴中心则面临规模局限、监管壁垒和国际辐射力不足等挑战。

监管质量与政府开放度

图 5 和图 6 展示了 GFCI 评分与关键指标之间的相关关系。图 5 将 GFCI 评分与反洗钱有效性指标（由金融行动特别工作组提供）进行比较，图 6 则将 GFCI 评

分与布拉瓦尼克公共行政指数（由牛津大学提供）进行对照。图表展示了这些因素与 GFCI 第 40 期评分之间的相关性（气泡大小表示各金融中心的相对 GDP 规模）。

图 5 | GFCI 40 评分与金融行动特别工作组反洗钱有效性的关系（由金融行动特别工作组提供）

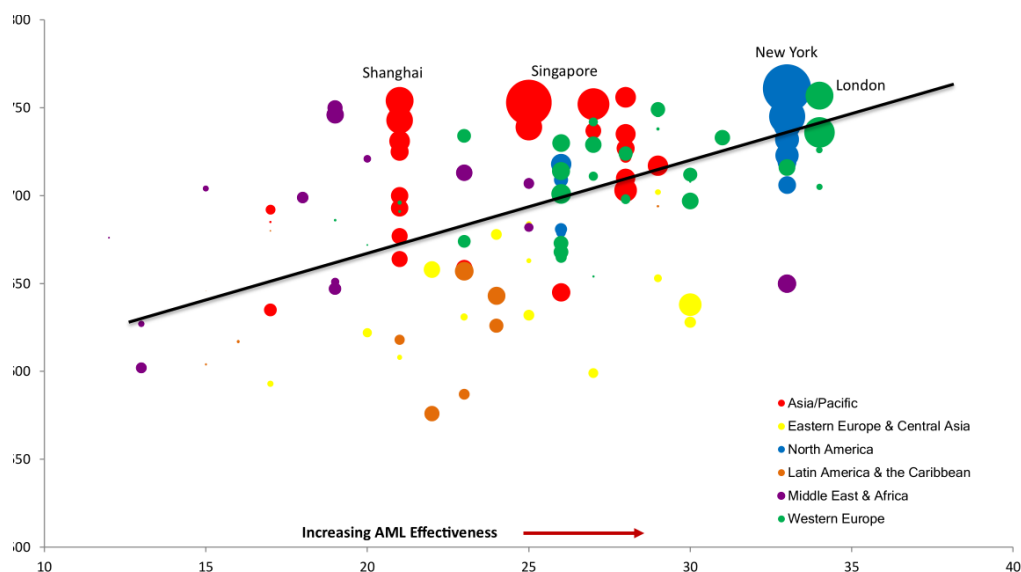
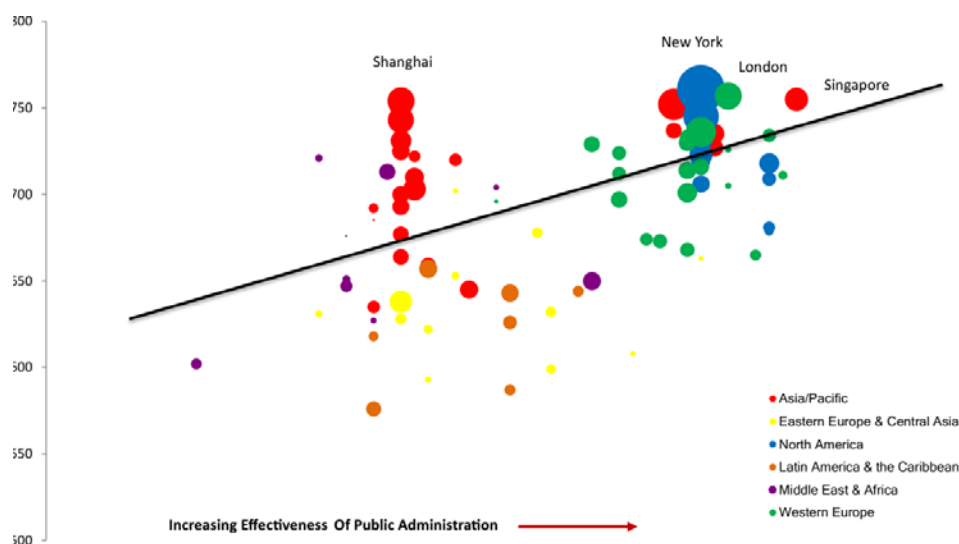


图 6 | GFCI 40 评分与布拉瓦尼克公共行政指数的关系（由牛津大学提供）



“简单、稳定且具有国际竞争力的税收制度有助于支持业务增长和跨境投资。”

——胡志明市某交易公司专员

联结度

金融中心只有与其他金融中心建立起深度联系，才能保持繁荣发展。GFCI 通过考察各金融中心相互评价的数量，来衡量联结度。图 7 和图 8 展示了伦敦和卢森堡

所具有的不同联结水平，以说明这种差异。伦敦与全球众多金融中心建立了广泛的联系，而卢森堡则与领先金融中心以及非洲的新兴金融中心保持紧密联系。

图 7 | GFCI 40 伦敦联结度

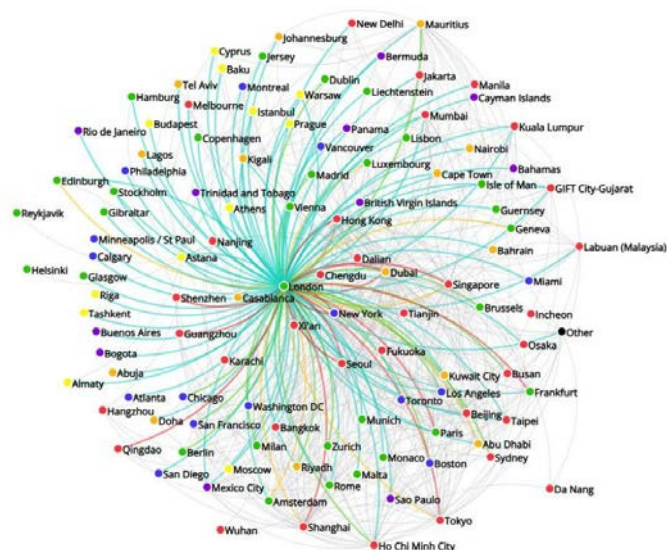
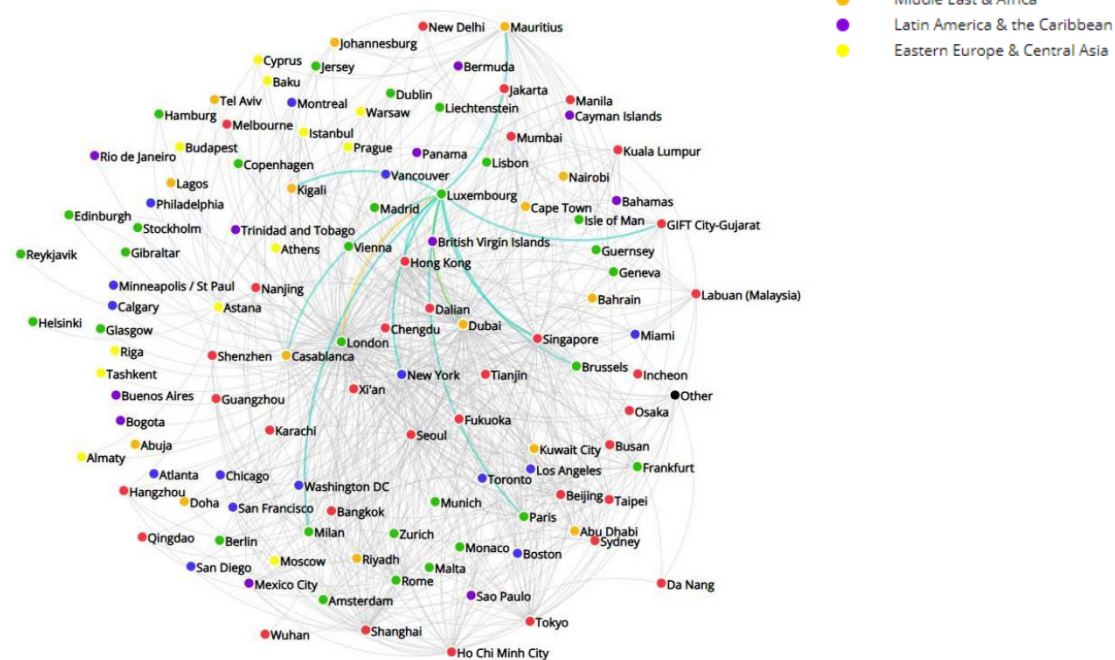


图 8 | GFCI 40 卢森堡联结度



金融中心分类

通过聚类分析和相关性分析，我们识别出三个衡量维度（如右图中的坐标轴），进而明确该金融中心在各竞争力维度上的情况。

“联结度”（Connectivity）——指一个金融中心在全球范围内的联结程度，通过该中心与其他金融中心专业人士之间相互给予的评价数量来衡量。

金融中心联结度衡量两个因素：“接收”（该地所接收评价的来源地数量）及“发出”（该地受访者评价其他金融中心的数量）。如果某一金融中心的加权评价中，有 45%或以上来自其他金融中心受访者的评价，则该中心被视为“全球性（Global）”；如果其评分中有超过 22% 来自其他金融中心，则该中心被视为“国际性（International）”。

“多样性”（Diversity）——衡量金融中心各项业务竞争力的丰富性和平衡性。我们认为，这一因素覆盖范围可用与自然环境相似的方式加以衡量。因此，我们结合现有生物多样性测度方法中的相关公式对特征指标进行计算，从两个方面评估一个金融中心的多样性：该中心营商环境的“丰富性”以及该中心得分分布的“均衡性”。多样性得分高，意味着该中心具备良好的多元化水平；多样性得分低，则反映其商业环境的丰富性不足。

“专业性”（Speciality）——指金融中心在以下行业部门中的专业深度：投资管理、银行、保险、专业服务，以及政府与监管部门。一个金融中心的“专业性”表现，依据其 GFCI 总体评分与各行业部门评分之间的差异计算得出。

如表 7 所示，“多样性”（广度）与“专业性”（深度）被合并到同一坐标轴上，共同构成金融中心分类的二维分析框架。GFCI 40 中的 117 个金融中心，依据三个维度的规则划分类别：与其他中心的联结度，服务覆盖面的广度，以及专业性的深度。

位于表格左上角的 11 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders），兼具广泛而深入的金融服务活动，并与众多其他金融中心有着密切联系。该组别包括 GFCI 40 全球前十大金融中心中的 7 个。

图 9 | GFCI 39 分类维度

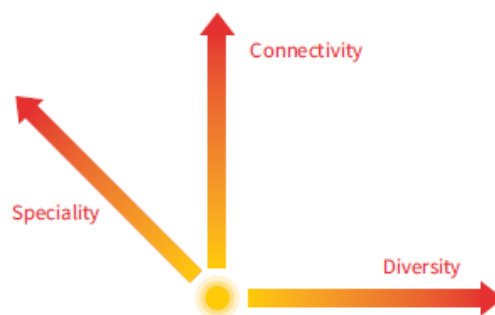


表 7 | GFCI 40 金融中心分类

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性	全球竞争者
全球性 Global	伦敦	阿姆斯特丹*	香港	阿斯塔纳*
	迪拜	布鲁塞尔*	卡萨布兰卡	基加利*
	纽约	吉隆坡	上海	
	新加坡		北京	
	首尔*		利雅得*	
	巴黎			
	法兰克福			
	东京			
	阿布扎比*			
	洛杉矶			
	苏黎世*			
国际性 International	国际成熟性	国际多元化	国际专业性	国际竞争者
	芝加哥	布达佩斯*	卢森堡	波哥大*
	多伦多	布拉格*	毛里求斯*	里加*
	波士顿	雅加达*	孟买*	拉各斯
	华盛顿	圣保罗*	台北	巴拿马
	悉尼	墨西哥城	多哈*	内罗毕*
	旧金山*	柏林*	古吉拉特邦国际金融科技城	马尼拉
	釜山	曼谷*	纳闽 (马来西亚) *	莫斯科*
	罗马*	米兰	深圳	伊斯坦布尔
	斯德哥尔摩*	华沙*	岷港 (新)	巴库*
	温哥华	马德里	马耳他*	约翰内斯堡
	都柏林	维也纳	泽西岛*	开普敦*
	墨尔本			胡志明市
	迈阿密			新德里
	爱丁堡			巴林*
	日内瓦			塞浦路斯*
	亚特兰大			英属维尔京群岛*
	慕尼黑*			开曼群岛*
	蒙特利尔*			
	大阪			
	哥本哈根*			

区域性 Local	区域成熟性	区域多元化	区域专业性	发展中
	格拉斯哥*	索非亚*	广州	布宜诺斯艾利斯
	卡尔加里	雅典	成都	巴巴多斯
	奥斯陆*	里约热内卢*	卢加诺	巴哈马*
	明尼阿波利斯/ 圣保罗	圣地亚哥	青岛	圣彼得堡
	圣迭戈*	汉堡	科威特城	德黑兰
		特拉维夫*	南京	阿拉木图*
		赫尔辛基	西安	塔林*
		里斯本	大连	百慕大
			武汉	列支敦士登
			杭州	马恩岛*
			天津	摩纳哥*
			直布罗陀*	根西岛
	注：带星号（*）表示该金融中心所属类别较上期发生变化。			

区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，对全球六大区域分别考察各区域金融中心的竞争力。除各金融中心的排名和评分外，我们还分析各区域领先金融中心的发展趋势，并进一步研究各区域及各金融中心所获得的平均评价情况。

分析结果通过图表展示，其中包括：

- 该区域或中心获得的平均得分；
- 在剔除本区域或中心的评价后，平均得分的变化情况；
- 其他区域对该区域或中心的评分与平均得分之间的差异；

- 各区域所提供评价占总评价数量的比重。

图 10 和图 11 为示例。纵轴左侧的彩色条表示该区域受访者给出的评价低于平均值；右侧的条形则表示该区域受访者给出的评价高于平均值。需要注意的是，为消除本地偏差，本地金融中心的受访者对该中心所给出的评价已被排除在外。

附加的纵轴（红色）为剔除本区域评价后的平均值。各区域旁标注的百分比表示来自该区域的评价占总评价数量的比重。

“多语种、技术娴熟的金融专业人才的大量储备是关键的决定性因素。伦敦、法兰克福、阿姆斯特丹和新加坡均受益于数十年积累的金融服务人力资本，而新兴的中东欧金融中心仍然面临人才向西欧流失的结构性挑战。布达佩斯拥有受过良好教育的劳动力队伍，且劳动力成本有一定的竞争力，但金融服务人才储备与维也纳或华沙相比仍然较浅。”

——布达佩斯某外交机构贸易投资官员

图 10 | 示例 1：区域 4 平均值比较图

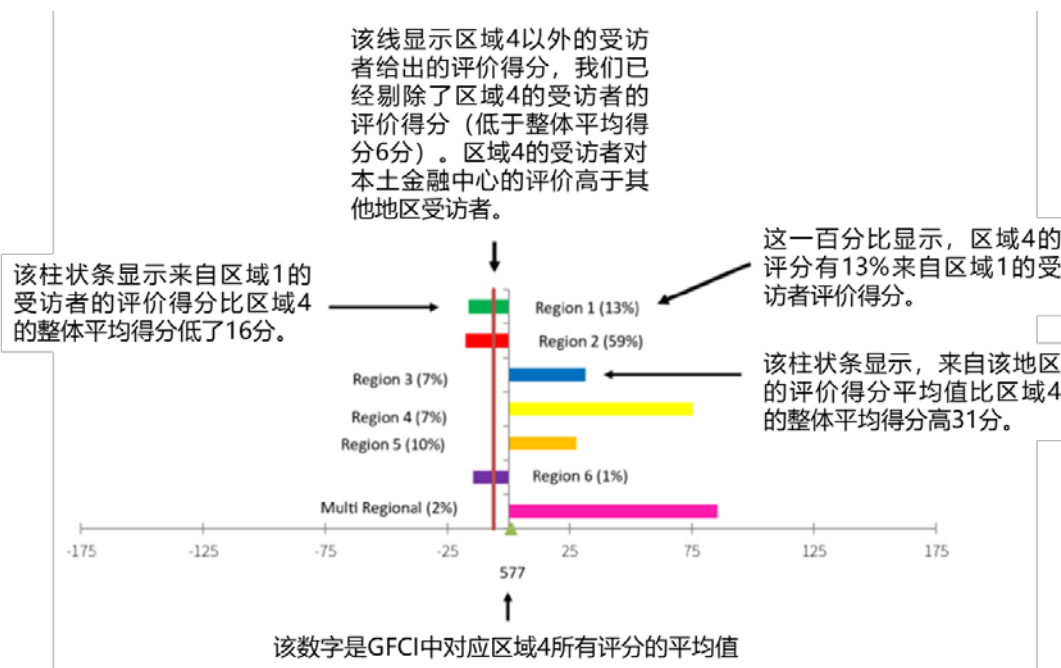
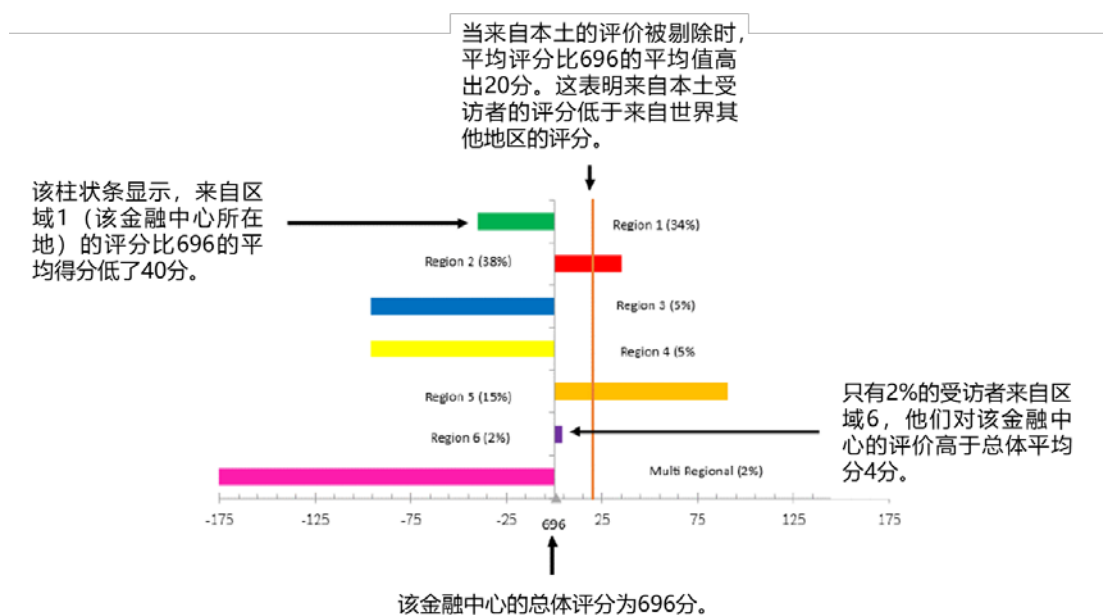


图 11 | 示例 2：单个金融中心平均值比较图



西欧地区

伦敦位居本地区首位，苏黎世亦进入全球前 10，日内瓦和卢森堡进入前 20。该地区大多数金融中心排名出现下降。

亚太、北美地区以及跨区域人士对西欧金融中心的评分高于全球平均水平。

表 8 | GFCI 40 西欧前 15 大金融中心

中心	GFCI 40		GFCI 39		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	757	2	766	0	▼ 9
苏黎世	10	749	11	738	▲ 1	▲ 11
日内瓦	12	747	18	731	▲ 6	▲ 16
卢森堡	17	742	16	733	▼ 1	▲ 9
卢加诺	21	738	25	724	▲ 4	▲ 14
巴黎	23	736	19	730	▼ 4	▲ 6
哥本哈根	25	734	44	705	▲ 19	▲ 29
阿姆斯特丹	26	733	20	729	▼ 6	▲ 4
法兰克福	29	730	15	734	▼ 14	▼ 4
都柏林	30	729	27	722	▼ 3	▲ 7
爱丁堡	33	726	28	721	▼ 5	▲ 5
斯德哥尔摩	35	724	35	714	0	▲ 10
马德里	43	716	40	709	▼ 3	▲ 7
柏林	45	714	41	708	▼ 4	▲ 6
罗马	47	712	47	702	0	▲ 10

图 12 | 西欧地区前五大金融中心的历次得分情况

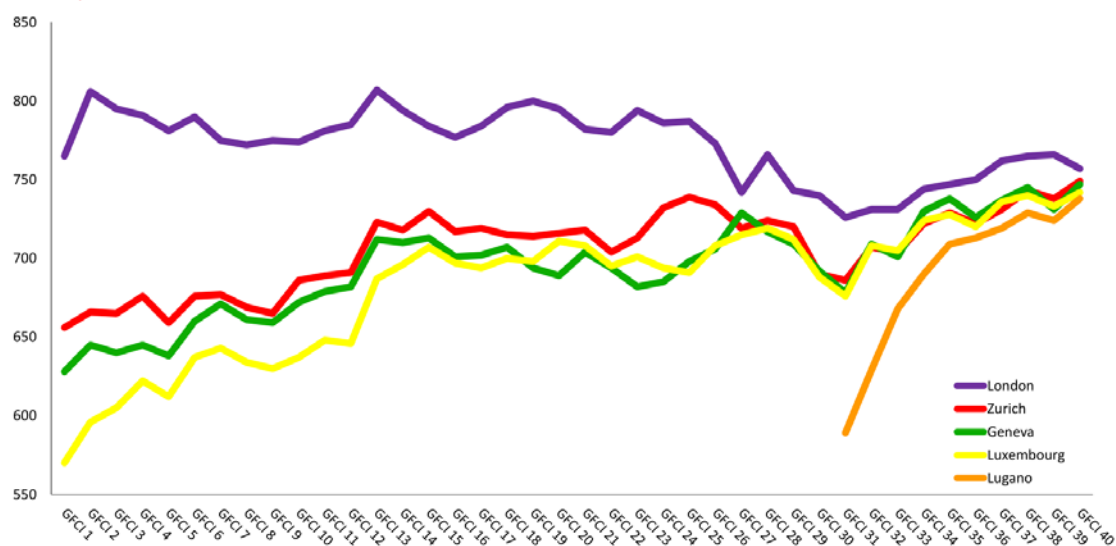


图 13 | 各区域对西欧地区的评分——与综合平均得分的差异

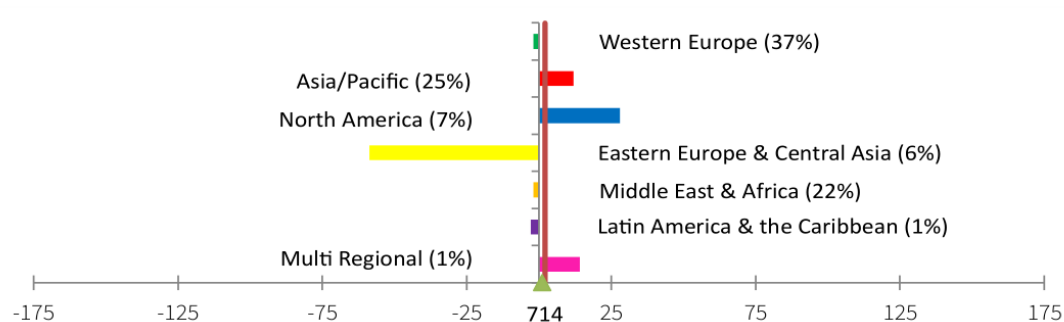


图 14 | 各区域对伦敦的评分——与综合平均得分的差异

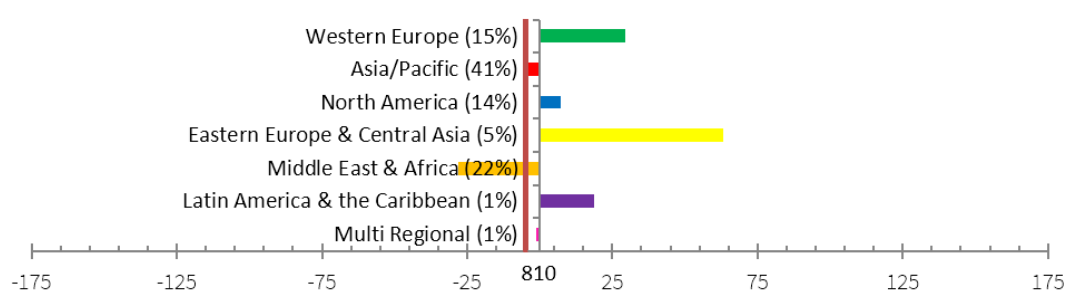


图 15 | 各区域对苏黎世的评分——与综合平均得分的差异

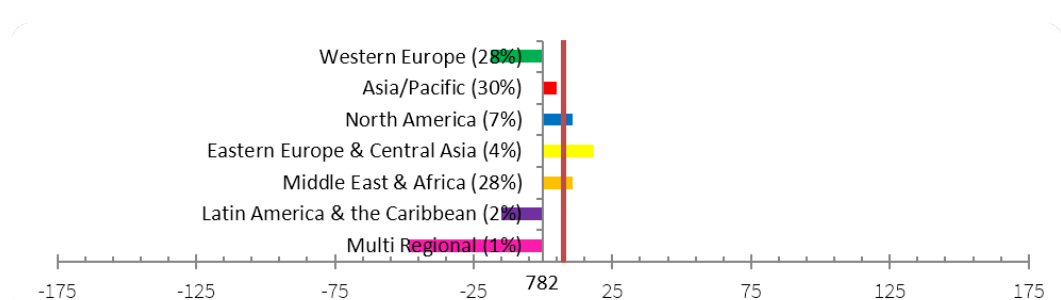
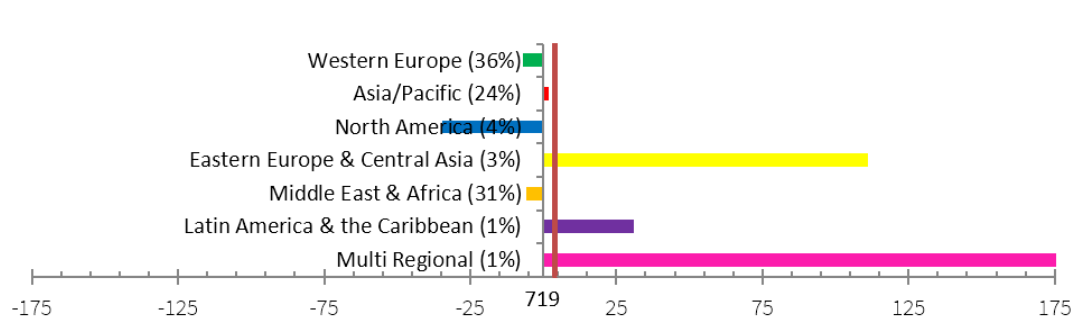


图 16 | 各区域对日内瓦的评分——与综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

香港继续保持地区领先地位，略高于新加坡。上海、东京、首尔和深圳也均进入全球前十，仅 3 个金融中心排名出现下

降。西欧和拉美及加勒比地区的人士对亚太地区金融中心的评分高于全球平均水平。岷港首次进入指数，位列全球第 71 位。

表 9 | GFCI 40 亚太地区前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 40		GFCI 39		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
香港	3	756	3	765	0	▼ 9
新加坡	4	755	4	764	0	▼ 9
上海	5	754	6	743	▲ 1	▲ 11
东京	6	753	10	739	▲ 4	▲ 14
首尔	7	752	8	741	▲ 1	▲ 11
深圳	8	751	9	740	▲ 1	▲ 11
北京	16	743	22	727	▲ 6	▲ 16
大阪	20	739	26	723	▲ 6	▲ 16
釜山	22	737	23	726	▲ 1	▲ 11
悉尼	24	735	24	725	0	▲ 10
广州	28	731	30	719	▲ 2	▲ 12
青岛	31	728	33	716	▲ 2	▲ 12
墨尔本	32	727	31	718	▼ 1	▲ 9
成都	34	725	37	712	▲ 3	▲ 13
古吉拉特邦国 际金融科技城	37	722	46	703	▲ 9	▲ 19

图 17 | 亚太地区五大金融中心的历次得分情况

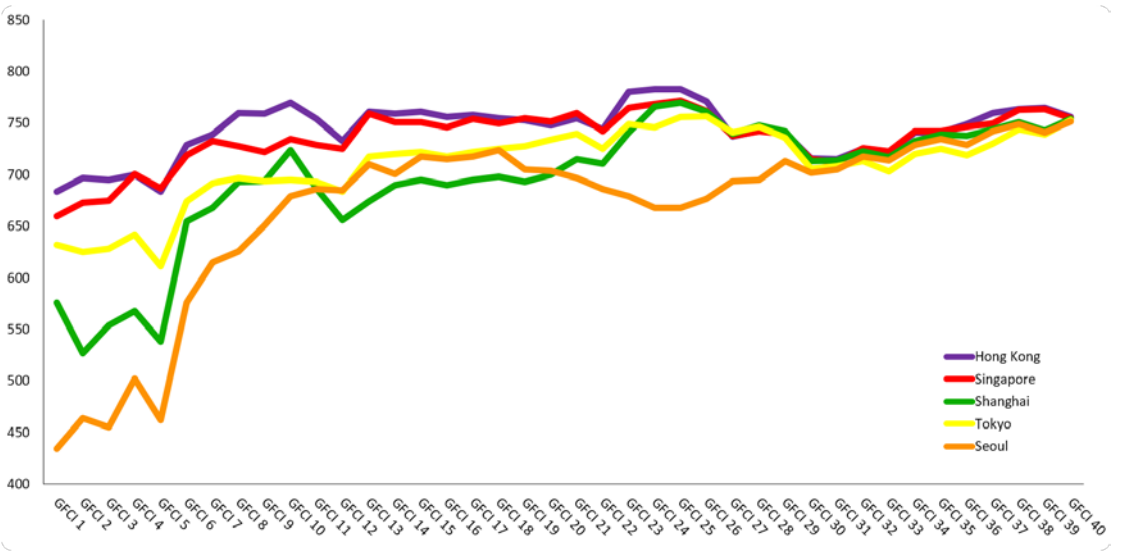


图 18 | 各区域对亚洲/太平洋地区的评分——与综合平均得分的差异

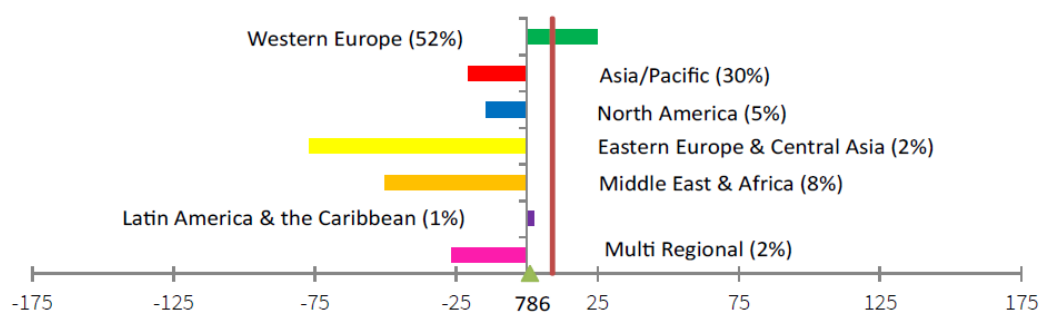


图 19 | 各区域对香港的评分——与综合平均得分的差异

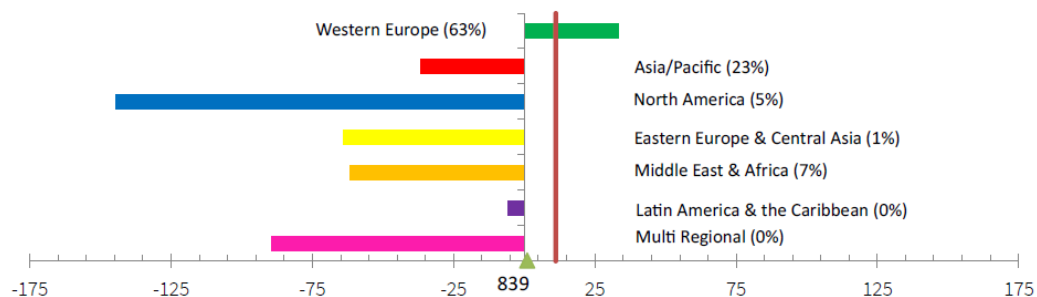


图 20 | 各区域对新加坡的评分——与综合平均得分的差异

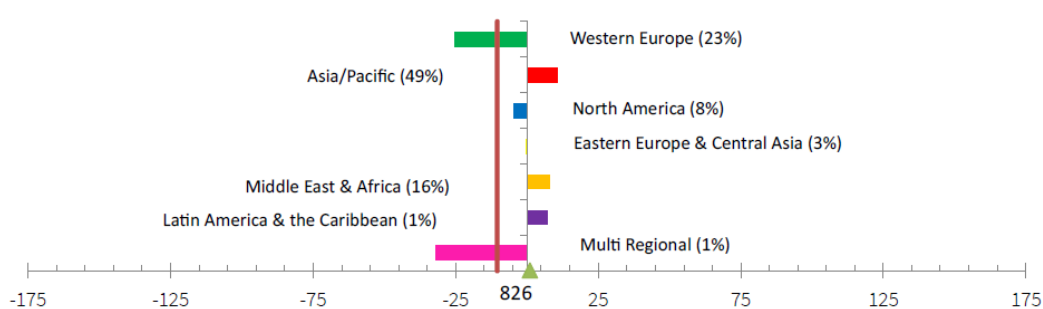
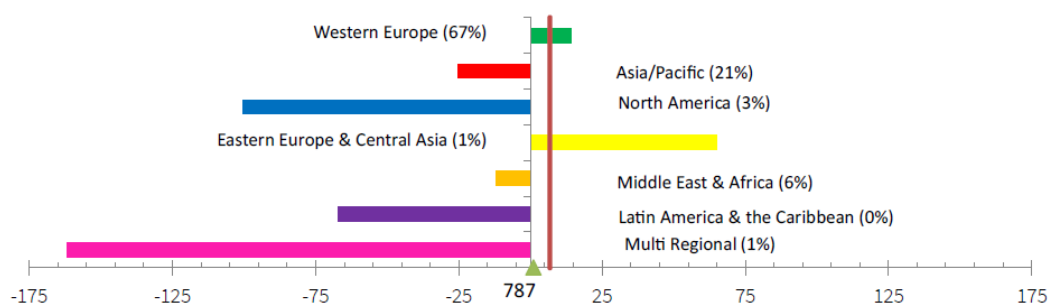


图 21 | 各区域对上海的评分——与综合平均得分的差异



北美地区

纽约位居该地区首位，旧金山、洛杉矶、芝加哥、波士顿和华盛顿均进入全球前 20。除 3 个金融中心外，其余金融中心

在 GFCI 40 中的排名均出现下降。来自亚太、北美和拉美及加勒比地区的人士对北美金融中心的评分高于全球平均水平。

表 10 | GFCI 40 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 40		GFCI 39		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	761	1	767	0	▼ 6
旧金山	11	748	5	744	▼ 6	▲ 4
洛杉矶	14	745	12	737	▼ 2	▲ 8
芝加哥	15	744	14	735	▼ 1	▲ 9
波士顿	18	741	13	736	▼ 5	▲ 5
华盛顿	19	740	17	732	▼ 2	▲ 8
亚特兰大	27	732	39	710	▲ 12	▲ 22
迈阿密	36	723	32	717	▼ 4	▲ 6
明尼阿波利斯/圣保罗	40	719	36	713	▼ 4	▲ 6
多伦多	41	718	29	720	▼ 12	▼ 2
蒙特利尔	50	709	34	715	▼ 16	▼ 6
圣迭戈	53	706	53	696	0	▲ 10
温哥华	75	681	63	686	▼ 12	▼ 5
卡尔加里	77	679	60	689	▼ 17	▼ 10

图 22 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况

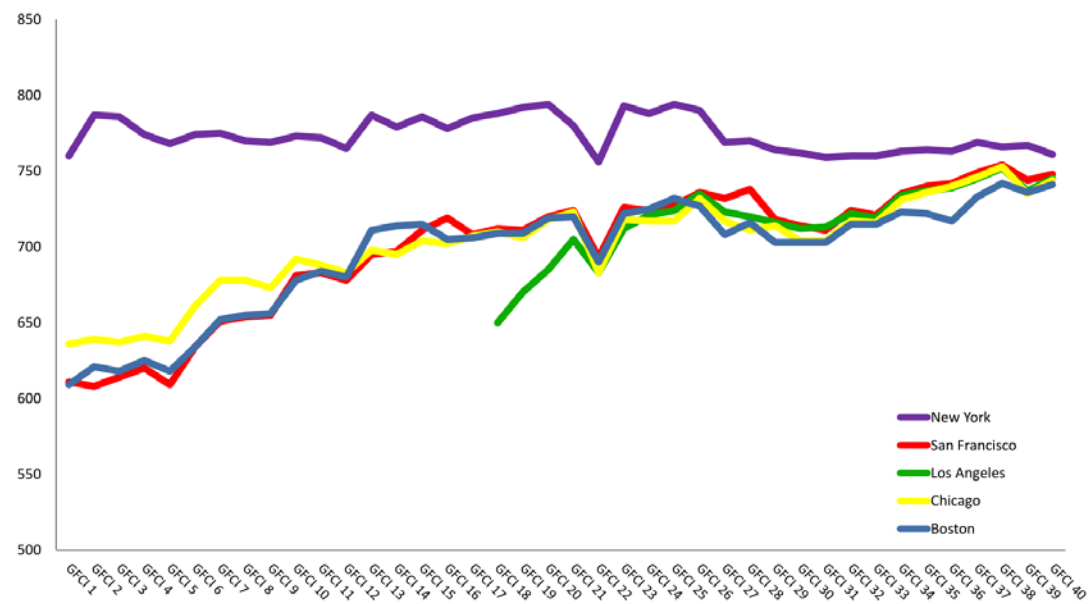


图 23 | 各区域对北美地区的评分——与综合平均得分的差异

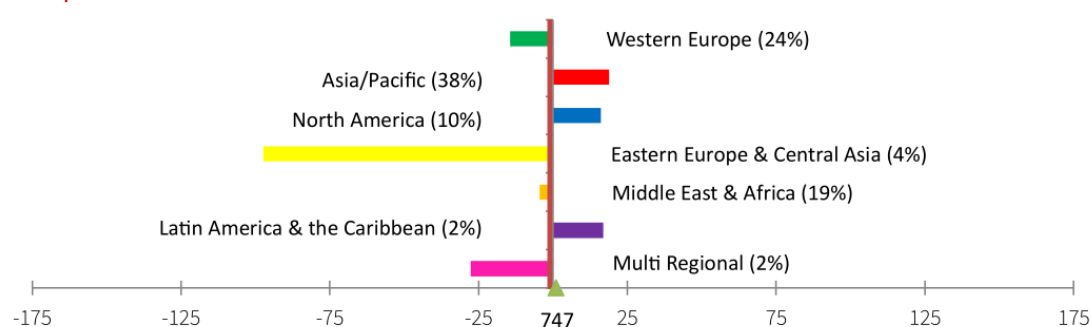


图 24 | 各区域对纽约的评分——与综合平均得分的差异

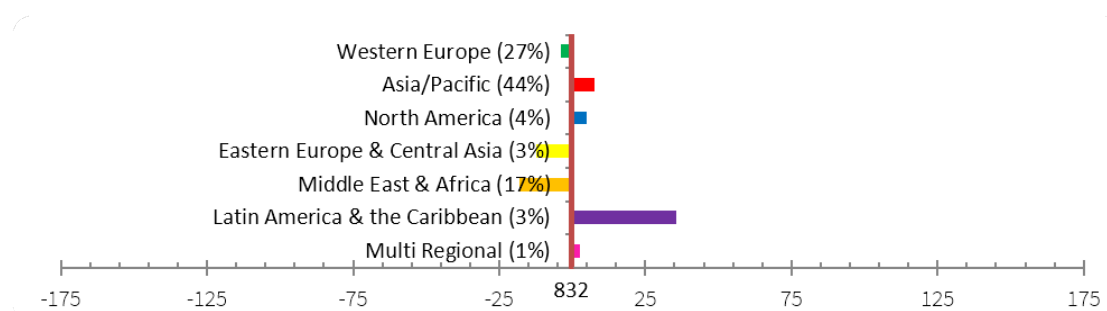


图 25 | 各区域对旧金山的评分——与综合平均得分的差异

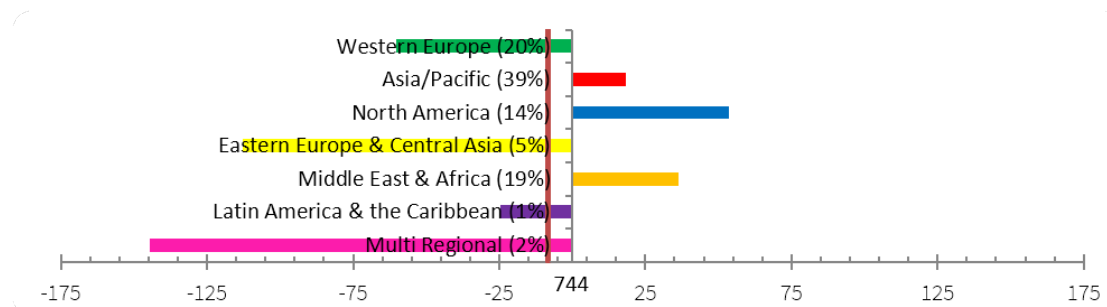
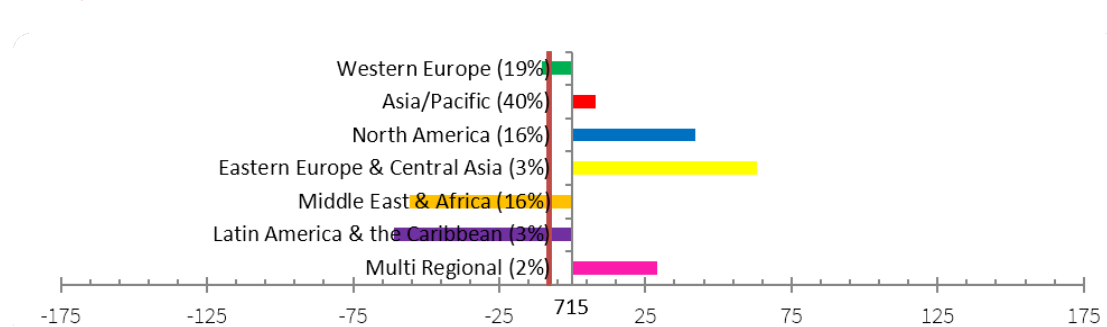


图 26 | 各区域对洛杉矶的评分——与综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

阿斯塔纳位居该地区首位，塞浦路斯和华沙分别位列地区第二和第三。该区域 14 个金融中心中有 9 个排名上升，延续了

GFCI 39 的趋势。来自本地区、中东及非洲地区以及跨区域人士对该地区的金融中心评分高于全球平均水平。

表 11 | GFCI 40 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 40		GFCI 39		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
阿斯塔纳	57	702	65	684	▲ 8	▲ 18
塞浦路斯	72	684	78	671	▲ 6	▲ 13
华沙	78	678	85	664	▲ 7	▲ 14
塔林	87	663	89	660	▲ 2	▲ 3
伊斯坦布尔	89	658	101	648	▲ 12	▲ 10
阿拉木图	92	653	99	650	▲ 7	▲ 3
莫斯科	100	638	103	646	▲ 3	▼ 8
布拉格	102	632	95	654	▼ 7	▼ 22
巴库	103	631	104	645	▲ 1	▼ 14
圣彼得堡	104	628	110	632	▲ 6	▼ 4
布达佩斯	107	622	107	637	0	▼ 15
里加	110	608	108	634	▼ 2	▼ 26
雅典	114	599	109	633	▼ 5	▼ 34
索非亚	115	593	112	630	▼ 3	▼ 37

图 27 | 东欧及中亚地区五大金融中心的历次得分情况

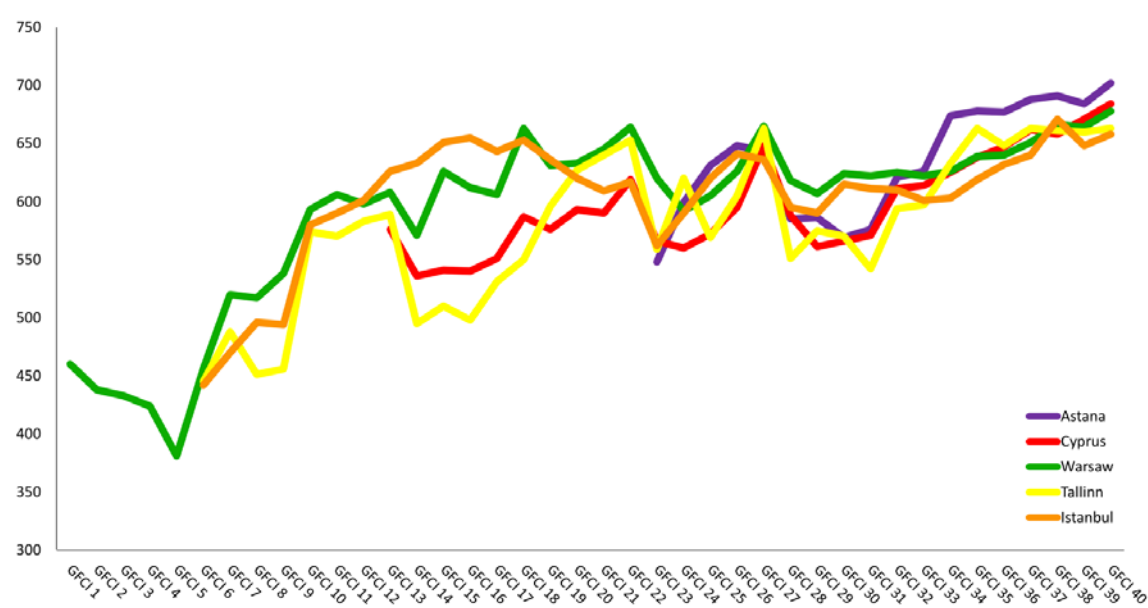


图 28 | 各区域对东欧及中亚各地区的评分——与综合平均得分的差异

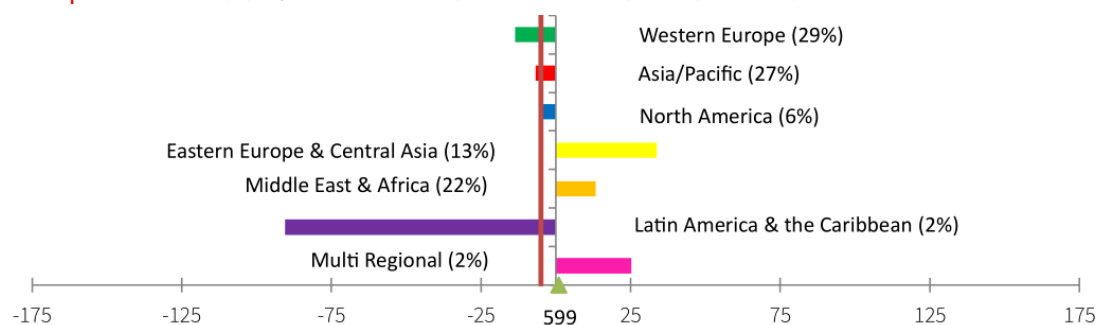


图 29 | 各区域对阿斯塔纳的评分——与综合平均得分的差异

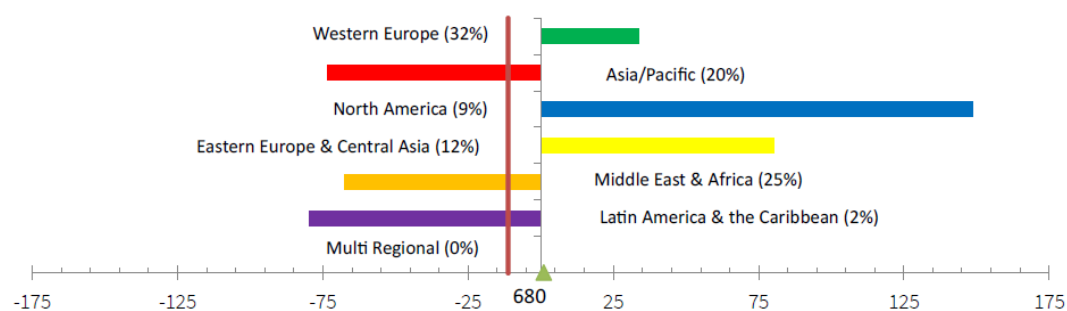


图 30 | 各区域对塞浦路斯的评分——与综合平均得分的差异

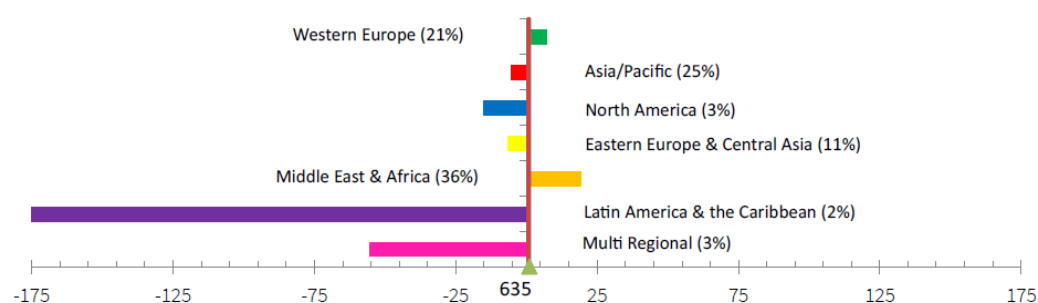
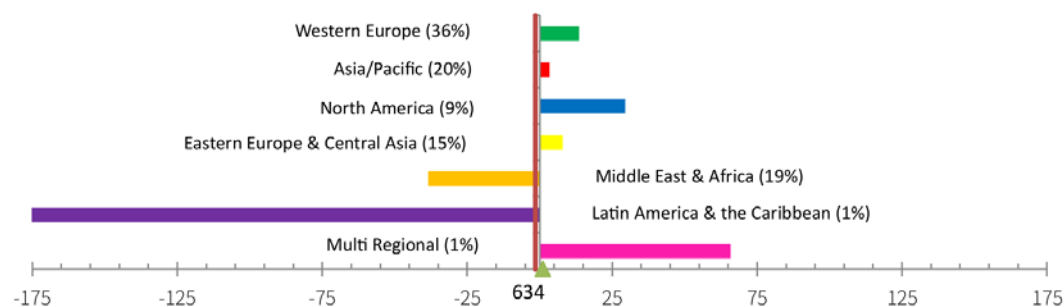


图 31 | 各区域对华沙的评分——与综合平均得分的差异



中东及非洲地区

迪拜和阿布扎比继续在该地区保持领先，卡萨布兰卡和利雅得紧随其后。8 个金融中心排名上升。来自亚太和北美地区

的人士对该地区金融中心的评分低于全球平均水平。

表 12 | GFCI 40 中东及非洲地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 40		GFCI 39		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	9	750	7	742	▼ 2	▲ 8
阿布扎比	13	746	21	728	▲ 8	▲ 18
卡萨布兰卡	38	721	49	700	▲ 11	▲ 21
利雅得	46	713	61	688	▲ 15	▲ 25
多哈	52	707	48	701	▼ 4	▲ 6
毛里求斯	55	704	50	699	▼ 5	▲ 5
科威特城	60	699	67	682	▲ 7	▲ 17
巴林	74	682	66	683	▼ 8	▼ 1
基加利	80	676	72	677	▼ 8	▼ 1
开普敦	93	651	96	653	▲ 3	▼ 2
特拉维夫	94	650	88	661	▼ 6	▼ 11
约翰内斯堡	95	647	80	669	▼ 15	▼ 22
内罗毕	105	627	114	617	▲ 9	▲ 10
德黑兰	112	603	117	600	▲ 5	▲ 3
拉各斯	113	602	118	595	▲ 5	▲ 7

图 32 | 中东及非洲地区五大金融中心的历次得分情况

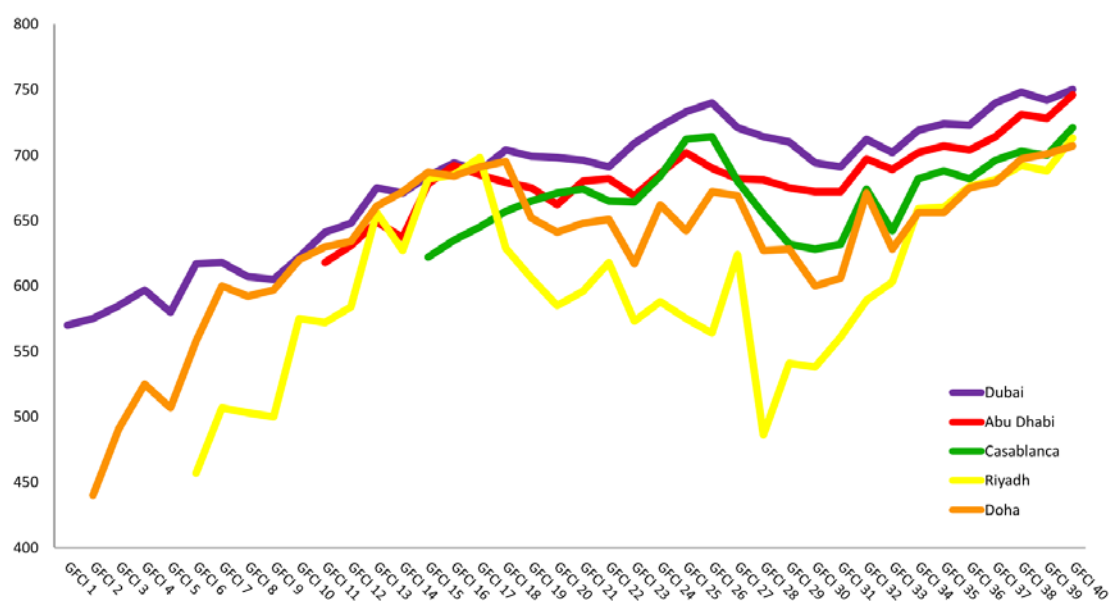


图 33 | 各区域对中东及非洲地区的评分——与综合平均得分的差异

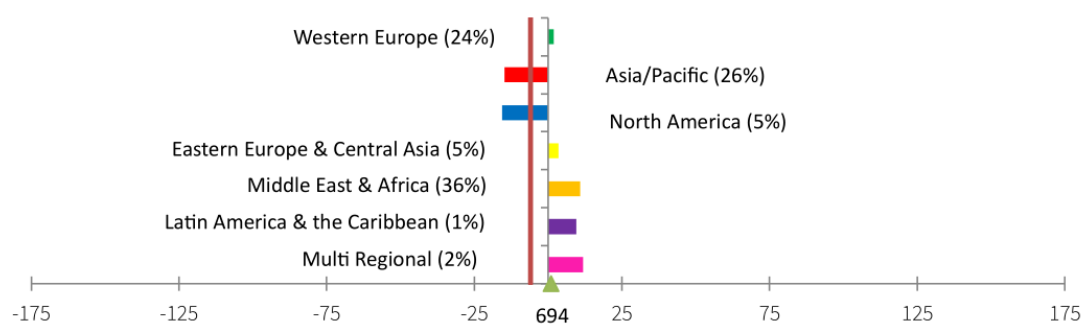


图 34 | 各区域对迪拜的评分——与综合平均得分的差异

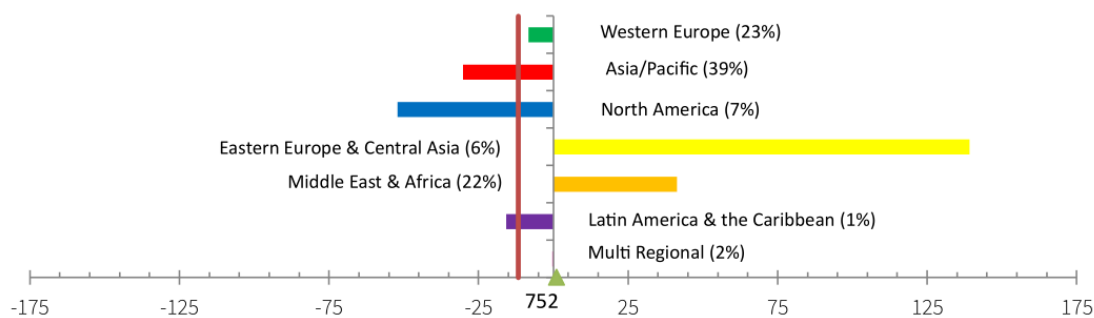


图 35 | 各区域对阿布扎比的评分——与综合平均得分的差异

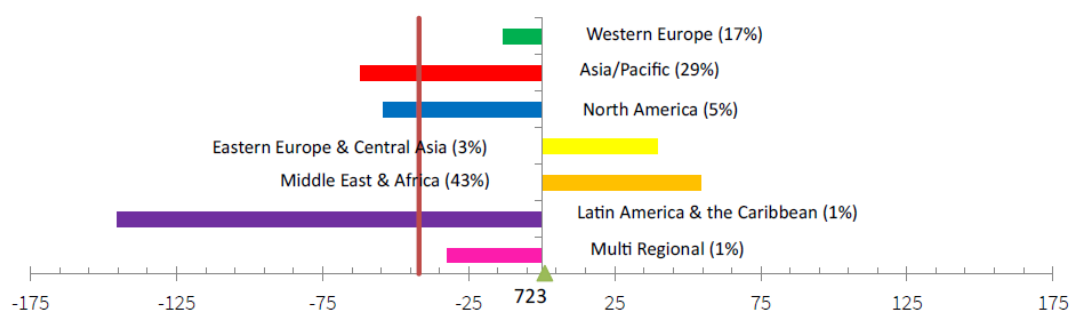
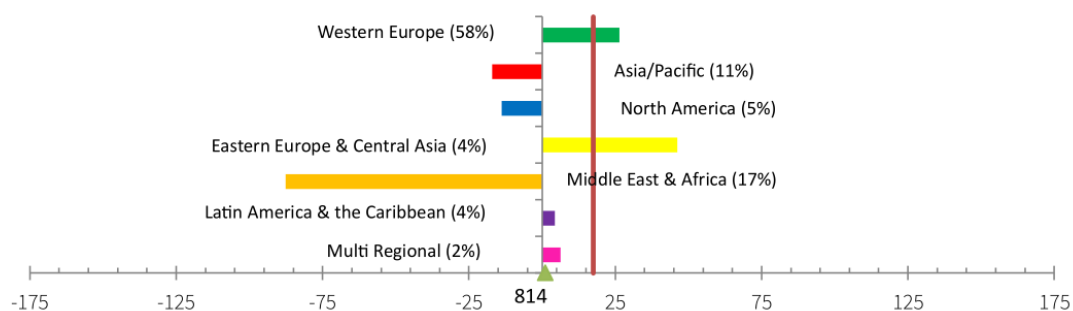


图 36 | 各区域对卡萨布兰卡的评分——与综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

百慕大继续位居该区域首位，开曼群岛位列第二位。墨西哥城上升 16 位，在地区排名第三。该地区有 7 个金融中心排

名上升，5 个出现下降。来自中东及非洲地区和本地人士对该地区金融中心的评分高于全球平均水平。

表 13 | GFCI 40 拉美及加勒比地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 40		GFCI 39		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
百慕大	65	694	57	692	▼8	▲2
开曼群岛	76	680	68	681	▼8	▼1
墨西哥城	90	657	106	639	▲16	▲18
英属维尔京群岛	96	646	97	652	▲1	▼6
圣地亚哥	98	644	91	658	▼7	▼14
圣保罗	99	643	98	651	▼1	▼8
里约热内卢	106	626	105	642	▼1	▼16
巴拿马	108	618	115	616	▲7	▲2
巴哈马	109	617	111	631	▲2	▼14
巴巴多斯	111	604	113	623	▲2	▼19
波哥大	116	587	119	589	▲3	▼2
布宜诺斯艾利斯	117	576	120	565	▲3	▲11

图 37 | 拉美及加勒比地区五大金融中心的历次得分情况

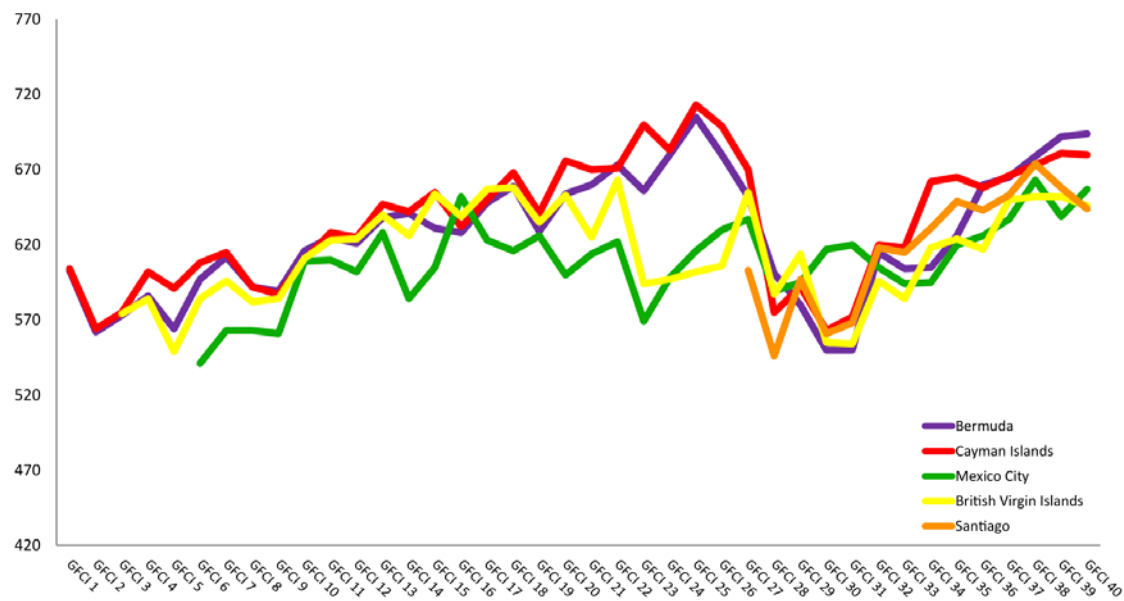


图 38 | 各区域对拉美及加勒比地区的评分——与综合平均得分的差异

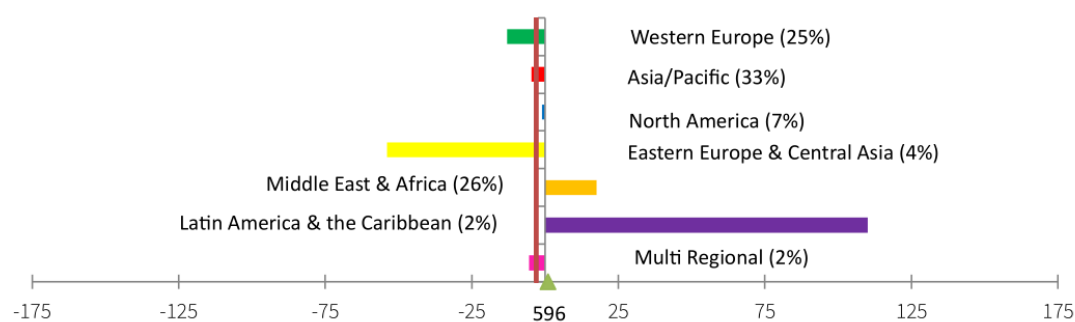


图 39 | 各区域对百慕大的评分——与综合平均得分的差异

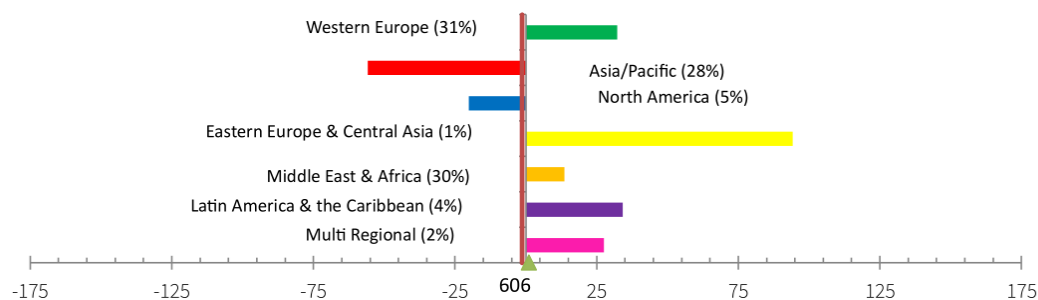


图 40 | 各区域对开曼群岛的评分——与综合平均得分的差异

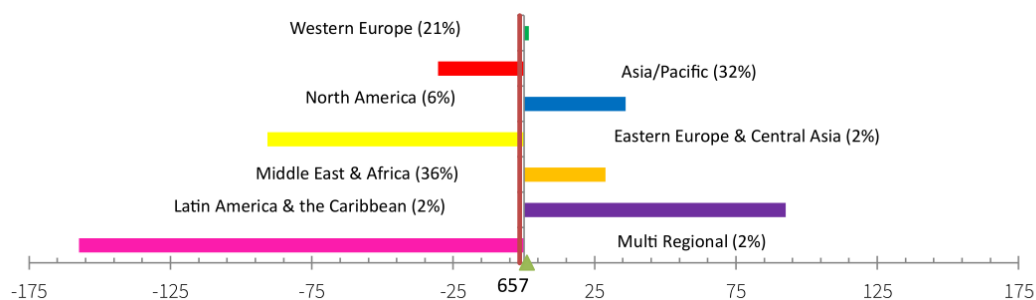
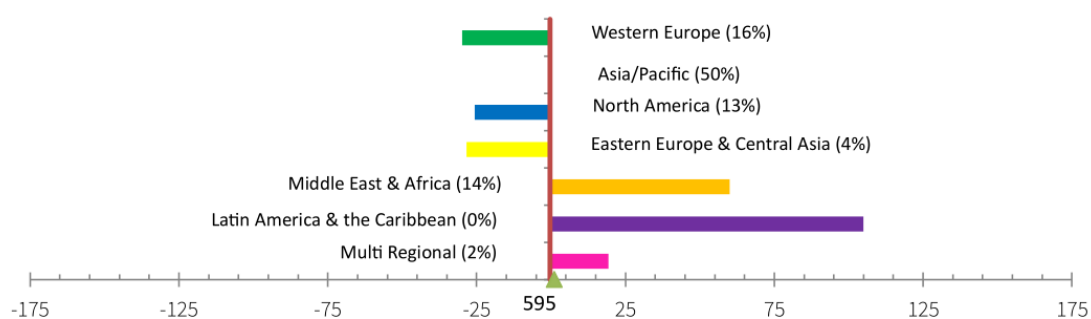


图 41 | 各区域对墨西哥城的评分——与综合平均得分的差异



本地金融中心展望

GFCI 仅采用来自非本地金融中心受访者的评估数据，但我们也调查了受访者对其所在金融中心前景的看法，特别是本地金融中心竞争力的展望。

总的来说，受访者对本地金融中心未

来发展的乐观程度普遍高于外部人士。在指数排名前四的中心中，新加坡受访者对其中心未来竞争力的信心最强，略高于香港。与领先金融中心相比，伦敦受访者认为其中心竞争力将走弱的比例相对较高。

图 42 | 对本地金融中心的展望——纽约

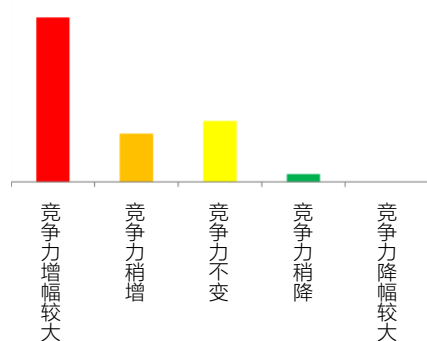


图 43 | 对本地金融中心的展望——伦敦

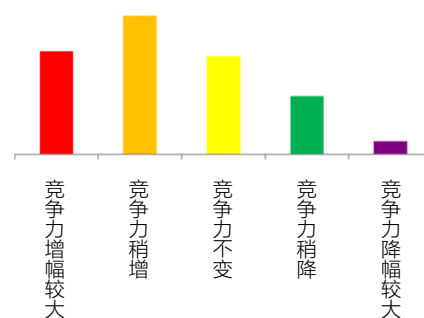


图 44 | 对本地金融中心的展望——香港

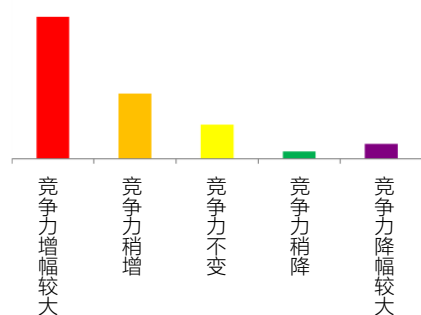
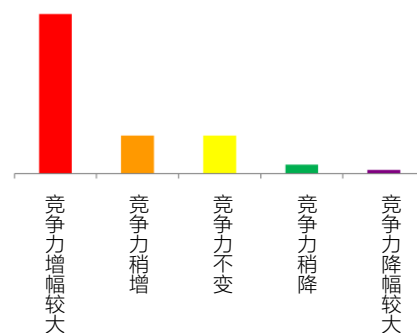


图 45 | 对本地金融中心的展望——新加坡



稳定性

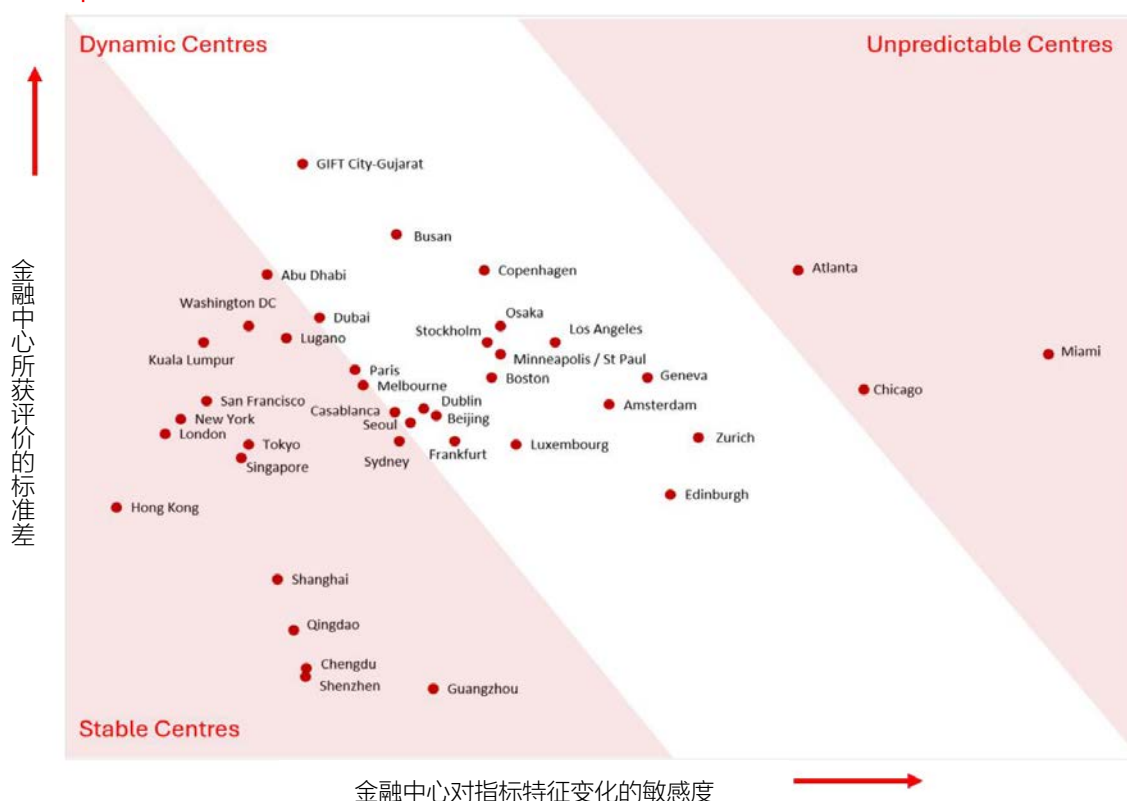
图 46 对比了排名前 40 位的金融中心所获得的评价的“差异性”或方差与其对特征指标变化的“敏感度”。

图中显示三个区域。如金融中心位于图右上角，说明该中心对特征指标变化的敏感度较高，所获评价差异更大。这些金融中心未来在指数中的变动潜力最大。位

于图左下角的稳定金融中心则对特征指标变化的敏感度较低，所获评价差异更小。

为了清晰起见，图中仅标出排名前 40 位的金融中心。但值得注意的是，如果排名靠后的金融中心也被标注在图中，其中大部分将会处在“高变动类”和“不可预测类”区域。

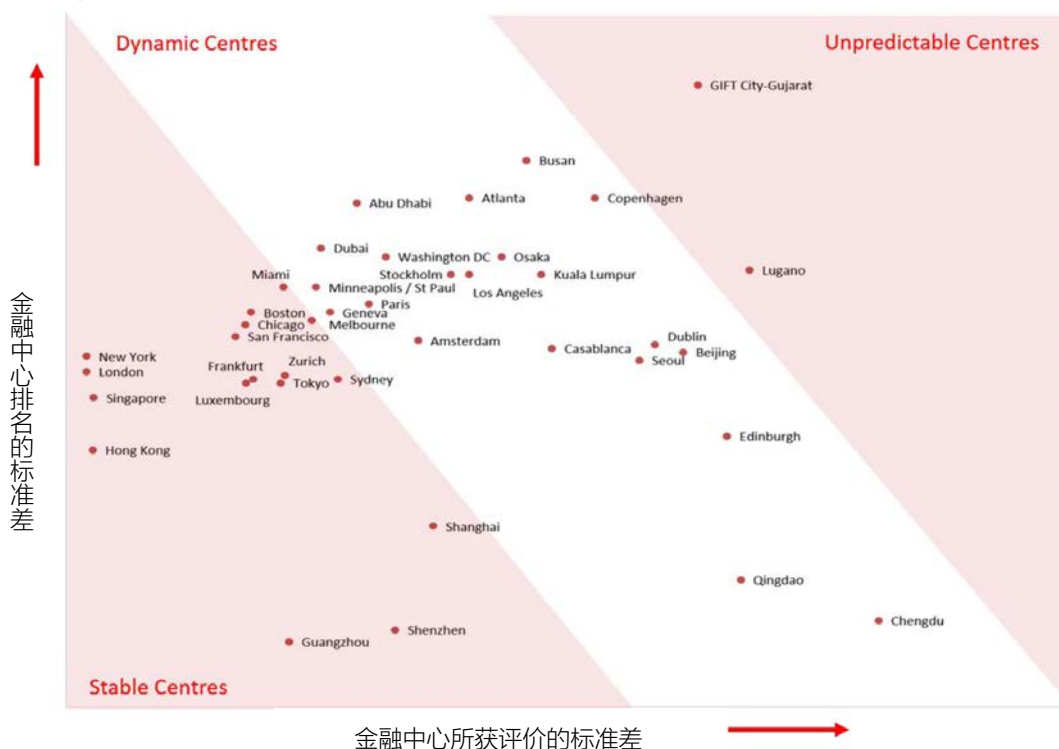
图 46 | GFCI 40 中排名前 40 位金融中心的稳定性



此外，我们通过追踪金融中心指数排名的变化分析其稳定性。图 47 显示了过去 24 个月中各金融中心的指数排名标准差与评价方差。

可以看到，在最新分析中位于“高变动类”区域的一些金融中心，在将其排名和评价的历时性变化纳入考量后，转而出现在“稳定类”区域。

图 47 | 指数排名标准差与评价标准差的历时性变化



“未来几年，成功的金融中心将越来越通过其连接企业、投资者和服务提供商的能力来彰显自身优势。强大的国内和国际网络、无缝的跨境连接以及专业化（服务）的可及性，将提升其创新水平、运营效率和市场深度。”

——迪拜某金融科技公司董事

声誉

在 GFCI 模型中，通过分析金融中心在问卷调查中的加权得分均值与综合得分之间的差异来考察其声誉表现。

第一项指标反映全球金融领域专业人士在问卷调查中对某个金融中心的评分均值，并根据时间进行加权调整，较近期的评价的权重更高（详见附录 3）。

第二项指标即 GFCI 综合评分，代表了根据特征指标调整后的评估结果。如果一个金融中心在问卷调查中的得分均值高于其 GFCI 综合得分，则表明受访者对该

中心的评价优于定量指标所反映的水平。

表 14 显示了在问卷调查中所获评价高于其综合得分的前 15 位金融中心。其中 12 个位于亚太地区。纽约、伦敦和卡萨布兰卡也位列其中。高声誉优势可能得益于强大的市场宣传，或者对该中心现有或新兴优势的认可。

过高的声誉优势也可能转化为不利因素。只有当此类中心的基础竞争力得到实质性提升，才能与其卓有成效的市场宣传相得益彰。

表 14 | GFCI 40 声誉排名前 15 位金融中心的问卷得分与综合得分

中心	问卷加权平均得分	GFCI 40 综合得分	GFCI 40 声誉优势
青岛	904	728	176
首尔	856	752	104
卡萨布兰卡	817	721	96
釜山	832	737	95
台北	804	717	87
南京	751	664	87
香港	833	756	77
成都	798	725	73
新加坡	827	755	72
纽约	832	761	71
广州	791	731	60
伦敦	811	757	54
深圳	803	751	52
东京	803	753	50
上海	789	754	35

表 15 显示了声誉劣势最大的 15 个金融中心，表明受访者对这些金融中心的认可度低于客观量化指标的理论预期。

以下金融中心可以考虑通过加大宣传力度以及积极应对其核心问题等方面改善现状。

表 15 | GFCI 40 声誉排名倒数 15 位金融中心的问卷得分与综合得分

中心	问卷平均得分	GFCI 40 得分	声誉优势
卢加诺	670	738	-68
格拉斯哥	637	705	-68
马耳他	628	696	-68
阿拉木图	582	653	-71
杭州	623	700	-77
布鲁塞尔	594	673	-79
百慕大	608	694	-86
亚特兰大	643	732	-89
爱丁堡	633	726	-93
明尼阿波利斯/圣保罗	625	719	-94
圣地亚哥	547	644	-97
卡尔加里	551	679	-128
特拉维夫	519	650	-131
汉堡	507	668	-161
赫尔辛基	466	665	-199

“纽约持续受益于高度透明的监管框架、强有力的执法和健全的法治。这种法律确定性增强了投资者信心，并支持复杂的金融交易，使其保持全球可靠性基准的地位。”

——纽约某保险公司业务发展专员

金融中心优先事项

在 GFCI 调查中，我们请受访者指出金融中心在未来五年应最优先考虑的政策领域。

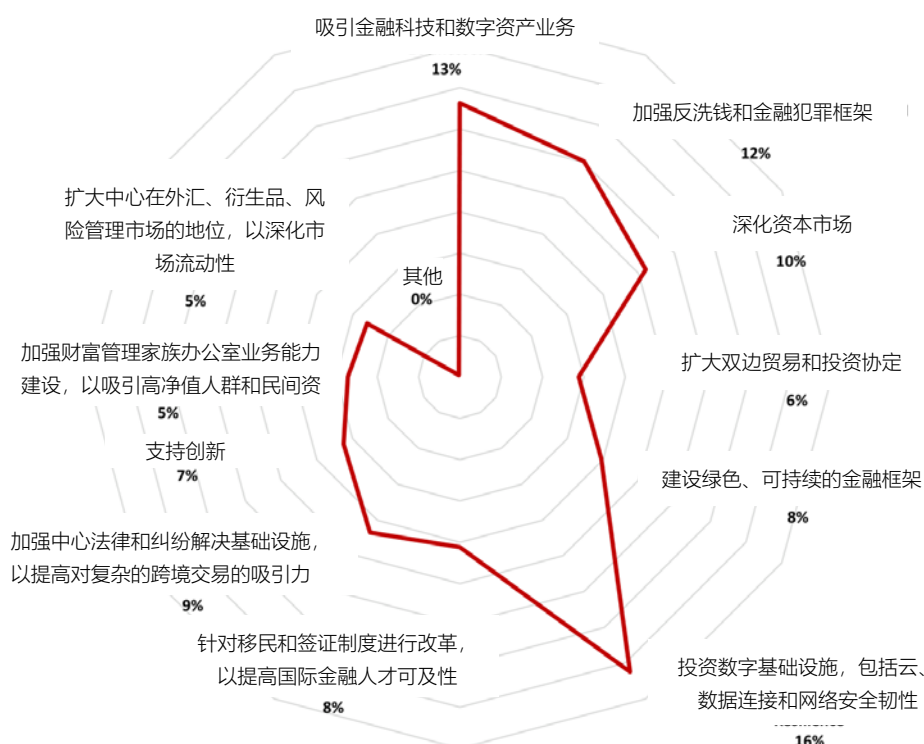
受访者提及最多的政策领域包括：

- 投资数字基础设施，包括云、

数据连接和网络安全韧性；

- 吸引金融科技和数字资产业务；
- 加强反洗钱和金融犯罪框架；
- 深化资本市场。

图 48 | 对金融中心优先事项的政策支持



金融科技

除了 GFCI 主要指数外，我们还针对各金融中心的金融科技（FinTech）服务水平进行分析评估。表 16 列示了获得足够评估、被纳入金融科技指数的金融中心，并给出自 GFCI 39 以来其金融科技排名与评分的变化。

香港继续位居首位，纽约超越深圳，升至第二位。新加坡和上海分别位列第四和第五。中国金融中心继续表现强劲，前 20 名中有 7 个中国金融中心。美国金融中

心在 GFCI 40 的金融科技排名中普遍出现回落。

除评分之外，我们还请问卷受访者指出构建金融科技竞争环境中最重要的四项要素。图 49 显示，排名最靠前的是“鼓励创新的生态系统或产业集群”和“融资可得性”，其后依次为“高技能人才的可获得性”“监管环境”以及“信息通信技术基础设施”。这些要素在 GFCI 39 和 GFCI 40 之间没有发生变化。

图 49 | 构建金融科技竞争环境的最主要因素

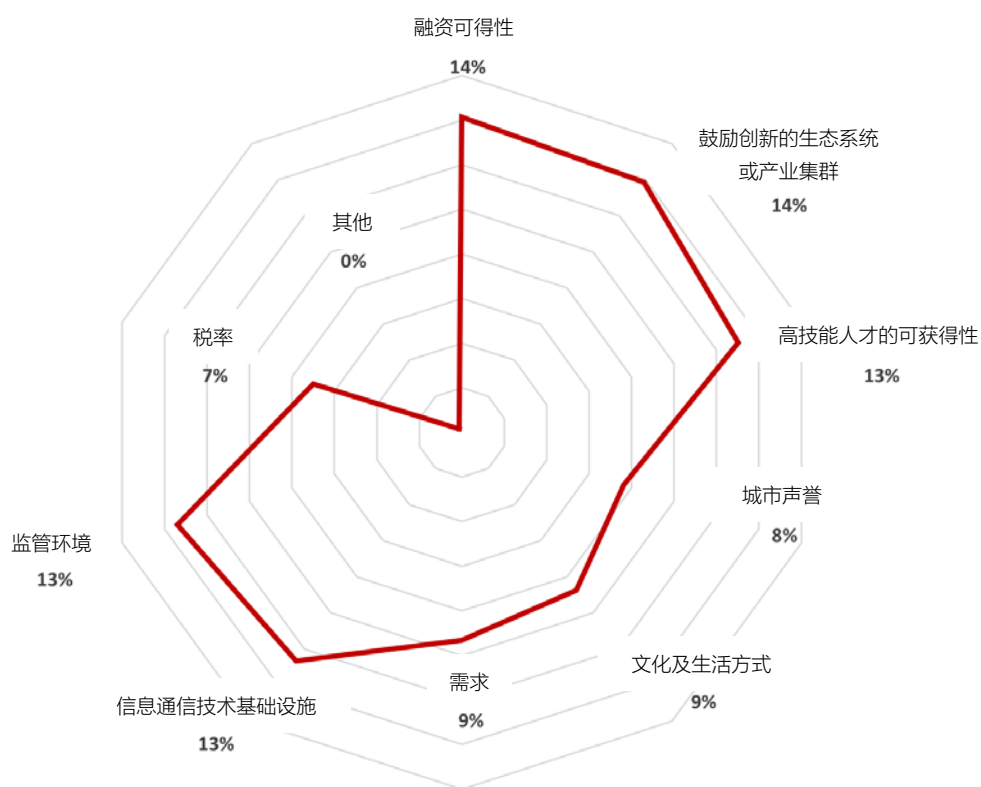


表 16 | GFCI 40 金融中心金融科技排名与得分

金融中心	GFCI 40		GFCI 39		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
香港	1	758	1	767	0	▼ 9
纽约	2	749	3	751	▲ 1	▼ 2
深圳	3	748	2	757	▼ 1	▼ 9
新加坡	4	741	4	747	0	▼ 6
上海	5	739	6	740	▲ 1	▼ 1
伦敦	6	735	5	746	▼ 1	▼ 11
首尔	7	734	10	730	▲ 3	▲ 4
广州	8	730	8	733	0	▼ 3
旧金山	9	729	7	739	▼ 2	▼ 10
成都	10	726	12	728	▲ 2	▼ 2
迪拜	11	721	9	731	▼ 2	▼ 10
北京	12	720	14	718	▲ 2	▲ 2
阿布扎比	13	718	18	714	▲ 5	▲ 4
台北	14	713	26	702	▲ 12	▲ 11
釜山	15	712	16	716	▲ 1	▼ 4
东京	16	711	15	717	▼ 1	▼ 6
斯德哥尔摩	17	710	17	715	0	▼ 5
洛杉矶	18	708	19	713	▲ 1	▼ 5
苏黎世	19	704	20	712	▲ 1	▼ 8
青岛	20	703	23	705	▲ 3	▼ 2
柏林	21	699	30	698	▲ 9	▲ 1
悉尼	22	697	27	701	▲ 5	▼ 4
华盛顿	23	694	11	729	▼ 12	▼ 35
巴黎	24	693	21	710	▼ 3	▼ 17
波士顿	25	692	24	704	▼ 1	▼ 12
古吉拉特邦国际金融科技城	26	690	29	699	▲ 3	▼ 9
利雅得	27	689	44	684	▲ 17	▲ 5
多伦多	28	688	25	703	▼ 3	▼ 15
大阪	29	687	42	686	▲ 10	▼ 2
孟买	30	686	40	688	▲ 13	▲ 1
大连	31	685	48	680	▲ 17	▲ 5
马德里	32	684	22	709	▼ 10	▼ 25
奥斯陆	33	683	53	675	▲ 20	▲ 8
卢森堡	34	682	31	697	▼ 3	▼ 15
阿姆斯特丹	35	681	32	696	▼ 3	▼ 15

金融中心	GFCI 40		GFCI 39		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
吉隆坡	36	680	43	685	▲7	▼5
杭州	37	679	47	681	▲10	▼2
卡萨布兰卡	38	678	13	719	▼25	▼41
芝加哥	39	677	50	678	▲11	▼1
新德里	40	676	36	692	▼4	▼16
塔林	41	675	68	654	▲27	▲21
慕尼黑	42	674	35	693	▼7	▼19
迈阿密	43	673	52	676	▲9	▼3
墨尔本	44	672	45	683	▲1	▼11
法兰克福	45	671	39	689	▼6	▼18
纳闽 (马来西亚)	46	670	37	691	▼9	▼21
蒙特利尔	47	669	33	695	▼14	▼26
卢加诺	48	668	34	694	▼14	▼26
日内瓦	49	667	38	690	▼11	▼23
都柏林	50	666	54	674	▲4	▼8
阿斯塔纳	51	665	55	673	▲4	▼8
亚特兰大	52	664	77	640	▲25	▲24
爱丁堡	53	663	49	679	▼4	▼16
南京	54	662	57	668	▲3	▼6
毛里求斯	55	661	51	677	▼4	▼16
西安	56	660	64	661	▲8	▼1
基加利	57	659	74	648	▲17	▲11
武汉	58	658	60	665	▲2	▼7
摩纳哥	59	657	59	666	0	▼9
罗马	60	656	41	687	▼19	▼31
明尼阿波利斯/圣保罗	61	655	56	670	▼5	▼15
伊斯坦布尔	62	654	89	621	▲27	▲33
巴林	63	653	61	664	▼2	▼11
曼谷	64	652	69	653	▲5	▼1
哥本哈根	65	651	81	636	▲16	▲15
温哥华	66	650	46	682	▼20	▼32
圣迭戈	67	649	63	662	▼4	▼13
多哈	68	648	66	656	▼2	▼8
米兰	69	647	28	700	▼41	▼53
阿拉木图	70	646	71	651	▲1	▼5
胡志明市	71	645	83	634	▲12	▲11
卡尔加里	72	640	73	649	▲1	▼9

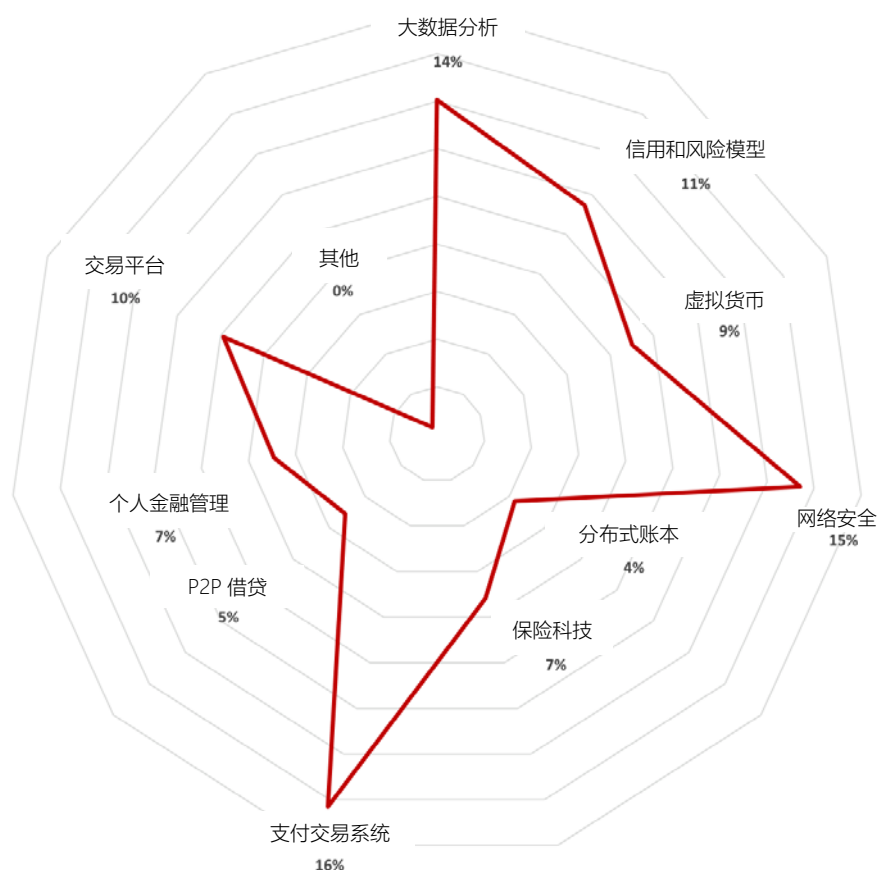
金融中心	GFCI 40		GFCI 39		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
雅加达	73	639	72	650	▼1	▼11
岷港	74	638	新入	新入	新入	新入
汉堡	75	637	58	667	▼17	▼30
内罗毕	76	633	88	622	▲12	▲11
赫尔辛基	77	632	67	655	▼10	▼23
开普敦	78	630	79	638	▲1	▼8
泽西岛	79	627	62	663	▼17	▼36
塞浦路斯	80	626	104	601	▲24	▲25
天津	81	625	84	632	▲3	▼7
圣保罗	82	624	76	641	▼6	▼17
科威特城	83	623	86	628	▲3	▼5
约翰内斯堡	84	622	78	639	▼6	▼17
里斯本	85	621	95	615	▲10	▲6
拉各斯	86	616	92	618	▲6	▼2
华沙	87	615	90	620	▲3	▼5
莫斯科	88	614	91	619	▲3	▼5
马耳他	89	613	101	606	▲12	▲7
维也纳	90	612	80	637	▼10	▼25
马尼拉	91	611	93	617	▲2	▼6
列支敦士登	92	610	85	630	▼7	▼20
索非亚	93	609	87	626	▼6	▼17
特拉维夫	94	608	82	635	▼12	▼27
布拉格	95	607	75	642	▼20	▼35
根西岛	96	606	96	614	0	▼8
墨西哥城	97	605	98	611	▲1	▼6
里约热内卢	98	604	94	616	▼4	▼12
直布罗陀	99	603	108	596	▲9	▲7
马恩岛	100	602	97	612	▼3	▼10
圣彼得堡	101	601	103	602	▲2	▼1
布达佩斯	102	600	100	607	▼2	▼7
德黑兰	103	599	99	610	▼4	▼11
开曼群岛	104	598	107	597	▲3	▲1
圣地亚哥	105	597	105	599	0	▼2
里加	106	596	112	589	▲6	▲7
巴拿马	107	595	109	595	▲2	0
百慕大	108	594	106	598	▼2	▼4
布鲁塞尔	109	593	102	605	▼7	▼12

金融中心	GFCI 40		GFCI 39		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
英属维尔京群岛	110	587	111	594	▲1	▼7
波哥大	111	584	115	583	▲4	▲1
布宜诺斯艾利斯	112	582	114	584	▲2	▼2
雅典	113	581	113	585	0	▼4
巴哈马	114	571	109	595	▼5	▼24
巴库	115	570	116	581	▲1	▼11

除了询问问卷受访者营造金融科技竞争环境的重要因素之外，我们还进一步了解了他们认为当前金融科技活动中最重要

的领域。图 50 展示了相关结果。其中，支付交易系统位居首位，其后是网络安全和大数据分析。

图 50 | 金融科技活动重点领域



“基加利继续通过可预测性高的监管、高效的公共行政、低腐败水平和坚定的法治承诺脱颖而出。基加利的持续发展表明，卢旺达愿意使其法律和监管框架与国际金融市场标准保持一致。”

——基加利某投资公司管理合伙人

附录 1：评价细节

表 17 | GFCI 40 各金融中心问卷调查详情

金融中心	GFCI 40		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	761	1,677	832	181
伦敦	2	757	1,599	810	177
香港	3	756	2,495	839	155
新加坡	4	755	1,396	826	170
上海	5	754	1,538	787	130
东京	6	753	1,105	803	174
首尔	7	752	986	854	180
深圳	8	751	1,628	805	85
迪拜	9	750	1,312	752	207
苏黎世	10	749	368	782	176
旧金山	11	748	367	744	186
日内瓦	12	747	300	719	192
阿布扎比	13	746	792	723	217
洛杉矶	14	745	409	715	201
芝加哥	15	744	348	716	189
北京	16	743	844	725	182
卢森堡	17	742	417	740	174
波士顿	18	741	281	705	192
华盛顿	19	740	294	728	205
大阪	20	739	267	723	205
卢加诺	21	738	43	672	202
釜山	22	737	275	825	226
巴黎	23	736	629	701	194
悉尼	24	735	325	735	175
哥本哈根	25	734	109	693	218
阿姆斯特丹	26	733	413	711	185
亚特兰大	27	732	112	640	218
广州	28	731	1,404	787	78
法兰克福	29	730	529	722	175
都柏林	30	729	262	689	184
青岛	31	728	1,111	898	109
墨尔本	32	727	126	675	190
爱丁堡	33	726	142	637	159
成都	34	725	718	805	90

金融中心	GFCI 40		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
斯德哥尔摩	35	724	96	703	201
迈阿密	36	723	182	677	198
古吉拉特邦国际金融 科技城	37	722	134	690	241
卡萨布兰卡	38	721	276	814	183
吉隆坡	39	720	303	701	201
明尼阿波利斯/圣保罗	40	719	45	631	198
多伦多	41	718	282	692	197
台北	42	717	403	807	184
马德里	43	716	180	688	180
纳闽 (马来西亚)	44	715	116	724	192
柏林	45	714	270	685	196
利雅得	46	713	303	688	213
罗马	47	712	682	734	102
奥斯陆	48	711	49	706	200
孟买	49	710	307	681	208
蒙特利尔	50	709	113	653	205
泽西岛	51	708	155	666	207
多哈	52	707	328	659	224
圣迭戈	53	706	72	651	186
格拉斯哥	54	705	74	632	171
毛里求斯	55	704	252	671	215
新德里	56	703	227	667	208
阿斯塔纳	57	702	163	680	246
慕尼黑	58	701	134	687	182
杭州	59	700	168	624	239
科威特城	60	699	106	637	216
里斯本	61	698	69	629	166
米兰	62	697	514	714	138
马耳他	63	696	127	637	220
大连	64	695	106	729	156
百慕大	65	694	137	606	232
武汉	66	693	85	674	180
胡志明市	67	692	302	696	208
马恩岛	68	691	118	637	207
根西岛	69	690	95	662	196
摩纳哥	70	686	124	669	198
岬港	71	685	196	715	209
塞浦路斯	72	684	190	635	195

金融中心	GFCI 40		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
西安	73	683	104	696	173
巴林	74	682	224	638	227
温哥华	75	681	166	628	224
开曼群岛	76	680	263	657	205
卡尔加里	77	679	50	550	222
华沙	78	678	123	634	195
天津	79	677	61	648	175
基加利	80	676	115	682	255
维也纳	81	674	107	665	184
布鲁塞尔	82	673	273	593	236
直布罗陀	83	672	59	651	178
汉堡	84	668	125	510	235
赫尔辛基	85	665	104	472	247
南京	86	664	354	755	93
塔林	87	663	52	677	195
曼谷	88	659	344	612	206
伊斯坦布尔	89	658	314	606	223
墨西哥城	90	657	283	595	209
列支敦士登	91	654	96	663	168
阿拉木图	92	653	119	578	183
开普敦	93	651	147	618	219
特拉维夫	94	650	148	519	258
约翰内斯堡	95	647	168	628	196
英属维尔京群岛	96	646	225	624	215
雅加达	97	645	216	606	197
圣地亚哥	98	644	82	551	221
圣保罗	99	643	179	591	203
莫斯科	100	638	252	585	240
马尼拉	101	635	119	589	207
布拉格	102	632	152	601	226
巴库	103	631	127	569	226
圣彼得堡	104	628	77	612	221
内罗毕	105	627	143	583	202
里约热内卢	106	626	124	599	189
布达佩斯	107	622	117	569	205
巴拿马	108	618	179	574	196
巴哈马	109	617	153	592	226
里加	110	608	49	563	222

金融中心	GFCI 40			问卷调查	
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
巴巴多斯	111	604	49	547	224
德黑兰	112	603	40	555	262
拉各斯	113	602	93	545	222
雅典	114	599	101	555	233
索非亚	115	593	66	544	246
波哥大	116	587	85	534	217
布宜诺斯艾利斯	117	576	84	548	210

附录 2：受访者信息

表 18 | GFCI 40 按行业划分的受访者

行业分类	受访者人数	受访者百分比 (%)
银行业	2,395	39
融资	476	8
金融科技	377	6
政府和监管	409	7
保险业	373	6
投资管理	770	13
知识服务	233	4
专业服务	590	10
行业协会	127	2
交易	216	4
未指明	181	3
合计	6,147	100

表 19 | GFCI 40 按区域划分的受访者

区域	受访者人数	受访者百分比 (%)
西欧	2,154	35
中国	217	4
亚太	1,929	31
北美	459	7
中东及非洲	947	15
东欧及中亚	208	3
拉美及加勒比	94	2
跨区域	139	2
合计	6,147	100

表 20 | GFCI 40 按机构规模划分的受访者

受访者所在机构规模	受访者人数	受访者百分比 (%)
<50	1,121	18
50 至 100	633	10
100 至 500	847	14
500 至 1000	332	5
1000 至 2000	391	6
2000 至 5000	368	6
>5000	2,455	40
合计	6,147	100

注：由于四舍五入，合计或非 100%绝对值

附录 3：模型方法

全球金融中心指数（GFCI）使用特征指标评估模式为金融中心提供评级，排名通过两组评级数据整合而成，两组数据分别是受访者填写的问卷和统计模型生成的结果。

第一组评级数据中，受访者通过[在线问卷](#)形式对金融中心作为营商地进行评分，等级从极差到优秀，满分 10 分，受访者为金融服务业的各类从业者。

第二组评级中，我们采用包含有关金融中心定量数据的指标数据库或特征指标数据库，使用机器学习算法来分析金融中心评价与这些特征指标之间的关联性，从而预测受访者对未评分中心的潜在评分。这些特征指标利用了 80 个不同来源的数据，涵盖营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展水平以及声誉和整体评估。模型中使用的特征指标的完整列表见附录 4。

最后将受访者的实际评分与由模型预测的未评分中心评分结合，并得出最终排名。

影响金融中心进入 GFCI 的因素

GFCI 问卷共列出 139 个可供受访者评分的金融中心。当某一金融中心在在线问卷中针对“未来两到三年内有哪些金融中心的影响力可能得到显著提升？”这一问题获得 5 次或以上提及时，该金融中心便会被纳入 GFCI 问卷中。

若某一金融中心在问卷中获得超过 150 份来自其他金融中心受访者的评价，则会被赋予 GFCI 评分和排名。

对于已被纳入 GFCI 的金融中心，若其在 24 个月内获得的评价数量不足 50 次，则会被移出正式名单，列入候补名单，直至评价数量回升。

金融中心问卷评价

GFCI 调查问卷自 2007 年起持续运行。调查问卷链接会定期通过电子邮件发送给目标受访者。其他感兴趣者可通过 GFCI 刊物中的链接参与问卷。

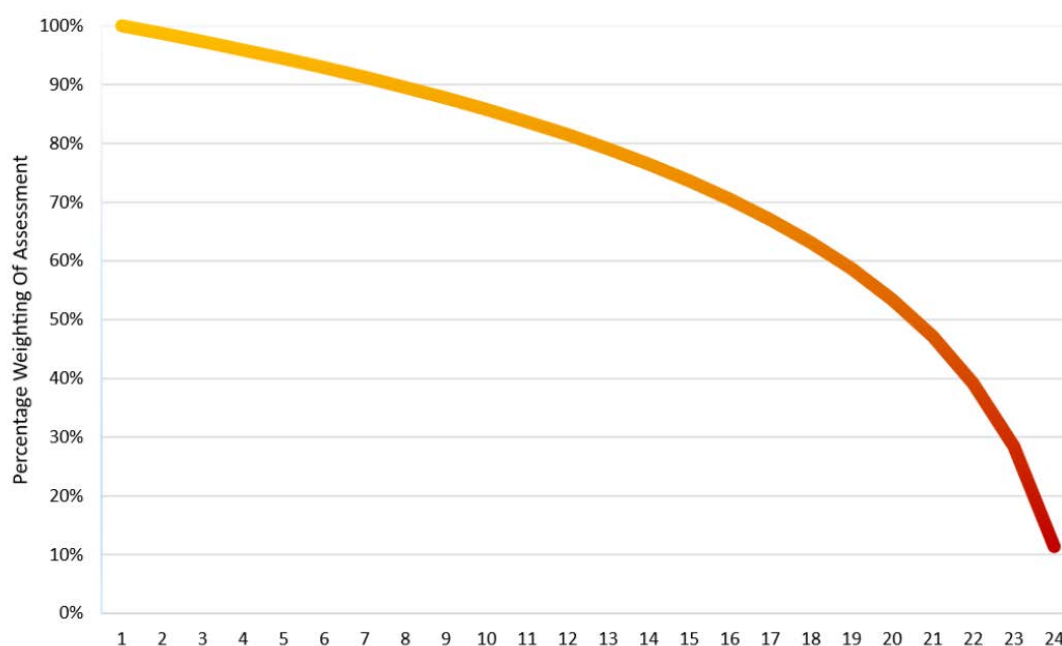
在 GFCI 的计算中：

- 为排除本地偏差，受访者对其所在中心的评分，以及未指定所在中心的受访者的评分，均不计入模型；
- 金融中心问卷评价数据自收录后，将在 GFCI 模型中保留 24 个月——我们认为这是评价结果保持有效性的周期；
- 若问卷评价中提及金融中心的数量少于三个或者多于 GFCI 列出金融中心总数的一半，该问卷评价结果不计入模型；
- GFCI 编制当月接收到问卷的评价将被赋予最大权重，随着时间向前推移，权重在对数尺度上逐步降低，如图 51 所示。这是由于较早的评价虽然持续有效，但时效性可能有所下降。

“有竞争力且清晰的税收政策对于吸引全球资本和一流企业至关重要。与其简单地提供最低税率，企业税的长期可预测性、对可持续投资（ESG）的激励措施，以及面向国际人才的个人所得税优惠制度，才是真正能增强金融中心竞争力的要素。”

——伦敦某保险公司首席代表

图 51 | 问卷结果随时间的权重变化图



特征指标数据

对于特征指标，我们有以下数据要求：

- 指数应来自信誉良好的机构，并采用合理方法得出；
- 指数应随时可获取（开源数据为佳），并定期更新。

GFCI 模型中特征指标数据的使用规则如下：

- 每六个月对指数最新数据进行收集和整理；
- 不对指数进行加权处理；
- 指数尽可能直接输入 GFCI 模型，无论是排名、衍生分数、值、围绕平均值的分布，还是围绕基准的分布；
- 如某指标是国家级的，该指标的分值将适用于该国所有金融中心；如

果有基于金融中心（城市）层面的指标，则将避免使用国家级指标；

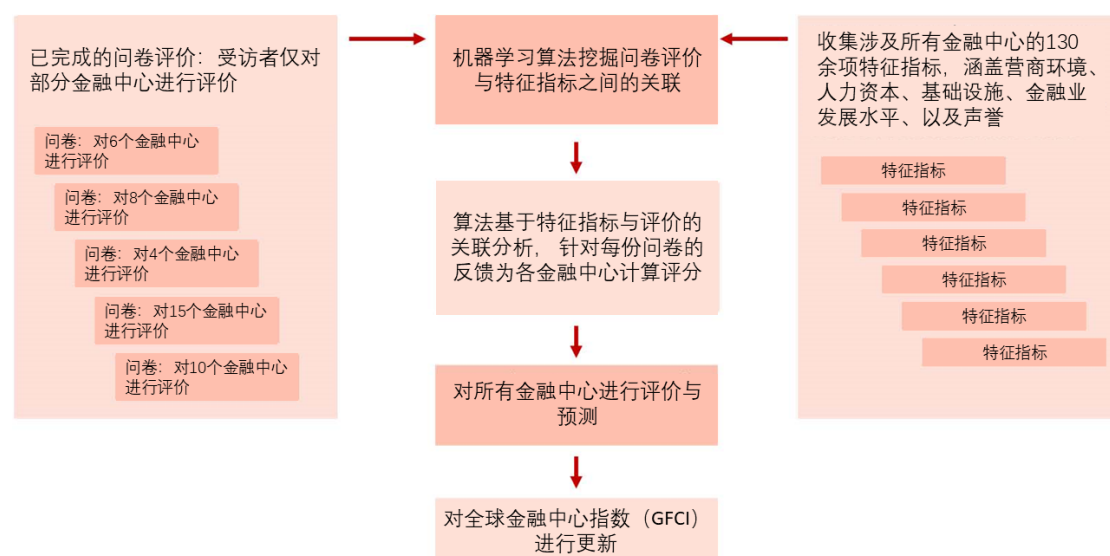
- 如某指数对一个城市或国家有多个值，则使用最相关的值（并注明判断相关性的方法）；
- 如某指数是区域层面的，则按照相关性为该区域各中心分配分值（并注明判断相关性的方法）；
- 如某指数不包含特定城市的数据，则该中心对应项留空（不采用平均数或平均值）。

GFCI 编制的模型方法详情可查阅：

<https://www.longfinance.net/programmes/financial-centre-futures/global-financial-centres-index/gfci-methodology/>

GFCI 编制流程如图 52 所示。

图 52 | GFCI 编制流程



附录 4：特征指标

表 21 | 与 GFCI 40 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
世界竞争力评分板	0.553
全球创新指数	0.494
全球城市展望排名	0.493
城市移动出行准备指数	0.482
经合组织国家风险分类	0.453
政府效能	0.444
全球绿色金融指数	0.421
全球城市实力指数	0.402
敏捷新兴市场物流指数	0.393
IESE 城市发展动力指数	0.390
旅游及旅行发展指数	0.386
购买力指数	0.384
国内私人部门信贷（占 GDP 百分比）	0.379
未来增长报告	0.366
城市生活成本排名	0.358
平均工资	0.342
智慧城市指数	0.338
国际知识产权指数	0.337
全球网络安全指数	0.317
牛津经济研究院全球城市指数	0.315
全球可靠性经验报告	0.314
世界人才排名	0.302
调整后的人均国民净收入	0.299
可持续城市指数	0.299
监管质量	0.295
金融保密指数	0.289
仲量联行房地产透明度指数	0.282
国际建筑成本指数	0.272
腐败控制	0.272
腐败感知指数	0.266

表 22 | 与 GFCI 40 中金融科技相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
敏捷新兴市场物流指数	0.481
城市移动出行准备指数	0.412
全球城市实力指数	0.375
全球创新指数	0.369
世界竞争力评分板	0.367
经合组织国家风险分类	0.367
国内私人部门信贷（占 GDP 百分比）	0.351
班轮运输连通性指数	0.340
开放预算调查	0.318
全球绿色金融指数	0.317
IESE 城市发展动力指数	0.313
旅游及旅行发展指数	0.293
智慧城市指数	0.280
全球城市展望排名	0.266
全球网络安全指数	0.253
商业区位	0.249
政府效能	0.239
城市生活成本排名	0.238
地铁网络长度	0.228
数据引力指数	0.217
金融保密指数	0.205
未来增长报告	0.185
全球可靠性经验报告	0.184
全球创新城市指数	0.177
国际知识产权指数	0.168
平均工资	0.164
国家品牌排名	0.161
可持续城市指数	0.161
牛津经济研究院全球城市指数	0.160
全球城市指数	0.154

后记

报告编制单位



Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名商业智库，旨在帮助决策者发现问题、提供解决方案、并付诸行动。集团名字 Z/Yen 融合了“Zen”（禅）与“Yen”（渴望），象征着“在哲学思辨中追求成功”的理念，同时也纳入了“比例”的意象，寓意所有决策皆需取与舍。Z/Yen 的核心专长之一，就是研究全球各个金融中心的竞争力，其概要成果即每 6 个月发布一次的全球金融中心指数（Global Financial Centres Index，简称 GFCI）。此外，Z/Yen 还编制全球绿色金融指数（Global Green Finance Index，简称 GGFI），旨在推动金融中心向更可持续的方向发展，并以促进社会在地球承载范围内繁荣的方式拓展金融服务。最近，我们还推出了智慧中心指数（Smart Centres Index，简称 SCI），用以追踪商业与金融中心在科技创新领域的成果与服务水平。更多信息参照：www.zyen.com

联合发布单位

中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于 1989 年在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015 年入选首批 25 家国家高端智库建设试点单位。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。

更多信息参照：www.cdi.org.cn和www.cfc.org.cn

联系方式：pyu@cdi.org.cn



报告出版发行

Long Finance 由 Z/Yen 集团发起，致力于回答一个问题：“如何判断金融系统是否运转良好？”。这也是 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和运用。与当今短视的经济观不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。更多信息参照：www.longfinance.net



Financial Centre Futures 隶属 Long Finance 品牌，旨在发起关于全球金融格局演变的讨论。Financial Centre Futures 内容包含了全球绿色金融指数以及其他研究项目，旨在探索未来金融体系中人们生活与工作方式可能发生的重大变革。更多信息参照：www.globalfinancialcentres.net