

第 27 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 27

2020 年 3 月



联合编制：英国 Z/Yen 集团

中国（深圳）综合开发研究院



The Z/Yen Group



英国 Z/Yen 集团与中国（深圳）综合开发研究院联合发布第 27 期全球金融中心指数（GFCI 27）。

2007 年 3 月，英国伦敦 Z/Yen 集团发布了第一期全球金融中心指数（GFCI 1），该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。我们非常荣幸地发布第 27 期全球金融中心指数（GFCI 27）

2016 年 7 月，中国（深圳）综合开发研究院（CDI）与伦敦 Z/Yen 集团建立了战略伙伴关系，共同开展金融中心研究，持续合作编制全球金融中心指数。

全球金融中心指数分别于每年 3 月和 9 月更新一次，受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen 集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen 集团成立于 1994 年，旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen 集团拥有优秀的项目经理，在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践，不仅为客户提供有用的资源，更根据客户需求提供专业的知识。Z/Yen 集团的总部位于伦敦，但公司也利用“虚拟办公”的理念，充分利用技术手段提高办公方式的灵活性，并使员工受益。

中国（深圳）综合开发研究院是国家高端智库，通过广泛和深入的研究提供公共政策挑战的解决方案，助推中国改革开放。中国（深圳）综合开发研究院自 1989 年成立以来就一直致力于推动中国金融体系的改革与发展，以严谨的研究和客观的分析，努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告首席作者休·莫里斯（Hugh Morris）和迈克·沃德尔（Mike Wardle）在此向比卡什·卡哈拉（Bikash Kharel）、迈克尔·梅内里（Michael Mainelli）、亚历山大·凯姆斯利（Alexander Kemsley）、冯月秋（Carol Feng）、余鹏（Peng Yu）以及全球金融中心指数团队其他成员致谢，感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

GFCI 27 要点

概览

- 第 27 期全球金融中心指数 (Global Financial Centres Index, 简称 GFCI) 中, 对 120 个金融中心展开了研究。本期指数中的全球金融中心总计 108 个, 较上期新增 4 个, 即巴巴多斯、圣迭戈、德黑兰和维尔纽斯。除此之外, 尚有 12 家候补金融中心。
- GFCI 27 金融中心整体呈现较强波动, 其中 26 个中心排名上升十位或以上, 23 个中心排名下降十位或以上。这或许反映出国际贸易的不确定性和地缘政治和各地的不稳定性已经造成了实质影响, 同时也反映出可持续金融的重要性——从西欧金融中心地位上升和棕色金融 (brown finance*) 昔日地位不保的变化趋势中可以看出。
- 本期指数排名前十的金融中心中有 9 个评分降低 (其中有八个中心评分下降达到或超过 12 分), 其后的 40 个金融中心中有 24 个评分上升、16 个下降。
- 东欧和中亚地区表现最强劲, 其中 12 个金融中心的评分上升, 仅 2 个金融中心的评分降低。

本期主要结论

顶级金融中心

- 纽约在指数中保持第一名, 其对伦敦的领先优势从 17 分扩大到 27 分 (尽管两个中心的评分都下降了 20 分以上)。东京上升了三位, 在该指数中排名第三。香港从第三名跌至第六名。现在有五个亚洲中心与伦敦的差距在 10 分以内。

- 日内瓦、洛杉矶和旧金山进入前十名, 迪拜、深圳和悉尼跌出前十。
- 在排名前 30 位的中心中, 阿姆斯特丹、爱丁堡、日内瓦、汉堡和斯德哥尔摩均上升了十位以上。

西欧金融中心

- 继在上期指数中参差不齐的表现之后, 该地区在 GFCI 27 中表现强劲, 其中 23 个金融中心排名上升, 5 个排名下降。14 个金融中心的排名上升 10 位或以上, 其中包括日内瓦 (目前排名前十)。

亚太金融中心

- 亚太地区金融中心的表现在不如人意, 排名下降的有 15 个, 上升的有 10 个。这似乎反映出人们对亚洲中心的稳定性及其可持续金融的进程信心不足, 这种情况将会愈加影响该地区金融中心的整体评价。
- 东京和上海在前十位金融中心中排名上升, 而新加坡和香港排名下降。

北美金融中心

- 除卡尔加里 (上升 17 位) 和多伦多 (下降 12 位) 外, 北美金融中心的排名较上期变化不大。
- 北美 11 个金融中心中有 4 个进入前 20。

东欧及中亚金融中心

- 该地区所有金融中心的评分均有提高 (努尔苏丹和伊斯坦布尔除外)。随着人们越来越熟悉阿斯塔纳国际金融中心的新名称, 努尔苏丹可能会迅速崛起。

* 棕色金融 (brown finance), 即高碳排放、易诱导气候风险的经济活动。与绿色金融 (green finance) 性质上互相对立。

- 有 9 个金融中心的排名有所提升（主要从指数排名底部上升至中部）。
- 有 4 个中心排名下降，莫斯科排名保持不变。

中东及非洲金融中心

- 中东和非洲金融中心表现不佳，13 个金融中心有 10 个排名下降。只有内罗毕和利雅得排名上升。德黑兰首次进入指数。

拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 拉丁美洲和加勒比海地区金融中心的表現也不佳，只有英属维京群岛排名上升（上升了 15 位）。巴巴多斯是新加入的金融中心。

离岸金融中心

- 英国皇家属地的金融中心表现有所反弹，马恩岛排名上升 12 位，泽西岛上升 10 位，根西岛上升 19 位。

金融科技（FinTech）

- GFCI 第二次对各个金融中心的金融科技（FinTech）竞争力进行单独排名。
- 纽约在金融科技领域排名第一，其次是北京、上海、伦敦和新加坡。金融科技十大中心中有五个来自中国。
- 维尔纽斯首次进入 GFCI，在金融科技排名中位列第 13。

GFCI 27

- GFCI 27 使用 138 个特征指标编制而成的。量化指标由第三方提供，包括世界银行、经济学人智库、经济合作与发展组织和联合国。详情见附录 4。
- 特征指标与 GFCI 在线问卷中的 37,695 项金融中心评估相结合。
- 报告附录 2 中列出了 5,064 位受访者的详细情况。GFCI 27 编制方法的更多细节详见附录 3。

表 1 | GFCI 27 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 27		GFCI 26		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	769	1	790	0	▼21
伦敦	2	742	2	773	0	▼31
东京	3	741	6	757	▲3	▼16
上海	4	740	5	761	▲1	▼21
新加坡	5	738	4	762	▼1	▼24
香港	6	737	3	771	▼3	▼34
北京	7	734	7	748	0	▼14
旧金山	8	732	12	736	▲4	▼4
日内瓦	9	729	26	706	▲17	▲23
洛杉矶	10	723	13	735	▲3	▼12
深圳	11	722	9	739	▼2	▼17
迪拜	12	721	8	740	▼4	▼19
法兰克福	13	720	15	733	▲2	▼13
苏黎世	14	719	14	734	0	▼15
巴黎	15	718	17	728	▲2	▼10
芝加哥	16	717	16	732	0	▼15
爱丁堡	17	716	29	701	▲12	▲15
卢森堡	18	715	25	708	▲7	▲7
广州	19	714	23	711	▲4	▲3
悉尼	20	713	10	738	▼10	▼25
墨尔本	21	712	19	720	▼2	▼8
温哥华	22	711	24	710	▲2	▲1
多伦多	23	710	11	737	▼12	▼27
华盛顿	24	709	28	702	▲4	▲7
波士顿	25	708	18	727	▼7	▼19
蒙特利尔	26	704	20	716	▼6	▼12
阿姆斯特丹	27	703	37	675	▲10	▲28
斯特哥尔摩	28	702	46	659	▲18	▲43
汉堡	29	699	49	650	▲20	▲49
都柏林	30	698	38	674	▲8	▲24
惠灵顿	31	697	31	693	0	▲4
斯图加特	32	696	42	663	▲10	▲33
首尔	33	694	36	677	▲3	▲17
布鲁塞尔	34	691	56	638	▲22	▲53
哥本哈根	35	689	67	623	▲32	▲66
特拉维夫	36	688	22	713	▼14	▼25
慕尼黑	37	687	52	645	▲15	▲42
维也纳	38	685	54	640	▲16	▲45
阿布扎比	39	682	32	690	▼7	▼8
卡尔加里	40	681	57	637	▲17	▲44
卡萨布兰卡	41	680	21	714	▼20	▼34
米兰	42	679	48	655	▲6	▲24
马德里	43	678	44	661	▲1	▲17

中心	GFCI 27		GFCI 26		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
吉隆坡	44	677	45	660	▲1	▲17
孟买	45	672	72	609	▲27	▲63
布拉格	46	671	58	636	▲12	▲35
开曼群岛	47	670	30	699	▼17	▼29
多哈	48	669	39	672	▼9	▼3
泽西岛	49	666	59	635	▲10	▲31
华沙	50	665	64	626	▲14	▲39
釜山	51	664	43	662	▼8	▲2
塔林	52	663	76	605	▲24	▲58
罗马	53	662	69	614	▲16	▲48
列支敦士登	54	661	61	631	▲7	▲30
阿拉木图	55	660	98	548	▲43	▲112
巴林	56	659	47	658	▼9	▲1
巴库	57	658	94	584	▲37	▲74
曼谷	58	657	50	649	▼8	▲8
大阪	59	656	27	705	▼32	▼49
英属维京群岛	60	655	75	606	▲15	▲49
奥斯陆	61	654	60	633	▼1	▲21
索菲亚	62	653	84	594	▲22	▲59
百慕大	63	652	35	680	▼28	▼28
毛里求斯	64	651	40	671	▼24	▼20
格拉斯哥	65	650	70	613	▲5	▲37
维尔纽斯	66	649	新	新	新	新
塞浦路斯	67	648	83	595	▲16	▲53
赫尔辛基	68	647	68	622	0	▲25
新德里	69	646	90	588	▲21	▲58
里加	70	645	85	593	▲15	▲52
莫斯科	71	644	71	610	0	▲34
努尔苏丹	72	643	51	648	▼21	▼5
根西岛	73	642	92	586	▲19	▲56
成都	74	641	73	608	▼1	▲33
台北	75	640	34	687	▼41	▼47
里斯本	76	639	55	639	▼21	0
马恩岛	77	638	89	589	▲12	▲49
墨西哥城	78	637	62	630	▼16	▲7
伊斯坦布尔	79	636	53	641	▼26	▼5
开普敦	80	635	63	629	▼17	▲6
圣迭戈	81	634	新	新	新	新
古吉拉特邦 国际金融科技城 (GIFT)	82	633	66	624	▼16	▲9
圣保罗	83	632	82	596	▼1	▲36
布达佩斯	84	628	78	603	▼6	▲25
约翰内斯堡	85	627	81	600	▼4	▲27
摩纳哥	86	626	41	669	▼45	▼43

中心	GFCI 27		GFCI 26		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
内罗毕	87	625	88	590	▲1	▲35
利雅得	88	624	96	564	▲8	▲60
里约热内卢	89	622	87	591	▼2	▲31
直布罗陀	90	621	77	604	▼13	▲17
科威特城	91	620	65	625	▼26	▼5
雷克雅未克	92	618	93	585	▲1	▲33
雅加达	93	617	91	587	▼2	▲30
巴拿马	94	616	86	592	▼8	▲24
德黑兰	95	615	新	新	新	新
雅典	96	614	100	539	▲4	▲75
圣彼得堡	97	613	79	602	▼18	▲11
杭州	98	612	104	459	▲6	▲153
青岛	99	610	33	688	▼66	▼78
天津	100	609	102	528	▲2	▲81
南京	101	608	103	507	▲2	▲101
大连	102	607	101	529	▼1	▲78
马尼拉	103	606	97	549	▼6	▲57
圣地亚哥	104	603	99	540	▼5	▲63
巴哈马	105	599	74	607	▼31	▼8
布宜诺斯艾利斯	106	592	80	601	▼26	▼9
马耳他	107	588	95	577	▼12	▲11
巴巴多斯	108	583	新	新	新	新

对于尚未达到 GFCI 问卷数量要求的金融中心，我们将其列为“后补金融中心”，表 2 列举了 12 个“候补金融中心”名单。

表 2 | GFCI 27 候补金融中心名单

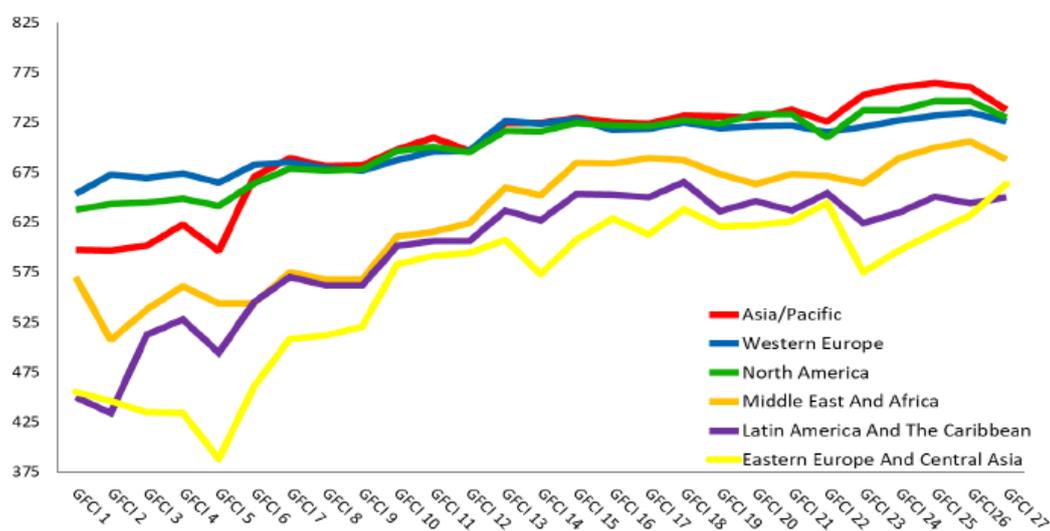
金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
武汉（中国）	137	436
布拉迪斯拉发（斯洛伐克）	83	614
安道尔	80	550
波哥大（哥伦比亚）	79	539
拉各斯（尼日利亚）	59	546
卢加诺（瑞士）	49	612
特立尼达和多巴哥	48	548
卡拉奇（巴基斯坦）	39	536
胡志明市（越南）	35	566
基希讷乌（摩尔多瓦）	35	711
特克斯和凯科斯群岛	24	646
考纳斯（立陶宛）	18	611

区域表现

亚太地区前五名中心的平均得分仍然高于其他地区。北美依旧略微领先于西欧。其他地区的顶尖中心继续缩小与领先地区

的得分差距。东欧和中亚的表现持续强劲，超过了拉丁美洲和加勒比海地区。

图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化

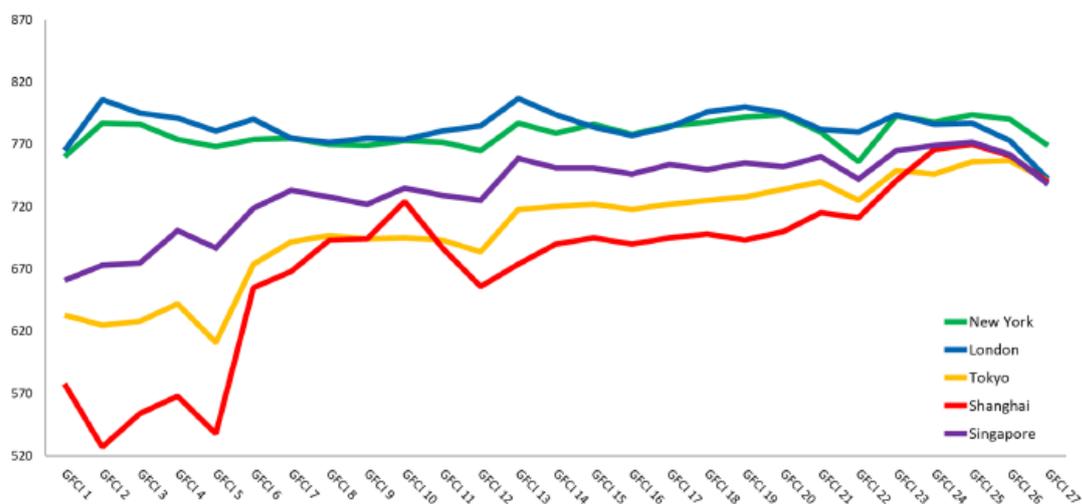


五大金融中心

纽约继续保持 GFCI 的第一位，对伦敦的领先优势从 17 分扩大到 27 分（尽管两个中心的评分都下降了 20 分以上）。东京上

升了三位，排名第三，仅以一分之差落后于伦敦，上海和新加坡紧随其后。香港从第三位跌至第六位。

图 2 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



“越来越多的人决定在苏黎世、墨尔本、多伦多等生活质量高的城市生活和工作，使得这些金融中心获益良多。”

——来自法兰克福的银行家

未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来两至三年会取得显著

发展。表 3 显示了被提及次数最多的 15 个金融中心，其中有 9 个都来自亚太地区。

表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
青岛	226
斯图加特	211
上海	124
北京	71
首尔	62
深圳	57
广州	56
新加坡	56
香港	48
巴黎	45
法兰克福	32
伦敦	22
都柏林	21
努尔苏丹	20
东京	19

“由于社会动荡，预计人才将不断流失，熟练劳动力的供求将减少。”

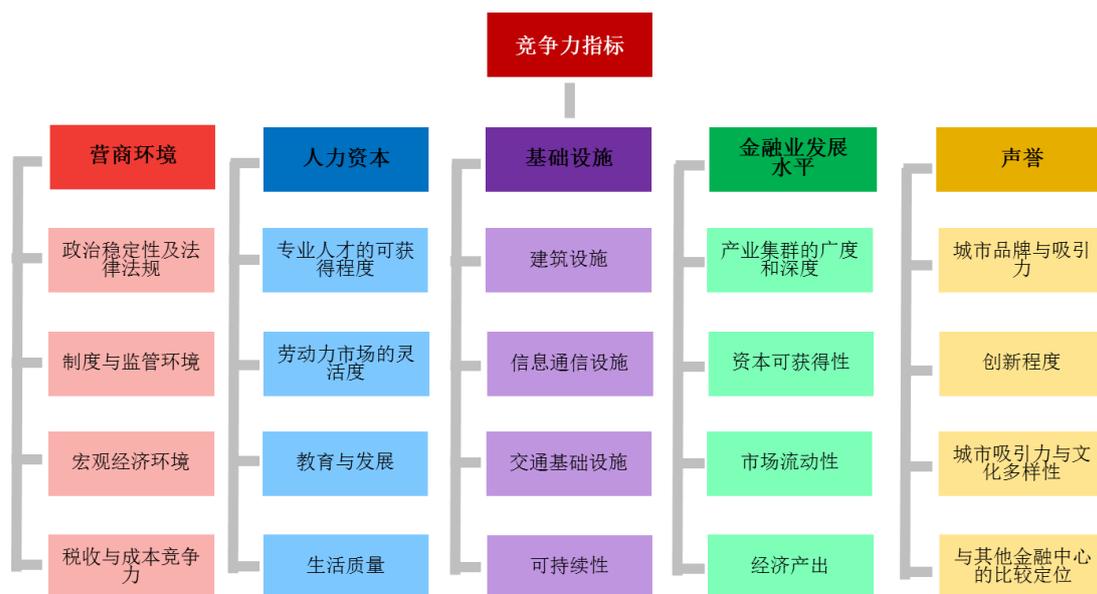
——来自香港的投资管理法律总监

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五类：营商环境、人力资本、

基础设施、金融业发展水平及声誉，指标分类及其组成因素详见图 3。

图 3 | GFCI 竞争力分类因素



“品牌和声誉是根据实际情况不断演化的。只有真正的顶尖金融中心城市才能被称之为顶尖的金融服务中心，而非口头说说。对金融中心而言，关键在于开展业务的便利性、金融中心的内部环境、以及如何为决策者提供帮助。”

——来自卢森堡的金融科技公司首席执行官

GFCI 要素评估模型对五个领域中的每一项进行单独评估，以观察各个金融中心在不同领域的表现。各次级指标中排名前 15 的金融中心如表 4 所示。

纽约在所有领域均处于领先地位，其次是伦敦。新加坡和香港也表现突出。法兰克福、卢森堡、奥斯陆和苏黎世在不同竞争力领域排名前五。前五位与以往不同，不再集中于前四大金融中心。

表 4 | GFCI 27 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
2	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦	伦敦
3	香港	香港	新加坡	新加坡	新加坡
4	新加坡	卢森堡	东京	苏黎世	香港
5	法兰克福	新加坡	香港	法兰克福	奥斯陆
6	苏黎世	上海	日内瓦	香港	东京
7	芝加哥	北京	苏黎世	日内瓦	巴黎
8	日内瓦	巴黎	斯特哥尔摩	阿姆斯特丹	都柏林
9	多伦多	芝加哥	上海	上海	上海
10	蒙特利尔	迪拜	旧金山	东京	北京
11	奥斯陆	东京	北京	旧金山	苏黎世
12	爱丁堡	布鲁塞尔	迪拜	巴黎	阿姆斯特丹
13	哥本哈根	旧金山	巴黎	迪拜	法兰克福
14	阿姆斯特丹	法兰克福	悉尼	卢森堡	爱丁堡
15	都柏林	洛杉矶	温哥华	哥本哈根	悉尼

“城市基础设施在许多方面对企业都很重要。商业财产和发展只有在良好的基础设施支持下才能发挥作用。人们生活、工作、购物都离不开基础设施。供水、供电、互联网服务等都是必不可少公共服务支撑。如果基础设施不畅或效率低下，将造成数十亿美元的经济损失。”

——来自香港的资产管理总经理

影响竞争力的因素

GFCI 调查问卷要求受访者指出哪些因素对竞争力最重要。

每个领域被提及的次数及核心观点如表 5 所示。

表 5 | GFCI 27 中影响竞争力的主要方面

竞争力领域	被提及次数	核心观点
营商环境	612	<ul style="list-style-type: none"> ● 监管环境仍然是最重要的因素，稳定性和国际标准也至关重要 ● 腐败程度似乎越来越严重 ● 法律系统的运行质量很重要
人力资本	557	<ul style="list-style-type: none"> ● 人才的引进日益重要，其中生活质量是关键因素 ● 专业人才的自由流动至关重要 ● 灵活的劳动力市场和 IT 人才供应变得越来越重要
基础设施	512	<ul style="list-style-type: none"> ● 灵活的基础设施，且设计理念包含可持续性 ● 满足人们社交和业务需求的工作环境必不可少 ● 世界一流的信息通讯基础设施至关重要
声誉	524	<ul style="list-style-type: none"> ● 品牌包装须基于金融中心真实具备的优势 ● 良好的声誉可以吸引人才、投资者和初创企业 ● 建立良好的声誉需要长时间的努力
金融中心发展水平	480	<ul style="list-style-type: none"> ● 互联网交互方式使得面对面交流不那么重要了 ● 通过监管方法进入其他金融中心的市场变得更为容易 ● 金融业务集群可提高系统效率

“在‘实地’运营的公司非常看重监管环境和法治的可预测性和稳定性。随着人们越来越重视声誉，公司更愿意去那些没有腐败或腐败程度较低的中心城市。”

——来自东京的银行首席执行官

政府效率与金融保密

政府效力和金融保密与金融中心竞争力有着显著相关性。图 4 将 GFCI 评分与世界银行的政府效率指标进行比较，图 5 将 GFCI 评分与租税正义联盟的金融保密指数进行比较。这些图表说明了这些因素与 GFCI 27 评分的相关性（圆形的大小表明

了每个中心的相对 GDP）。

突出显示的集群显示了中国的领先中心，这些中心在 GFCI 中的表现高于我们在此分析中使用的两个指标上的排名。

图 4 | GFCI 27 评分与政府效率关系示意（由世界银行提供）

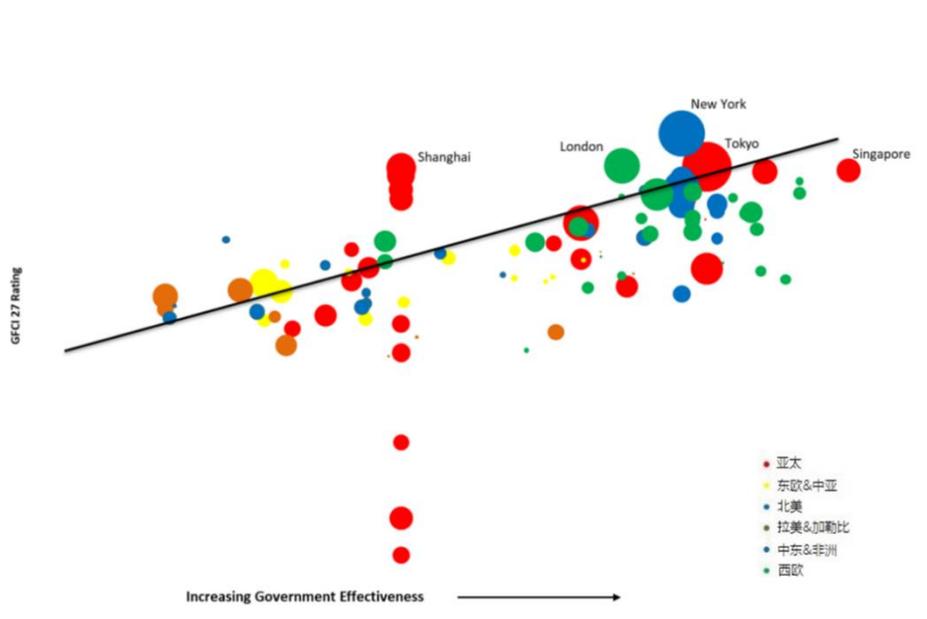
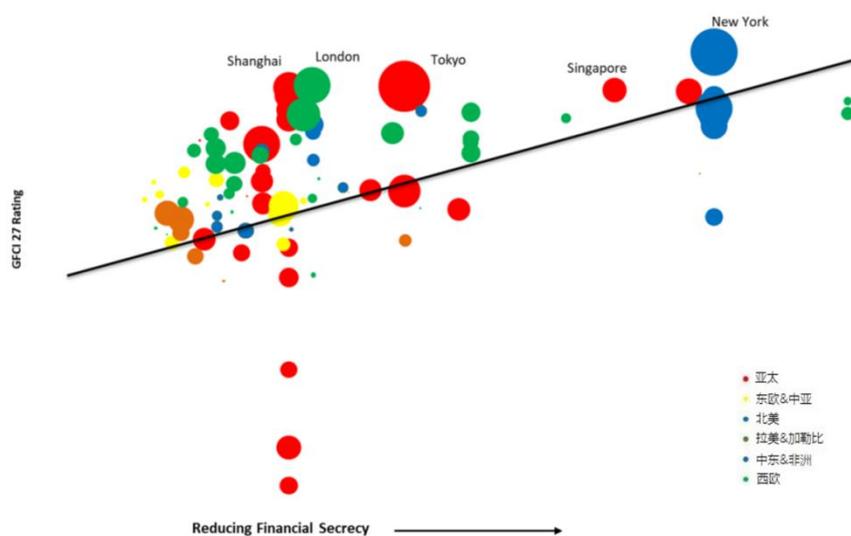


图 5 | GFCI 27 评分与金融保密指数关系示意（由租税正义联盟提供）



联结度

金融中心与其他金融中心保持一定的联结度，会大大促进其繁荣发展。可以通过查看其对其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量联结度。

图 6 和图 7 以迪拜和卡萨布兰卡为例，对比两个金融中心的联结度。迪拜金融中心的联结度比卡萨布兰卡更广泛；两者都与伦敦和纽约有良好的联系，但迪拜与西欧金融中心的联结度更高。

图 6 | 迪拜的联结度示意 (GFCI 27)

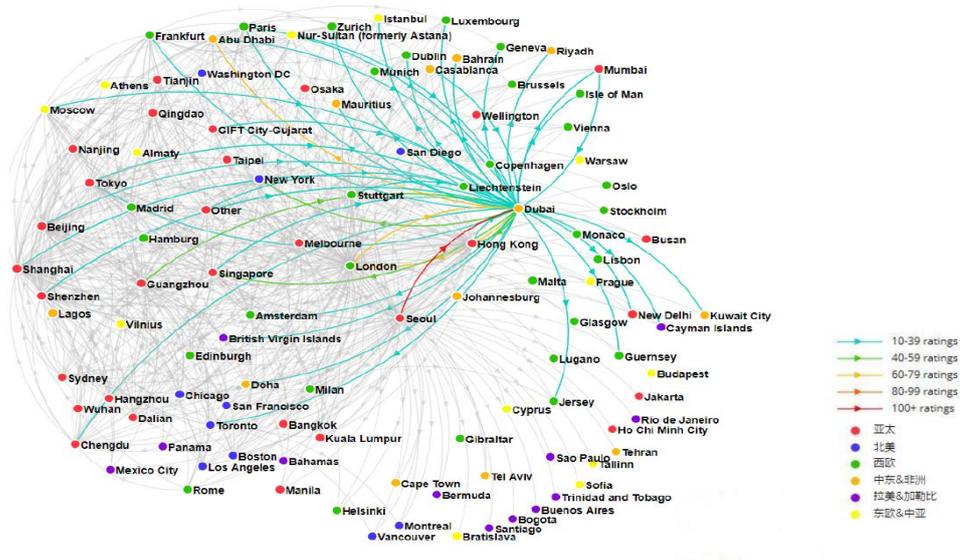
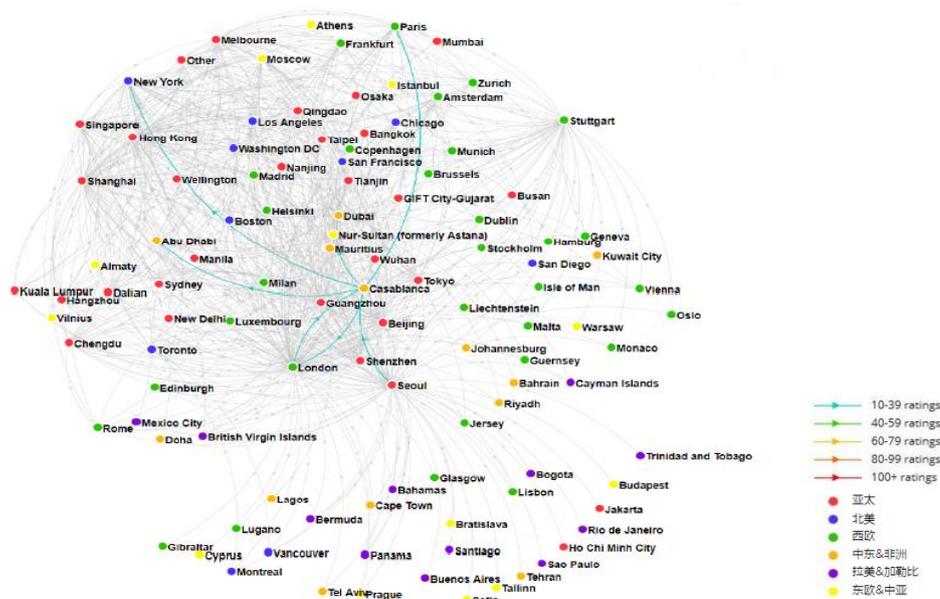


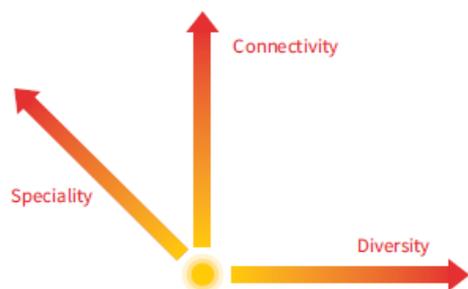
图 7 | 卡萨布兰卡的联结度示意 (GFCI 27)



金融中心分类

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以此确定金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而对该金融中心进行归类。

图 8 | GFCI 27 分类维度



“联结度”（**Connectivity**）——代表金融中心在世界范围内的知名程度，通过其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量。通过结合“接收”（Inbound）地点评价（该地所接收评价的来源地数量）及“发出”（Outbound）地点评价（该地受访者评价其他金融中心的数量），对金融中心的联结度进行考察。如果金融中心的加权评价中 55%以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性”（Global）的；如果 35%以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性”（International）的。

“多元性”（**Diversity**）——衡量金融中心各项业务竞争力的丰富性和平衡性。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们

采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得），结合各项评价指标，来衡量其多元性——即该中心营商环境的“丰富性”以及该中心得分分布的“平衡性”。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（**Specialty**）——衡量金融中心内下列行业的发展深度：投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 6 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 27 中的 108 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个金融中心的“联结度”；其服务的“广度”；以及中心的“深度”。

有 12 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）兼具“多元性”和“专业性”的金融服务，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。列表中包括 8 个位列 GFCI 27 前 10 的全球金融中心。

GFCI 27 中的重大变化包括：阿布扎比、墨尔本、悉尼和多伦多不再是“全球性顶尖”金融中心，芝加哥和洛杉矶重新成为“全球性顶尖”金融中心，莫斯科成为全球多元化金融中心，成都成为全球专业性金融中心。

表 6 | GFCI 27 金融中心分类 (*代表金融中心其所属的分类较上期有所改变)

	广度及深度	较广泛	较深入	新兴
全球性 Global	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性	全球竞争者
	伦敦	阿姆斯特丹	广州	大连*
	纽约	莫斯科*	成都*	深圳*
	上海	法兰克福	青岛	阿布扎比*
	香港	首尔		
	迪拜	巴黎		
	北京	都柏林		
	苏黎世	波士顿		
	东京			
	新加坡			
	芝加哥*			
	华盛顿			
	洛杉矶*			
	国际性 International	国际成熟性	国际多元化	国际专业性
旧金山*		米兰*	卡萨布兰卡	天津
慕尼黑*		布鲁塞尔*	台北	杭州
墨尔本*		马德里*	釜山*	努尔苏丹*
爱丁堡		维也纳	开曼群岛	卢森堡
吉隆坡*		伊斯坦布尔	布宜诺斯艾利斯	古吉拉特邦国际金融科技城 (GIFT) *
蒙特利尔*		多伦多*	维尔纽斯 (新)	新德里
汉堡		悉尼*	塔林*	孟买
雅典*		哥本哈根	巴哈马	根西岛
特拉维夫*		罗马	南京*	英属维京群岛
里斯本*		曼谷	多哈	泽西岛
斯图加特		斯特哥尔摩	阿拉木图	百慕大*
		日内瓦*		
区域性 Local		区域成熟性	区域多元化	区域专业性
	温哥华*	圣保罗*	雅加达*	马耳他
	布拉格*	约翰内斯堡*	利雅得*	里约热内卢*
	卡尔加里	华沙	里加*	毛里求斯*
	布达佩斯*	墨西哥城*	马尼拉*	开普敦*
	赫尔辛基*		雷克雅未克*	马恩岛
	奥斯陆*		巴林*	列支敦士登*
	圣地亚哥*		巴拿马*	
	大阪		巴巴多斯 (新)	
	惠灵顿		科威特城	
	圣迭戈 (新)		塞浦路斯*	
	格拉斯哥*		内罗毕*	
			圣彼得堡	
			摩纳哥	
			索菲亚	
			德黑兰 (新)	
			直布罗陀*	
		巴库		

区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，我们考察了世界六个地区金融中心的竞争力。除了中心的排名和评价标准外，我们还关注每个地区各个领先中心的发展趋势；并深入考察各地区和中心收到的平均评价得分。

我们在图表中显示如下分析：

- 该地区或中心收到的平均得分；
- 除去本地区评分后，平均评分与原评分的差异；
- 其他区域中心提供的评价得分与平均得分之间的差异；

- 每个地区提供的评分百分比。

图 9 及 10 为上述分析举例。位于纵轴左侧的彩色条形表示该地区受访者的评估低于平均水平。右侧的条形表明该地区的受访者给出了高于平均水平的评估。需要强调的是评估数据中已经去除由金融中心本地人员给予该中心的评估，以消除“本土”偏好。

附加的纵轴（红色）表示去除来自本地区评估后的评价平均值。每个区域的百分比数字表示来自该区域的评价数占总数的百分比。

“当前，随着欧盟、经合组织、反洗钱金融行动特别工作组等加大监管力度，那些监管不力的司法管辖地区在国际上开展业务的难度将越来越大。不幸的是，监管的成本和负担开始超过收益。监管力度较高的地区会发现，监管正在影响经营成本——这样可能会降低其国际竞争力。”

——来自百慕大的信托服务提供商董事

图 9 | 示例 1: 区域 6 的评价得分与平均得分相比较

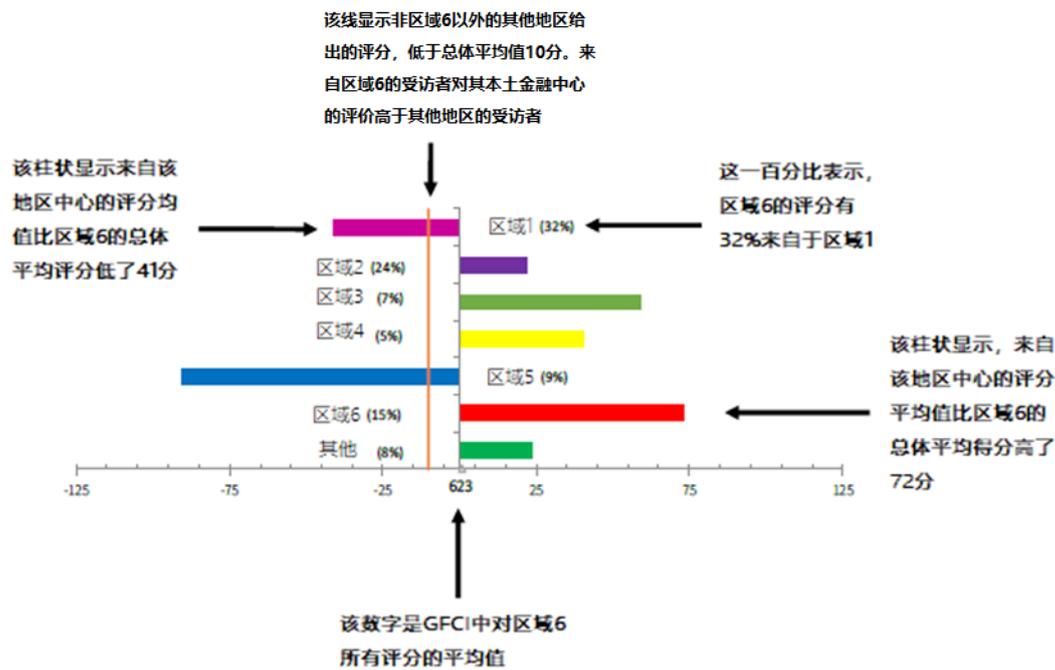
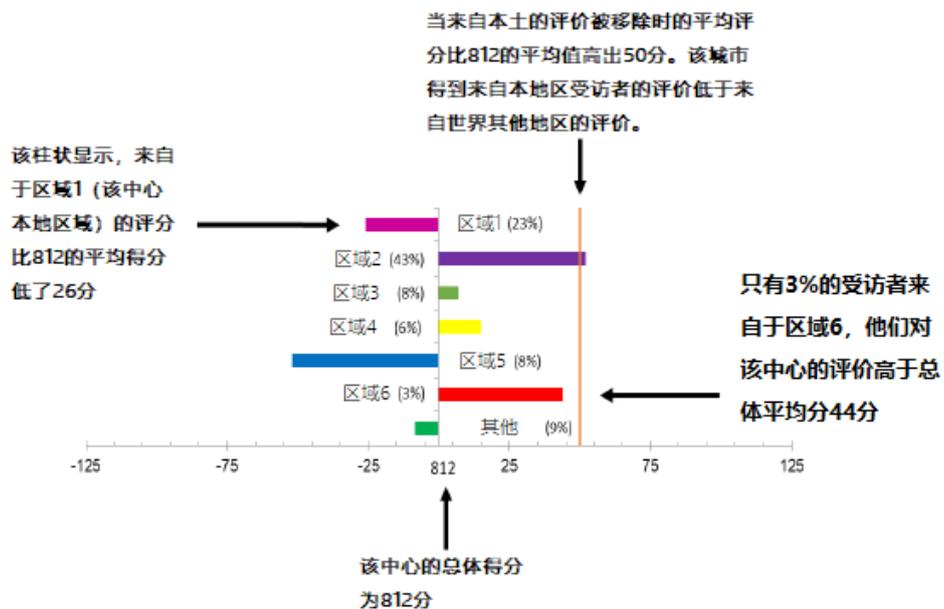


图 10 | 示例 2: 单个中心的评价得分与平均得分相比较



西欧地区

该地区在 GFCI 27 中表现强劲。所有排名前 20 位的西欧金融中心排名都有所上升或保持了原有的排名。在评分方面表现不一,五大金融中心中有四个评分下降,其余前 14 个均上涨。伦敦在该指数中排名

第二,但评分又下降了 31 分。苏黎世、法兰克福和巴黎的评分也有所降低。布鲁塞尔、哥本哈根和汉堡的排名都提高了 20 位或以上。

表 7 | GFCI 27 西欧前 20 金融中心的排名情况

中心	GFCI 27		GFCI 26		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	742	2	773	0	▼31
日内瓦	9	729	26	706	▲17	▲23
法兰克福	13	720	15	733	▲2	▼13
苏黎世	14	719	14	734	0	▼15
巴黎	15	718	17	728	▲2	▼10
爱丁堡	17	716	29	701	▲12	▲15
卢森堡	18	715	25	708	▲7	▲7
阿姆斯特丹	27	703	37	675	▲10	▲28
斯德哥尔摩	28	702	46	659	▲18	▲43
汉堡	29	699	49	650	▲20	▲49
都柏林	30	698	38	674	▲8	▲24
斯图加特	32	696	42	663	▲10	▲33
布鲁塞尔	34	691	56	638	▲22	▲53
哥本哈根	35	689	67	623	▲32	▲66
慕尼黑	37	687	52	645	▲15	▲42
维也纳	38	685	54	640	▲16	▲45
米兰	42	679	48	655	▲6	▲24
马德里	43	678	44	661	▲1	▲17
泽西岛	49	666	59	635	▲10	▲31
罗马	53	662	69	614	▲16	▲48

图 11 | 西欧地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

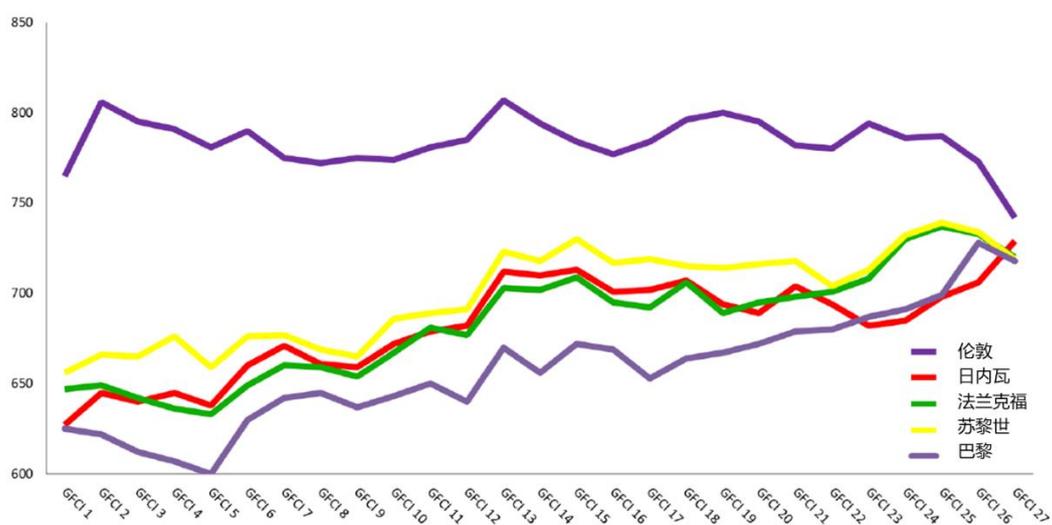


图 12 | 西欧地区在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

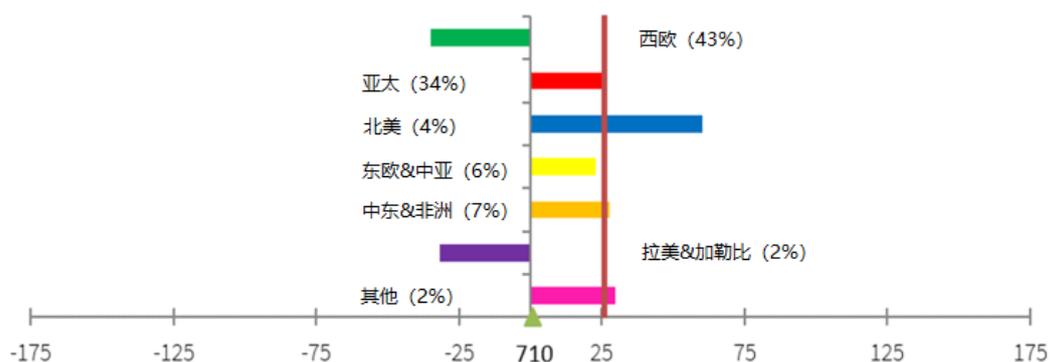


图 13 | 伦敦在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

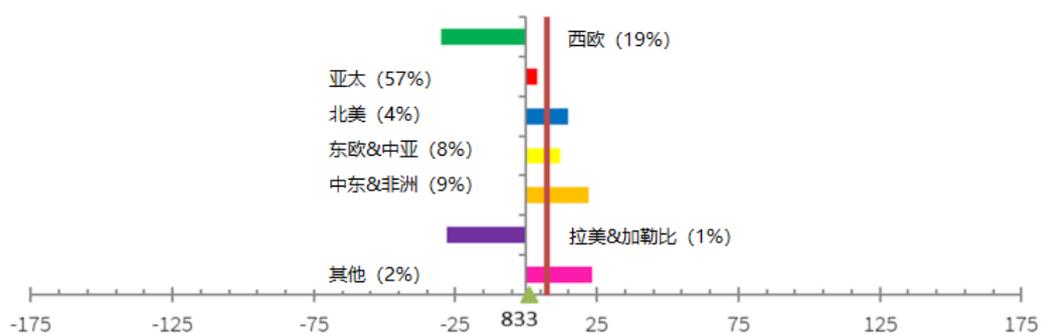


图 14 | 日内瓦在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

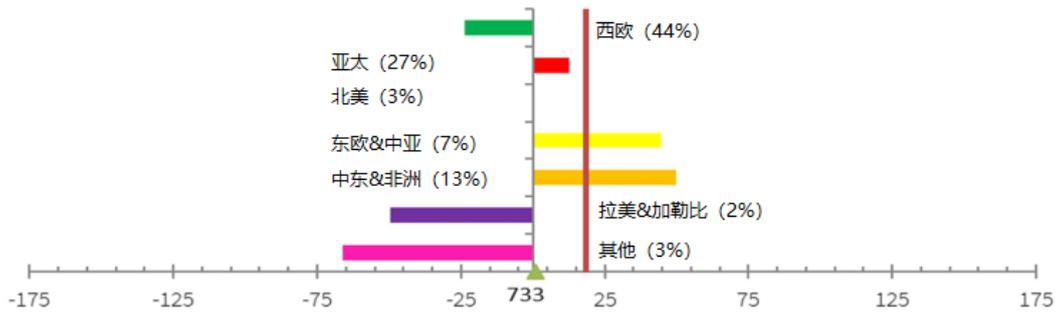
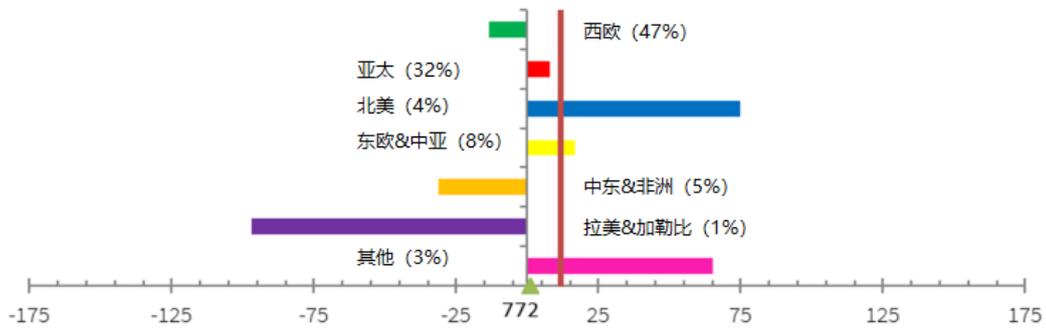


图 15 | 法兰克福在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

亚洲与太平洋地区金融中心的表现喜忧参半。东京和上海在此次排名中地位有所上升，新加坡和香港则有所下降。该地区排名前十的金融中心中，有八个评分下降。

多年来，亚洲与太平洋地区金融中心的长期上升趋势仍在继续。该地区排名前十的金融中心稳稳保持了整体指数排名前十。新德里和孟买的评分和排名在本期大幅提升。

表 8 | GFCI 27 亚太地区排名前 20 金融中心

中心	GFCI 27		GFCI 26		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
东京	3	741	6	757	▲3	▼16
上海	4	740	5	761	▲1	▼21
新加坡	5	738	4	762	▼1	▼24
香港	6	737	3	771	▼3	▼34
北京	7	734	7	748	0	▼14
深圳	11	722	9	739	▼2	▼17
广州	19	714	23	711	▲4	▲3
悉尼	20	713	10	738	▼10	▼25
墨尔本	21	712	19	720	▼2	▼8
惠灵顿	31	697	31	693	0	▲4
首尔	33	694	36	677	▲3	▲17
吉隆坡	44	677	45	660	▲1	▲17
孟买	45	672	72	609	▲27	▲63
釜山	51	664	43	662	▼8	▲2
曼谷	58	657	50	649	▼8	▲8
大阪	59	656	27	705	▼32	▼49
新德里	69	646	90	588	▲21	▲58
成都	74	641	73	608	▼1	▲33
台北	75	640	34	687	▼41	▼47
古吉拉特邦国 际金融科技城 (GIFT)	82	633	66	624	▼16	▲9

图 16 | 亚太地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

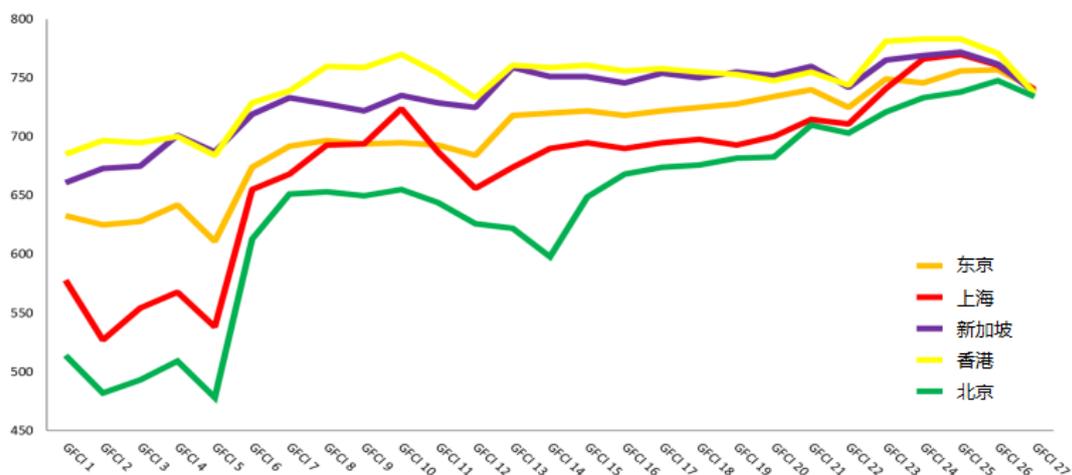


图 17 | 亚洲/太平洋地区在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

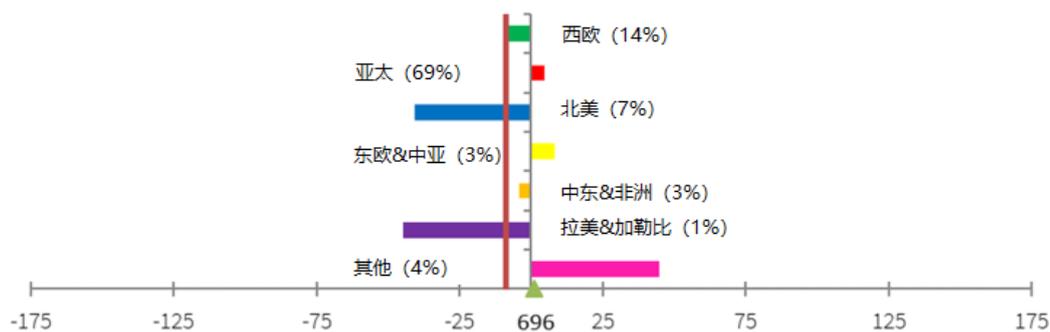


图 18 | 东京在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

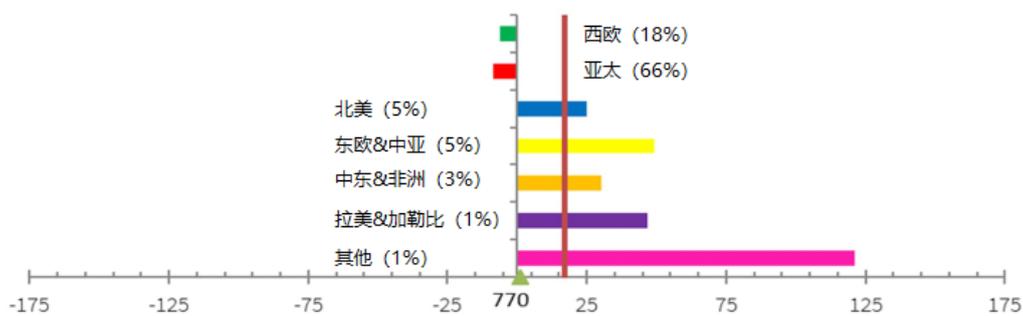


图 19 | 上海在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

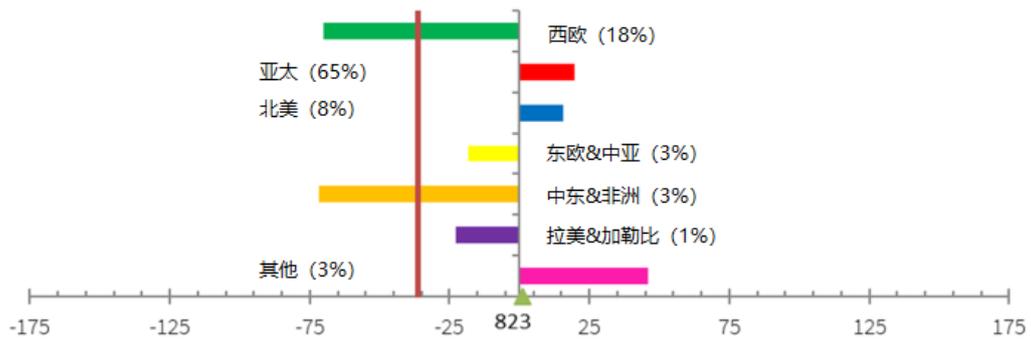
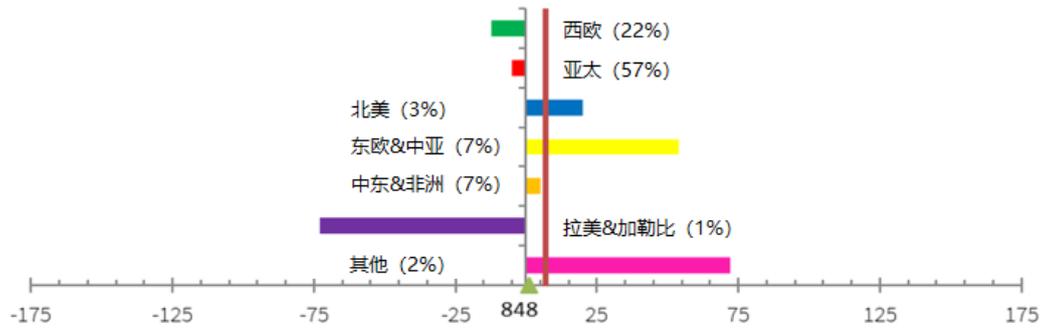


图 20 | 新加坡在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异



北美地区

北美地区金融中心在 GFCI 27 中的表现又一次喜忧参半。纽约在该指数中保持领先地位，但其评分下降了 21 分。在全球前十名中，洛杉矶和旧金山的排名较上期有所提升。

相比之下，波士顿、多伦多和蒙特利尔较上期有所下降。北美地区最大的赢家是卡尔加里，排名上升 17 位，评分上升 44 分。圣迭戈首次进入该指数。

表 9 | GFCI 27 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 27		GFCI 26		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	769	1	790	0	▼21
旧金山	8	732	12	736	▲4	▼4
洛杉矶	10	723	13	735	▲3	▼12
芝加哥	16	717	16	732	0	▼15
温哥华	22	711	24	710	▲2	▲1
多伦多	23	710	11	737	▼12	▼27
华盛顿	24	709	28	702	▲4	▲7
波士顿	25	708	18	727	▼7	▼19
蒙特利尔	26	704	20	716	▼6	▼12
卡尔加里	40	634	57	637	▲17	▲44
圣迭戈	81	634	新	新	新	新

图 21 | 北美地区五大金融中心的历次得分情况

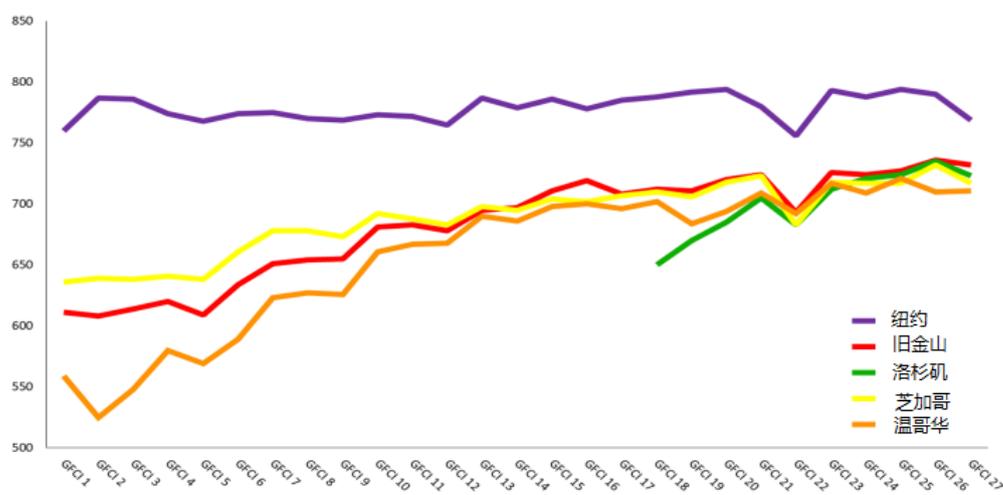


图 22 | 北美地区在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

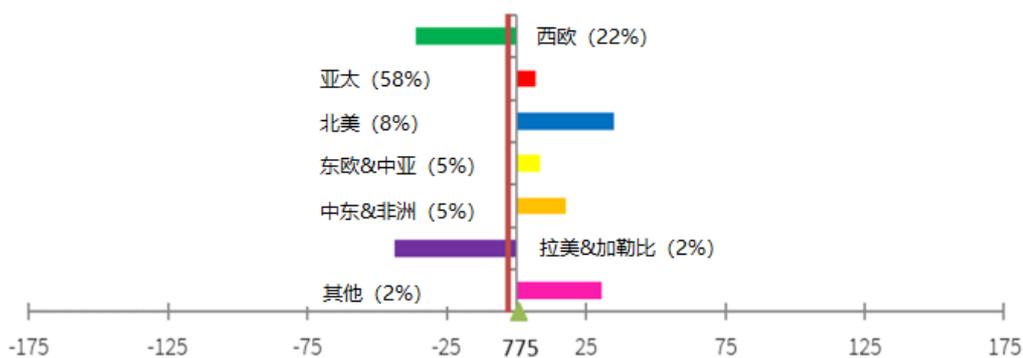


图 23 | 纽约在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

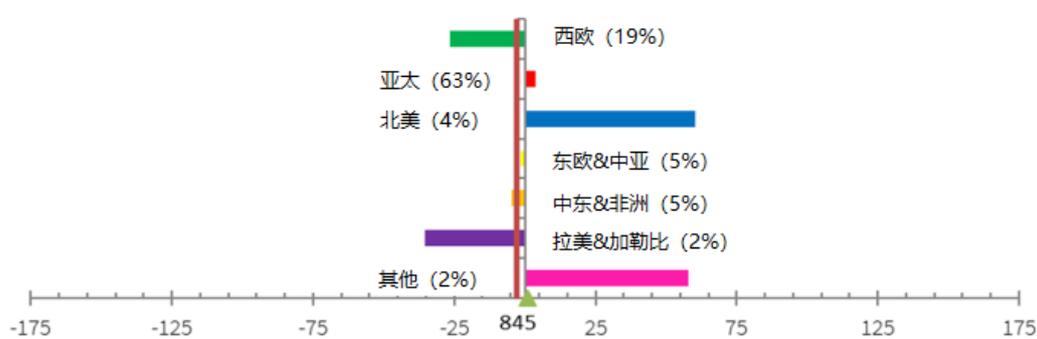


图 24 | 旧金山在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

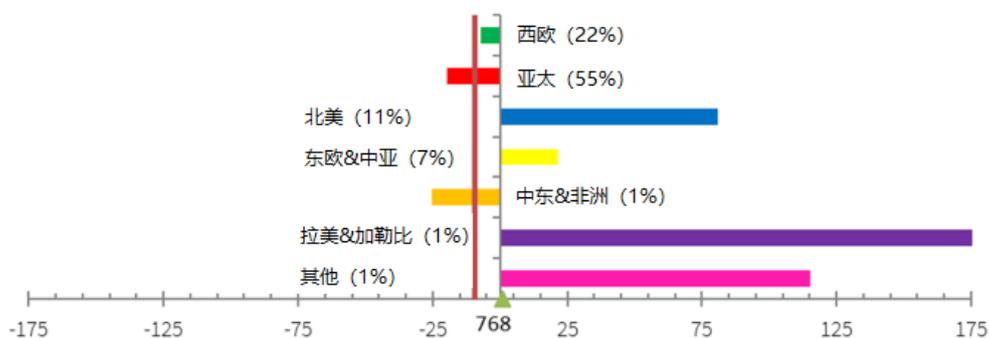
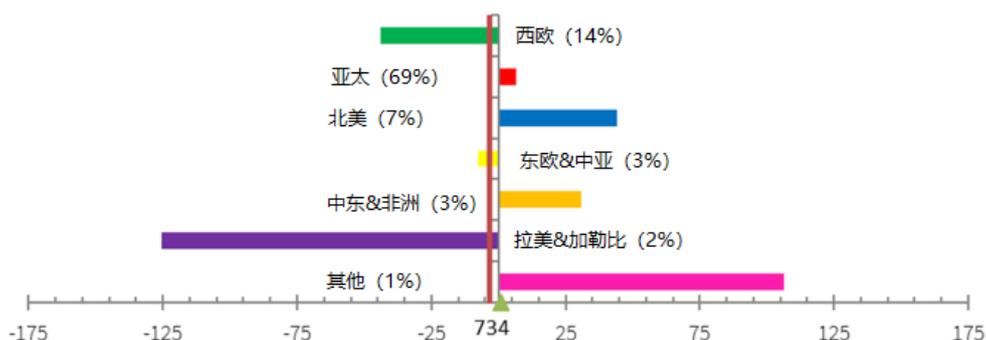


图 25 | 洛杉矶在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

东欧及中亚地区表现良好, 15 个金融中心中有 12 个中心评分有所上升 (维尔纽斯首次进入本指数排名)。有 8 个金融中心的排名较上期提高了 10 位。布拉格目前在东欧和中亚地区排名第一, 华沙、塔林、巴库

和索菲亚表现强劲。阿拉木图的排名上升达到惊人的 43 位, 评分相应提高了 112 分。

努尔苏丹和伊斯坦布尔的排名较上期有所下降。

表 10 | GFCI 27 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 27		GFCI 26		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
布拉格	46	671	58	636	▲12	▲35
华沙	50	665	64	626	▲14	▲39
塔林	52	663	76	605	▲24	▲58
阿拉木图	55	660	98	548	▲43	▲112
巴库	57	658	94	584	▲37	▲74
索菲亚	62	653	84	594	▲22	▲59
维尔纽斯	66	649	新	新	新	新
塞浦路斯	67	648	83	595	▲16	▲53
里加	70	645	85	593	▲15	▲52
莫斯科	71	644	71	610	0	▲34
努尔苏丹	72	643	51	648	▼21	▼5
伊斯坦布尔	79	636	53	641	▼26	▼5
布达佩斯	84	628	78	603	▼6	▲25
雅典	96	614	100	539	▲4	▲75
圣彼得堡	97	613	79	602	▼18	▲11

图 26 | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

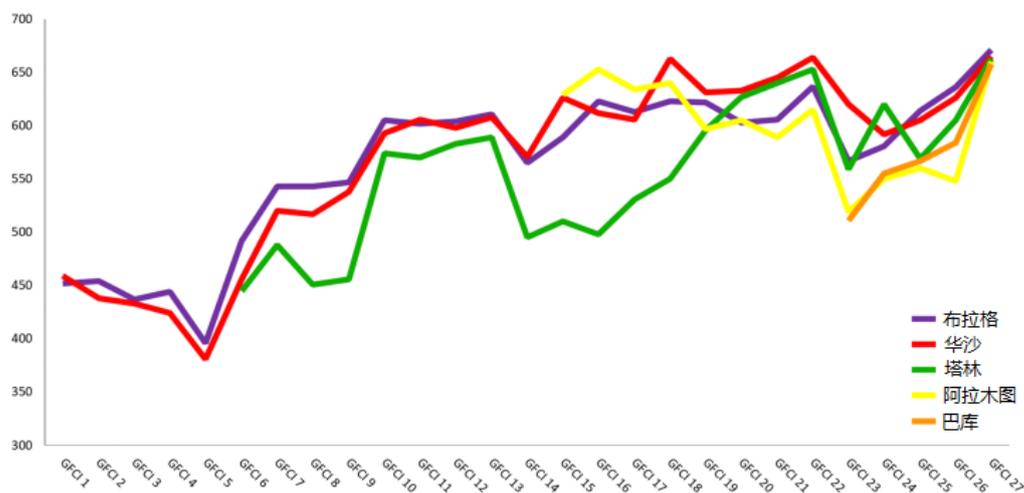


图 27 | 东欧及中亚各地区在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

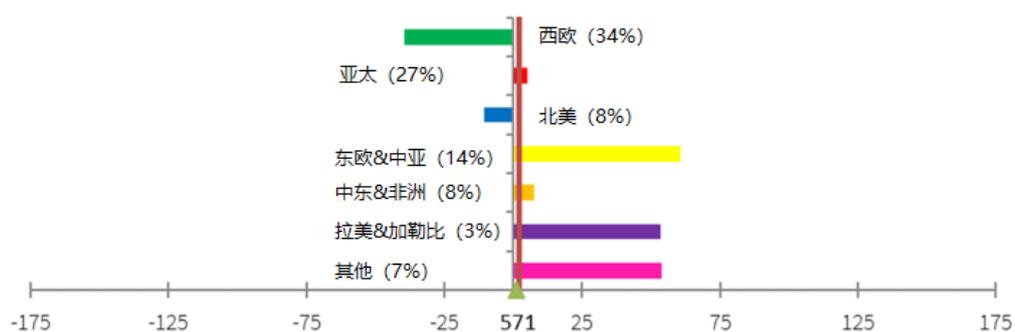


图 28 | 布拉格在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

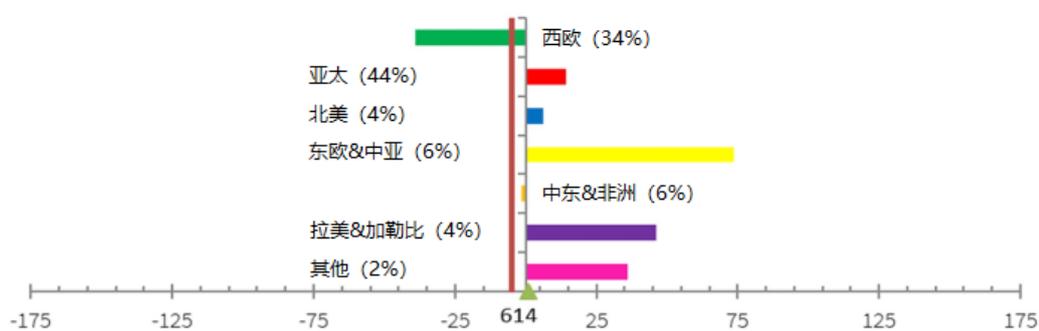


图 29 | 华沙在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

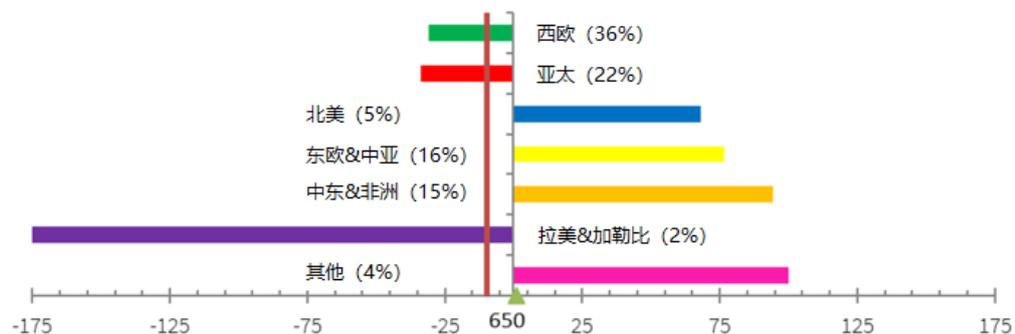
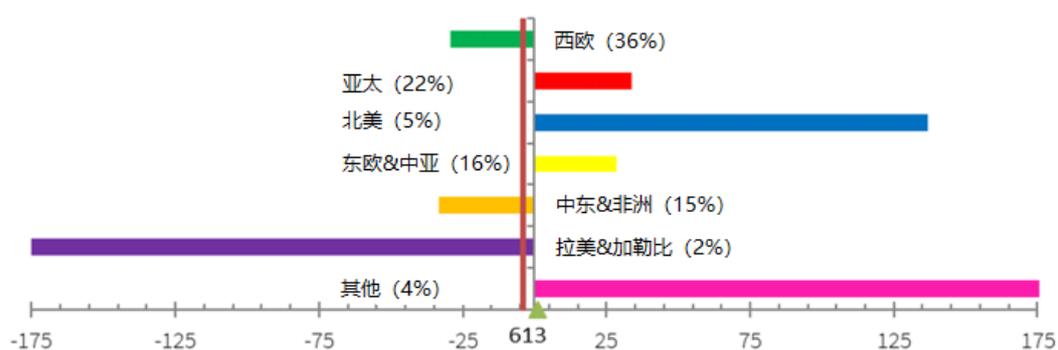


图 30 | 塔林在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异



中东及非洲地区

在中东及非洲地区，大多数金融中心在排名和评分方面都有所下降。德黑兰首次加入本指数。排名下降幅度最大的是开普敦、卡萨布兰卡、科威特城和毛里求斯。

约翰内斯堡的排名下降了四位，但得分提高了 27 分。在评分方面，最大的赢家是内罗毕和利雅得，得分分别上升了 35 分和 60 分。

表 11 | 中东及非洲地区金融中心在 GFCI 27 的排名情况

中心	GFCI 27		GFCI 26		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	12	721	8	740	▼4	▼19
特拉维夫	36	688	22	713	▼14	▼25
阿布扎比	39	682	32	690	▼7	▼8
卡萨布兰卡	41	680	21	714	▼20	▼34
多哈	48	669	39	672	▼9	▼3
巴林	56	659	47	658	▼9	▲1
毛里求斯	64	651	40	671	▼24	▼20
开普敦	80	635	63	629	▼17	▲6
约翰内斯堡	85	627	81	600	▼4	▲27
内罗毕	87	625	88	590	▲1	▲35
利雅得	88	624	96	564	▲8	▲60
科威特城	91	620	65	625	▼26	▼5
德黑兰	95	615	新	新	新	新

图 31 | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

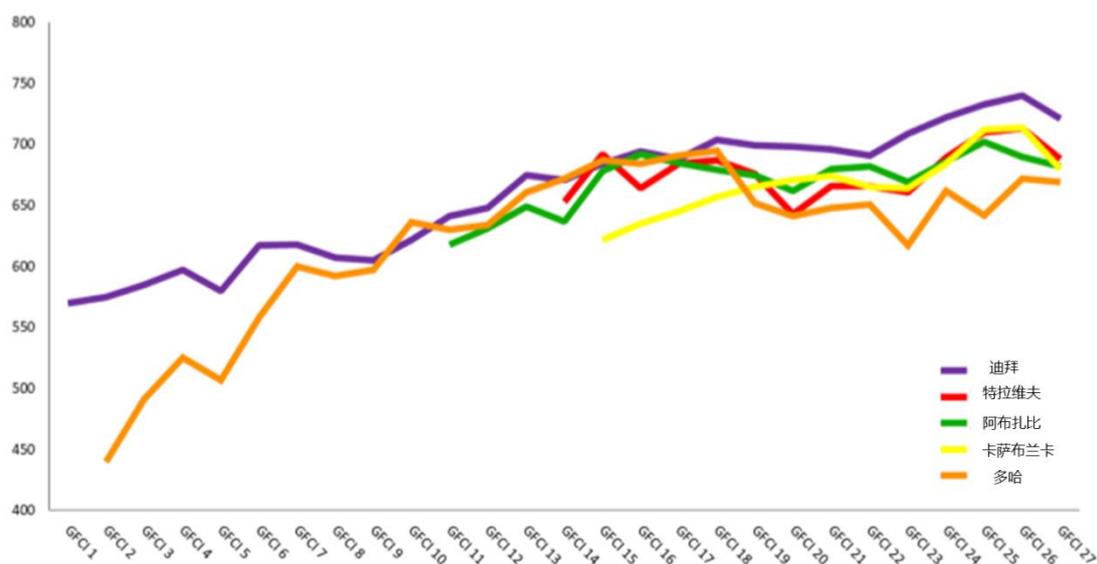


图 32 | 中东及非洲地区在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

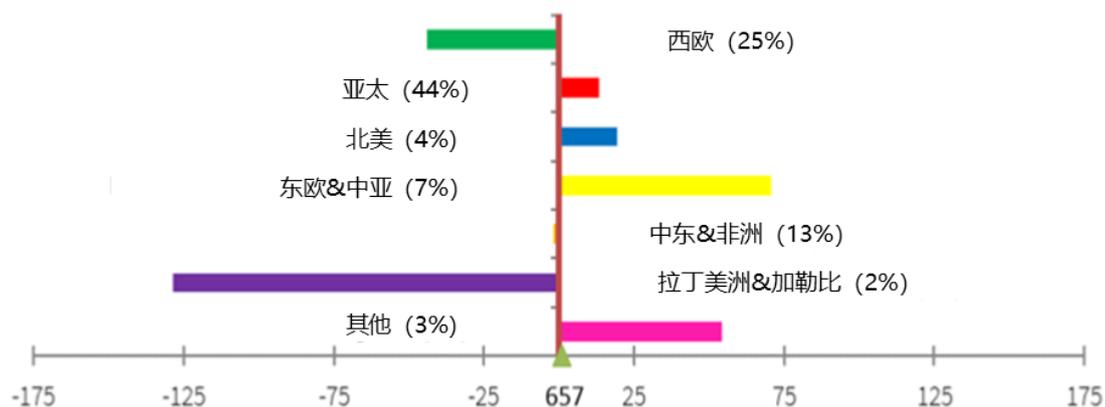


图 33 | 迪拜在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

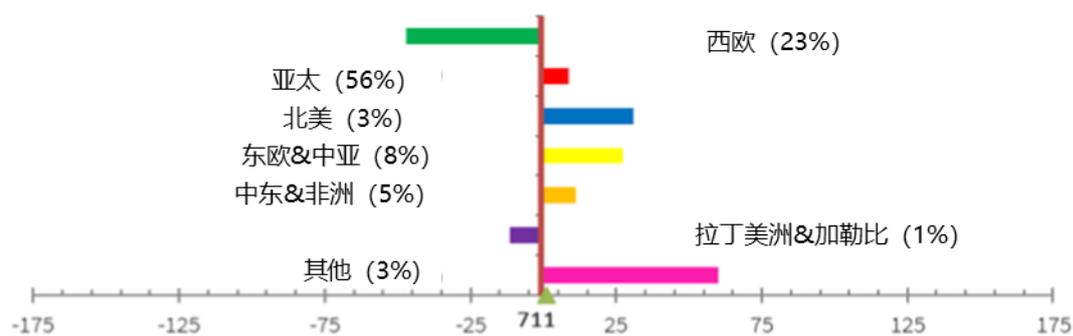


图 34 | 特拉维夫在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

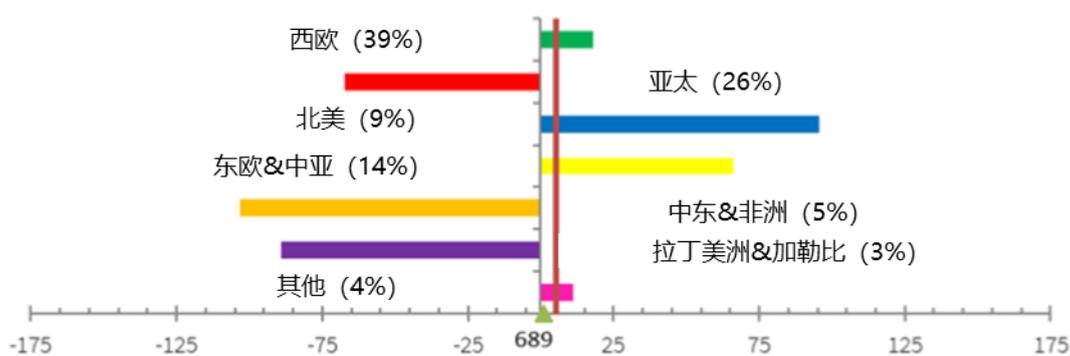
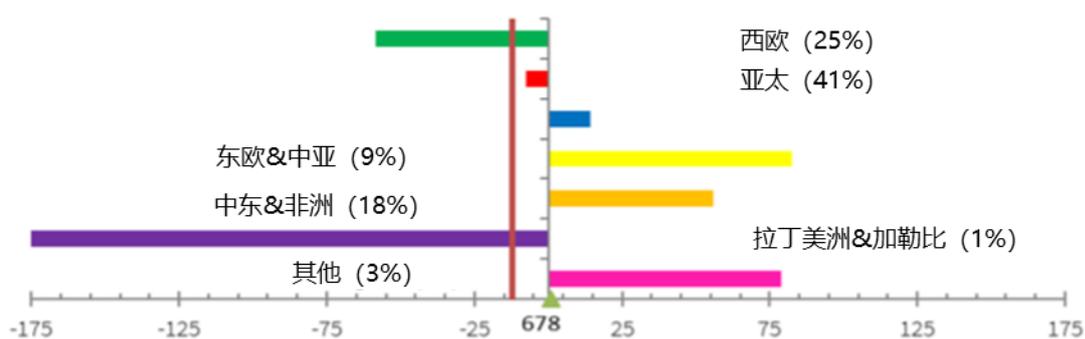


图 35 | 阿布扎比在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

在 GFCI 27 中，拉丁美洲和加勒比海地区金融中心表现仍然较差，该地区 11 个中心中 9 个排名下降（尽管有 6 个中心的评分

出现上升）。巴哈马和百慕大的排名分别下降了 31 位和 28 位。仅英属维京群岛排名上升。巴巴多斯首次进入本指数。

表 12 | 拉美及加勒比地区金融中心在 GFCI 27 的排名情况

中心	GFCI 27		GFCI 26		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
开曼群岛	47	670	30	699	▼17	▼29
英属维京群岛	60	655	75	606	▲15	▲49
百慕大群岛	63	652	35	680	▼28	▼28
墨西哥城	78	637	62	630	▼16	▲7
圣保罗	83	632	82	596	▼1	▲36
里约热内卢	89	622	87	591	▼2	▲31
巴拿马	94	616	86	592	▼8	▲24
圣地亚哥	104	603	99	540	▼5	▲63
巴哈马	105	599	74	607	▼31	▼8
布宜诺斯艾利斯	106	592	80	601	▼26	▼9
巴巴多斯	108	583	新	新	新	新

图 36 | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次 GFCI 得分情况

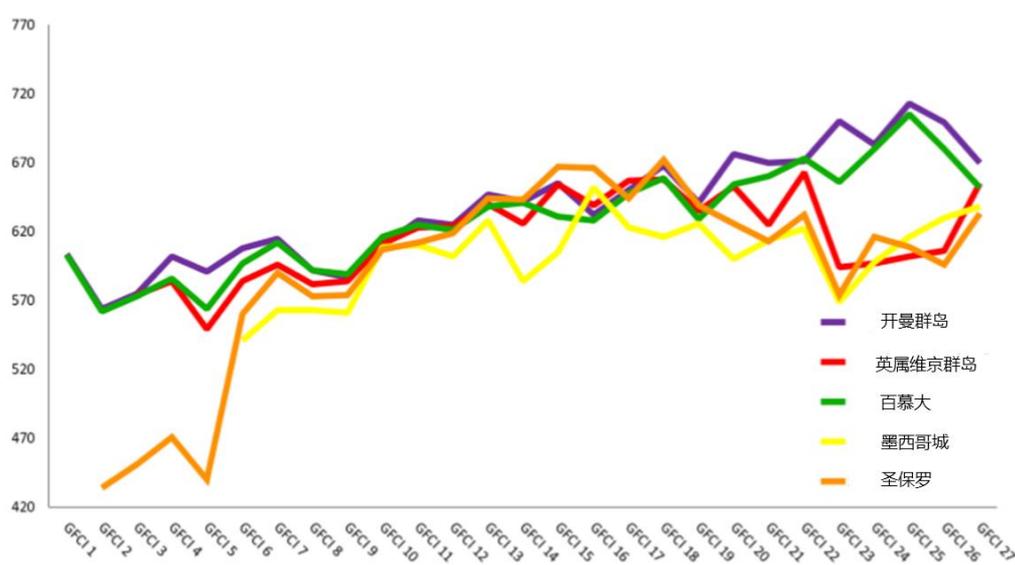


图 37 | 拉美及加勒比地区在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

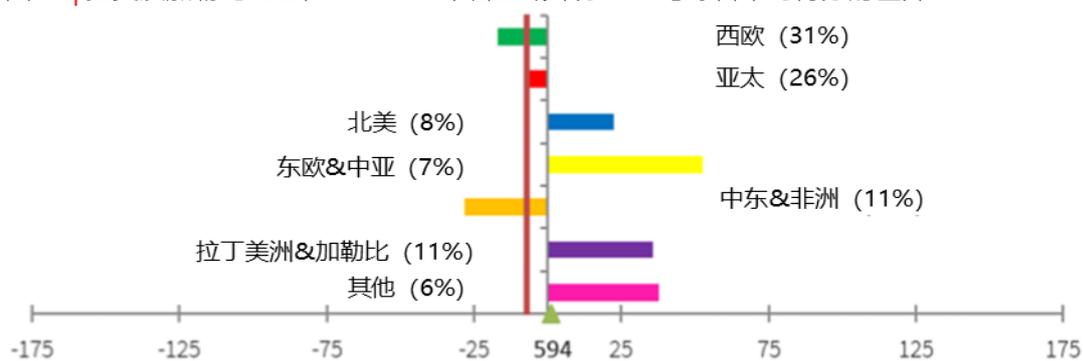


图 38 | 开曼群岛在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

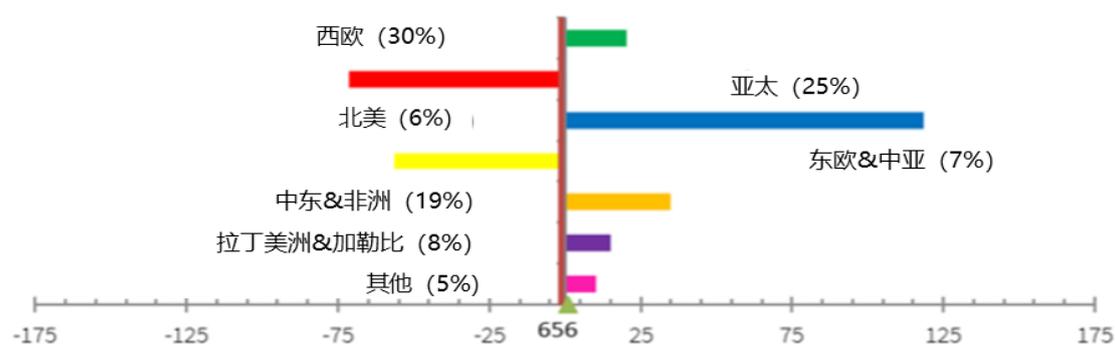


图 39 | 英属维京群岛在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异

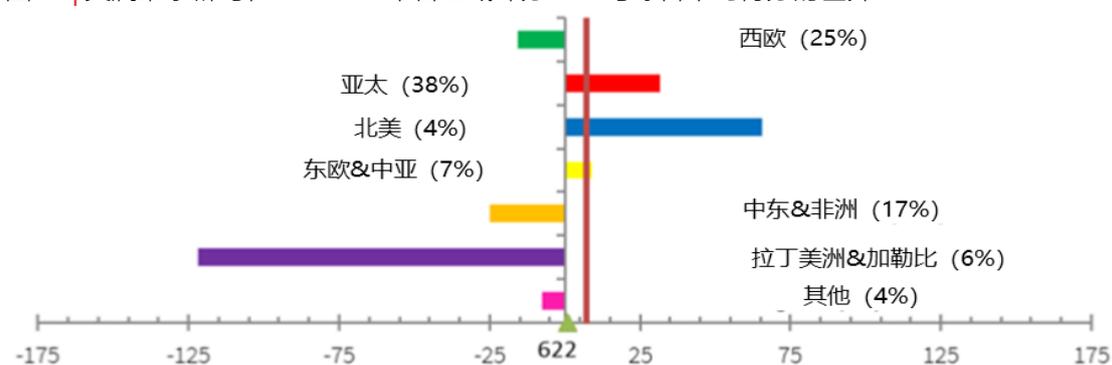
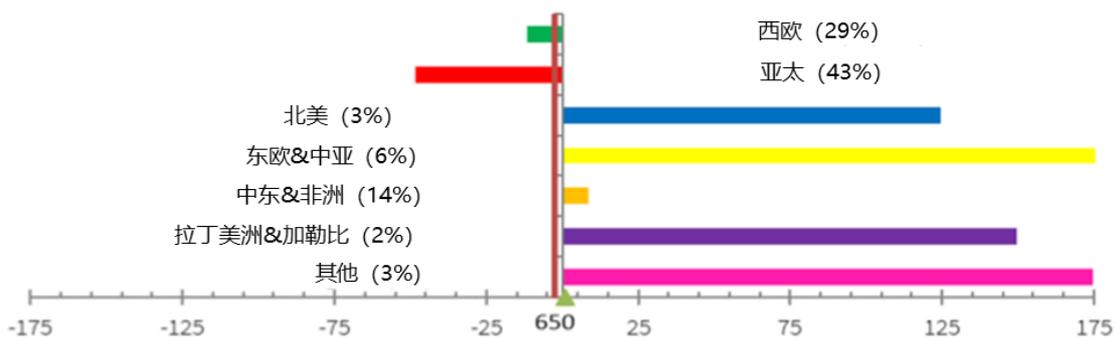


图 40 | 百慕大在 GFCI 27 中各区域评分——与综合平均得分的差异



本地金融中心展望

尽管 GFCI 仅使用来自其他金融中心的评分来计算，我们也询问了受访者对在金融中心未来发展前景的看法，尤其是本地金融中心竞争力的发展趋势。

一般而言，受访者对本地金融中心的

评价比非本地受访者乐观。但是，伦敦本地的受访者仍然不如其他受访者乐观，这反映出英国与欧盟以及世界其他地方未来贸易关系的持续不确定性。而纽约和东京两地的绝大多数受访者认为他们城市的表现将保持不变。

图 41 | 对本地金融中心的展望——纽约

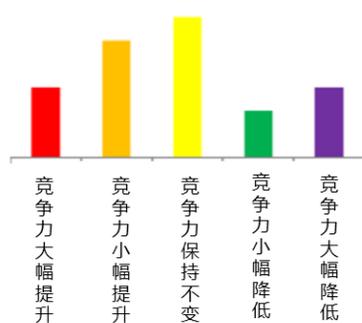


图 42 | 对本地金融中心的展望——伦敦

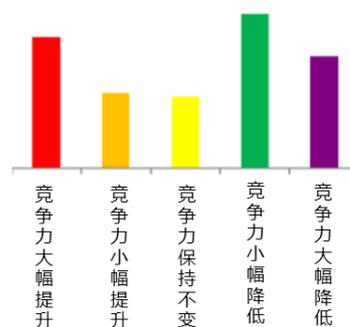


图 43 | 对本地金融中心的展望——东京

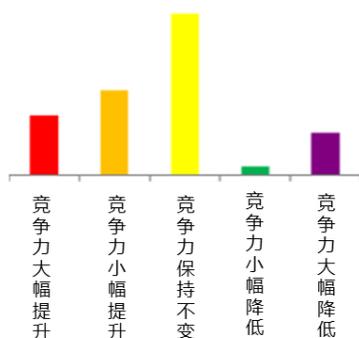
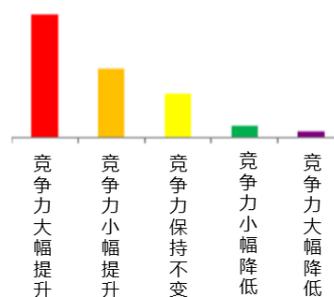


图 44 | 对本地金融中心的展望——上海



稳定性

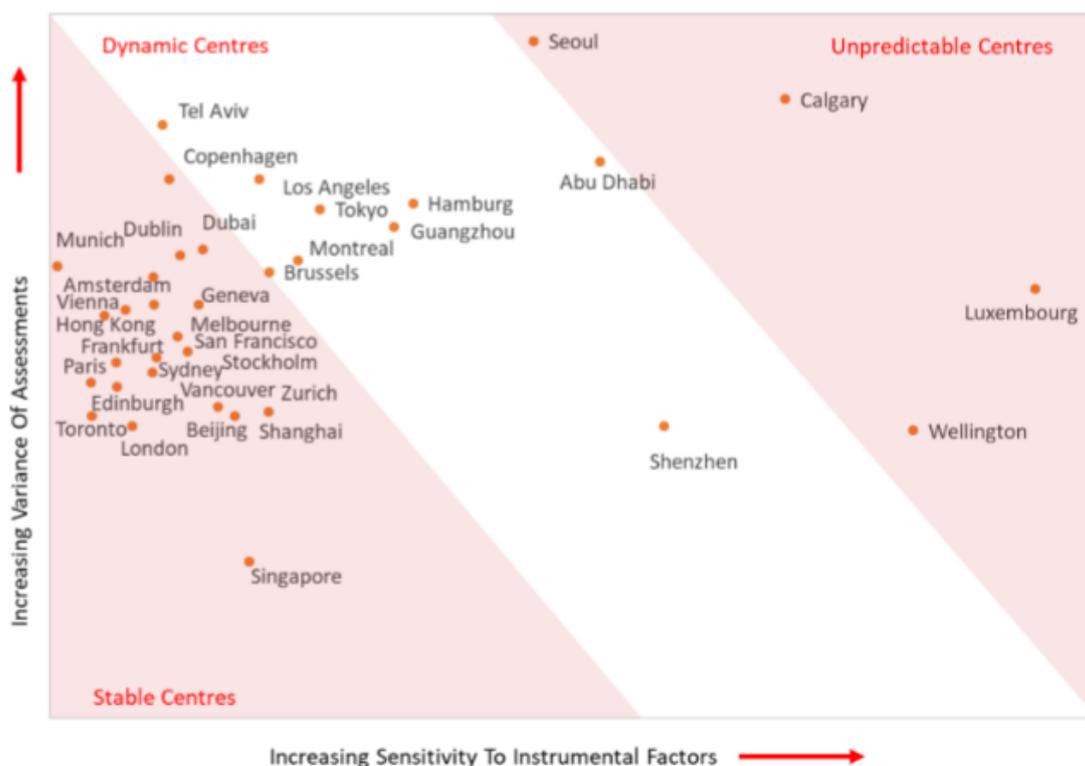
GFCI 模型可用于分析金融中心竞争力的波动情况。图 45 是对排名前 40 位的金融中心就问卷评估的“差异性”与特征指标的“敏感性”所做的对比分析。

该图显示三类层级的金融中心。“不可预知类”(unpredictable) 金融中心位于图右上角。该类金融中心对特征指标的敏感度较高，评价差异更大，潜在波动性最强。“稳定类”(stable) 金融中心位于图左下角。

该类金融中心对特征指标变化的敏感度较低，历次 GFCI 评分有较高连续性。

为显示更加清晰，此处仅显示排名前 40 位的金融中心。值得注意的是，如果进行对比，大部分指数得分较低的金融中心将会处在“高变动类”(dynamic) 或“不可预知类”(unpredictable) 区域。该指数的前十名中心均位于稳定区域，布鲁塞尔和哥本哈根首次出现在“高变动类”区域中。

图 45 | 排名前 40 位金融中心的稳定性分析



我们也对 GFCI 各期排名的稳定性进行了观察。图 46 是在过去的 24 个月中，对排名前 40 位的金融中心的综合排名标准差与评价差异的对比分析。在上一张图中处于稳

定地区的一些金融中心在本图中转变为“高变动类”（dynamic）地区（例如洛杉矶和北京）。对这些金融中心来说，如果能获得更加一致、稳定的得分会更好。

图 46 | 排名前 40 位金融中心的综合排名标准差与评价差异分析



“在监管上，强大的竞争力和开放的市场给伦敦金融科技公司带来了一种虚幻的安全感，因为英国金融行为管理局（FCA）没能充分调动金融服务部门的潜力，以阻止通过金融服务进行反洗钱、反恐融资和制裁暴露交易”。

——来自都柏林的金融科技业务风险与合规部门负责人

声誉

在 GFCI 模型中，声誉指标的评价方法是分析金融中心问卷调查的加权平均评分与综合得分之间的差异。

第一项变量指标反映全球金融领域专业人士对金融中心的平均评分，较新的评价获得更高的权重（详见附录 3）。

第二项变量指标即 GFCI 综合得分，反映考虑了特征指标后的评价调整情况。如果某金融中心在问卷调查得到的评价高于其综合得分，就说明受访者对金融中心的认可度高于量化指标测算出来的竞争力。

表 13 显示问卷调查评价与 GFCI 综合得分正差值最大的前 15 位金融中心。在声誉排名前 15 位的金融中心中，亚太地区占据 9 席。斯图加特、伦敦、纽约、维尔纽斯、苏黎世和华盛顿也展现出相当的声誉优势。这可能得益于良好的市场宣传和大众普遍认可程度。

自 GFCI 26 以来，此类名单中的大多数主要金融中心的声誉优势都有所提高。面对日益增加的竞争者，这些中心需要继续努力以保持其声誉优势。

表 13 | GFCI 27 声誉排名前 15 位金融中心的问卷评分与综合得分

前 15 位城市	问卷加权平均得分	GFCI 27 得分	声誉优势
斯图加特	900	696	204
青岛	780	610	170
惠灵顿	809	697	112
新加坡	843	738	105
广州	818	714	104
伦敦	832	742	90
上海	815	740	75
纽约	843	769	74
维尔纽斯	723	649	74
悉尼	785	713	72
北京	800	734	66
苏黎世	785	719	66
深圳	776	722	54
华盛顿	760	709	51
法兰克福	769	720	49

表 14 显示声誉最差的 15 个金融中心。这表明受访者对金融中心的认可度低于量化指标测算出来的竞争力。

这些金融中心可能需要加大宣传力度,并就金融中心的某些核心问题开展积极应对。

表 14 | GFCI 27 声誉排名倒数 15 位金融中心的问卷评价与综合得分

中心	问卷平均得分	GFCI 27 得分	声誉劣势
阿拉木图	599	660	-61
吉隆坡	614	677	-63
德黑兰	550	615	-65
伊斯坦布尔	570	636	-66
里加	577	645	-68
巴库	583	658	-75
汉堡	620	699	-79
卡萨布兰卡	598	680	-82
杭州	520	612	-92
内罗毕	532	625	-93
索菲亚	556	653	-97
塞浦路斯	550	648	-98
南京	430	608	-178
天津	399	609	-210
大连	373	607	-234

“监管环境变得越来越规范化。腐败在减少。法治越来越完善。”

——来自广州的银行行长

行业分类指数

通过采用相关行业的受访者采集问卷调查数据单独建模，形成行业分类次级指数，包括银行业、投资管理、保险业、专业服务、政府监管五大领域。详细排名见表 15。

纽约巩固了其领导地位，目前在投资管理领域排名第一。上海在银行和投资管理分类指数均跃居第二位。

表 15 | GFCI 27 行业分类指数排名前 15 位金融中心

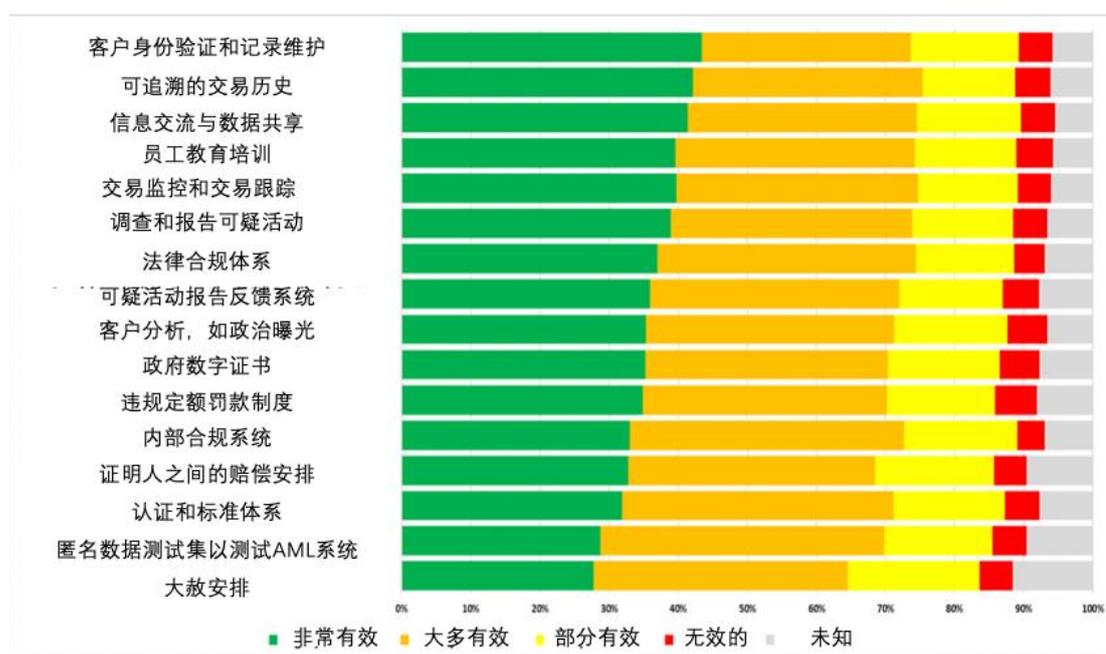
排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府监管
1	纽约	纽约	卢森堡	纽约	纽约
2	上海	上海	纽约	伦敦	伦敦
3	伦敦	新加坡	伦敦	香港	卢森堡
4	香港	伦敦	新加坡	迪拜	香港
5	东京	香港	苏黎世	新加坡	新加坡
6	新加坡	北京	日内瓦	上海	上海
7	北京	法兰克福	法兰克福	多伦多	东京
8	旧金山	多伦多	香港	日内瓦	苏黎世
9	日内瓦	旧金山	阿布扎比	法兰克福	法兰克福
10	深圳	波士顿	上海	北京	洛杉矶
11	悉尼	迪拜	洛杉矶	苏黎世	特拉维夫
12	墨尔本	东京	多伦多	东京	北京
13	法兰克福	卢森堡	芝加哥	特拉维夫	旧金山
14	巴黎	深圳	北京	悉尼	维尔纽斯
15	广州	苏黎世	迪拜	旧金山	日内瓦

反洗钱

近几个月，我们在 GFCI 调查问卷中纳入了反洗钱（Anti-Money Laundering，简称 AML）的部分，这是金融机构和金融系统中反腐败斗争的关键因素。首先，受访者回答

他们认为何种反洗钱方法最有效。结果显示，客户识别验证和记录维护、可追溯的交易历史、以及信息交换和数据共享被认为是最有效的方法。如图 47 所示。

图 47 | 反洗钱方法的有效性



受访者也就反洗钱的关键问题进行回应、评论，综合来看有以下几点：

- 国际社会认识到反洗钱活动往往需要涉及多个司法管辖区，因此有必要加强国际机构之间的合作和信息系统的连接。这可能需要监管机构与其他主要参与者之间统一行动。
- 监管方法要跟上技术和发展的步伐，香港证券及期货事务监察委员会是一个很好的例子，其监管体系不断更新，并专注对投资者的保护和反洗钱。
- 要对监管人员进行更好的培训，并适当平衡可疑交易自动识别系统和人工分析。
- 技术解决方案和大数据在反洗钱措施中发挥着重要作用。相关系统可以实现知识共享，这需要额外的投入。
- 金融机构需要更加积极主动地投入到反洗钱工作中，而不仅仅在可疑交易出现后才做出反应。

金融科技

在 GFCI 调查问卷中，我们加入了针对金融科技的相关问题，并就金融中心是否具有优良的金融科技培育土壤进行排名。表 16 列出了此项分析中排名前 15 位的金融中心，

以及自 GFCI 26 以来其排名和评分的变化。中国和美国的金融中心表现抢眼，反映了他们对技术发展的重视。

表 16 | 领先的金融科技中心

中心	GFCI 27		GFCI 26		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
纽约	1	735	3	759	▲2	▼24
北京	2	729	1	776	▼1	▼47
上海	3	722	2	762	▼1	▼40
伦敦	4	719	6	741	▲2	▼22
新加坡	5	714	8	738	▲3	▼24
深圳	6	709	5	752	▼1	▼43
香港	7	705	7	740	▼1	▼35
广州	8	702	4	753	▼3	▼51
旧金山	9	701	9	730	0	▼29
东京	10	698	12	726	▲2	▼28
华盛顿	11	697	14	723	▲3	▼26
斯图加特	12	696	15	716	▲3	▼20
维尔纽斯	13	695	新	新	新	新
洛杉矶	14	692	13	725	▼1	▼33
芝加哥	15	691	10	729	▼5	▼38

我们要求受访者选出四个金融科技竞争环境最主要的形成因素，以及当前金融科技活动的最重要领域。专业人员和融资渠道

被视为主要因素，大数据分析和网络安全是最重要的应用场景，如图 48 和图 49 所示。

图 48 | 金融科技竞争环境最主要的形成因素

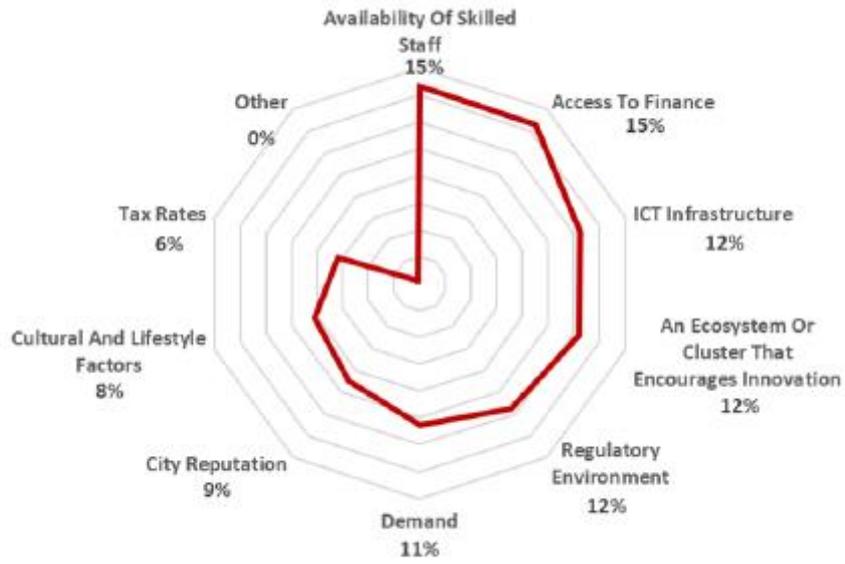


图 49 | 金融科技活动所涉及的最重要领域

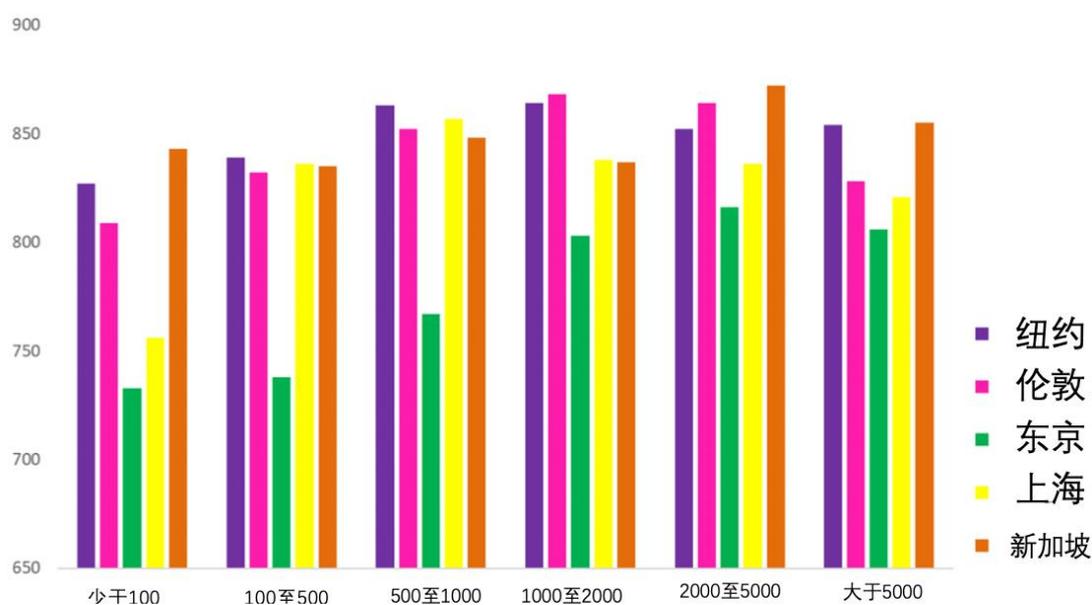


机构规模

我们分析了在不同规模的机构就职的受访者如何看待指数中领先的金融中心。所有不同机构规模就职的受访者均对纽约和新加坡给出了最优或前几位的评价。伦敦仅

在机构规模为 1,000-2,000 和 2,000-5,000 的从业者中领先。机构规模为 200-500 和 500-1,000 的从业者对上海评价最为突出。

图 50 | GFCI 27 按照受访者所在金融机构规模分类的平均评价得分



附录 1：问卷调查情况

表 17 | 问卷调查情况

中心	GFCI 27 排名	GFCI 27 得分	问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	769	1,962	845	179
伦敦	2	742	1,282	833	168
东京	3	741	759	770	209
上海	4	740	1,412	823	171
新加坡	5	738	885	848	136
香港	6	737	1,586	786	190
北京	7	734	1,484	799	172
旧金山	8	732	407	768	186
日内瓦	9	729	298	733	192
洛杉矶	10	723	546	734	214
深圳	11	722	876	776	168
迪拜	12	721	802	711	202
法兰克福	13	720	686	772	182
苏黎世	14	719	537	787	170
巴黎	15	718	662	729	179
芝加哥	16	717	489	757	184
爱丁堡	17	716	243	681	181
卢森堡	18	715	312	724	195
广州	19	714	1,309	805	206
悉尼	20	713	411	794	177
墨尔本	21	712	223	758	192
温哥华	22	711	164	718	176
多伦多	23	710	332	755	170
华盛顿特区	24	709	332	758	189
波士顿	25	708	488	711	223
蒙特利尔	26	704	183	699	200
阿姆斯特丹	27	703	476	703	197
斯德哥尔摩	28	702	165	687	183
汉堡	29	699	214	614	210
都柏林	30	698	342	674	201
惠灵顿	31	697	69	809	167
斯图加特	32	696	275	887	165
首尔	33	694	304	633	236
布鲁塞尔	34	691	292	657	198
哥本哈根	35	689	173	664	214
特拉维夫	36	688	145	689	223
慕尼黑	37	687	283	668	199
维也纳	38	685	212	671	191
阿布扎比	39	682	473	678	217
卡尔加里	40	681	110	619	227

中心	GFCI 27 排名	GFCI 27 得分	问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
卡萨布兰卡	41	680	144	609	252
米兰	42	679	250	656	186
马德里	43	678	235	643	196
吉隆坡	44	677	253	628	203
孟买	45	672	171	611	190
布拉格	46	671	129	614	200
开曼群岛	47	670	186	656	240
多哈	48	669	249	650	224
泽西岛	49	666	173	646	213
华沙	50	665	136	650	213
釜山	51	664	436	584	255
塔林	52	663	99	613	246
罗马	53	662	288	626	192
列支敦士登	54	661	128	664	220
阿拉木图	55	660	131	600	250
巴林	56	659	166	651	215
巴库	57	658	107	583	220
曼谷	58	657	266	630	186
大阪	59	656	350	651	234
英属维尔京群岛	60	655	193	622	247
奥斯陆	61	654	123	600	203
苏菲亚	62	653	82	550	219
百慕大	63	652	123	650	214
毛里求斯	64	651	109	626	247
格拉斯哥	65	650	98	572	239
维尔纽斯	66	649	123	719	239
塞浦路斯	67	648	130	542	233
赫尔辛基	68	647	127	620	190
新德里	69	646	135	602	173
里加	70	645	92	572	231
莫斯科	71	644	419	614	203
努尔苏丹	72	643	191	676	254
根西岛	73	642	139	611	227
成都	74	641	1,497	619	272
台北	75	640	371	645	191
里斯本	76	639	137	622	201
马恩岛	77	638	147	608	212
墨西哥城	78	637	251	593	216
伊斯坦布尔	79	636	274	577	205
开普敦	80	635	115	615	193
圣迭戈	81	634	163	649	215
古吉拉特邦	82	633	68	607	251
圣保罗	83	632	179	593	212
布达佩斯	84	628	160	594	218
约翰内斯堡	85	627	95	599	200

中心	GFCI 27 排名	GFCI 27 得分	问卷调查		
			评价数量	平均评分	评分标准差
摩纳哥	86	626	137	598	234
内罗毕	87	625	58	516	230
利雅得	88	624	125	566	224
里约热内卢	89	622	106	589	231
直布罗陀	90	621	98	576	247
科威特城	91	620	89	628	235
雷克雅未克	92	618	73	581	266
雅加达	93	617	78	582	214
巴拿马	94	616	183	589	230
德黑兰	95	615	71	556	264
雅典	96	614	126	587	238
圣彼得堡	97	613	109	634	191
杭州	98	612	740	523	253
青岛	99	610	851	788	192
天津	100	609	554	402	204
南京	101	608	393	429	213
大连	102	607	765	365	192
马尼拉	103	606	123	582	214
圣地亚哥	104	603	134	579	224
巴哈马	105	599	172	565	228
布宜诺斯艾利斯	106	592	114	582	236
马耳他	107	588	153	564	241
巴巴多斯	108	583	89	575	271

附录 2：受访者信息

表 18 | GFCI 27 受访者按行业划分

行业分类	受访者人数	受访者百分比 (%)
银行	1599	32%
金融	392	8%
金融科技	228	5%
政府监管	241	5%
保险	213	4%
投资管理	541	11%
专业服务	604	12%
贸易公会	220	4%
交易市场	217	5%
其他	755	15%
合计	5604	100%

表 19 | GFCI 27 受访者按区域划分

区域	受访者人数	受访者百分比 (%)
西欧地区	996	20%
亚太地区	3123	62%
北美地区	261	5%
中东及非洲地区	218	4%
东欧及中亚地区	263	5%
拉美及加勒比地区	72	1%
其它	131	3%
合计	5064	100%

表 20 | GFCI 27 受访者按机构规模划分

受访者就职机构规模	受访者人数	受访者百分比 (%)
<100	1388	27%
100 至 500	908	18%
500 至 1000	549	11%
1000 至 2000	623	12%
2000 至 5000	463	9%
>5000	1119	22%
其它	14	0%
合计	5064	100%

附录 3：模型方法

GFCI 通过“要素评估模型”计算金融中心的排名，模型使用了两种不同的输入变量：

(1) 特征指标 (Instrumental factors)：

竞争力的客观数据收集自全球各项影响力广泛的评价报告。例如，关于金融中心的信息基础设施竞争力评价信息取自信息通信技术发展指数（来自联合国）、网络就绪指数（来自世界经济论坛）、电信基础设施指数（来自联合国）以及网络指数（来自万维网基金会）。关于营商环境的公平性数据资料则取自营商便利指数（来自世界银行）、政府效率评分（来自世界银行）和全球清廉指数（来自透明国际组织），等等。

第 27 期 GFCI 共使用了 138 项特征指标，其中在第 26 期 GFCI 基础上更新了 59 项指标，并新增了 4 项指标。考虑到单一外部数据不可能完全囊括所有金融中心，统计模型为了弥补单一数据缺失而选取多个外部数据来源。

(2) 金融中心评价 (Financial centre assessments)：自 2007 年以来，通过在线问卷调查获得评分。截至 2019 年 12 月底之前的 24 个月里，我们共收集到了来自 5166 名受访者的问卷。其中，5064 名受访者提供了 37695 例有效评价。我们在问卷中提出：“还有哪些金融中心在未来 2-3 年影响力有可能会大幅提升？”，如果某个金融中心得到超过 5 次以上的反馈，那这个中心会被加入到正式的 GFCI 在线问卷系统。

金融中心必须于在线问卷中得到来自非本地受访者的、不少于 150 例的评价才能被列入 GFCI 评价和榜单。如果在 24 个月内得到的评价不足 50 例，则将被移出榜单，进入候补金融中心名单，直到收到足够数量的评价才会重新被纳入评价体系。

在这项研究之初，我们设置了若干准则，

并视情况追加具有评价价值的特征指标。被选择作为特征指标的独立指数必须符合以下准则：

- ◆ 指数应当源于信誉好的机构，获取及计算方式科学可靠；
- ◆ 指数应当容易获取（最好是公开的来源）、定期更新；
- ◆ 每六个月对指数进行一次收集整理，并更新；
- ◆ 对指数不进行加权；
- ◆ 指数进入 GFCI 模型要越直接越好，无论指数是排名、衍生的得分、数值，还是平均值或某个基准的分布；
- ◆ 对于国家层面的特征指标，其指数值将应用于该国的全部金融中心——如有城市层面的适用特征指标，则要避免使用基于国家层面的特征指标；
- ◆ 如果指数对应某城市或国家有多个数值，就选取最相关的那一个（提供相关程度的判断方法）；
- ◆ 对于区域层面的特征指标，按照相关性对各城市赋值（提供相关程度的判断方法）；
- ◆ 如果指数不包括某一城市的得分，就先留白（不使用平均值或中间值）。

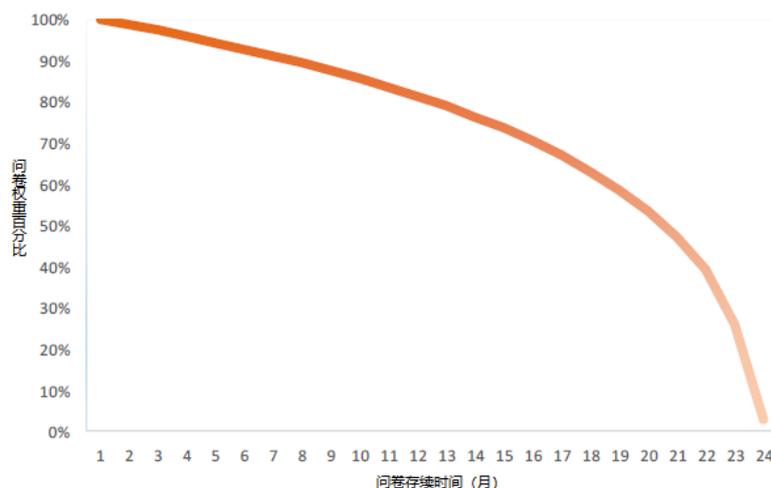
编制 GFCI 不涉及对相关特征指标的加总或平均，因为会涉及一系列问题：

- ◆ 指数的呈现形式不同：以 100 分为平均分或基数的评分、简单的排序、实际值（例如每平方米的办公室租金）或综合多种形式的评分；
- ◆ 指数须归一化，例如有些指数中高评分是正值，有些指数中低评分是正值；
- ◆ 不是所有的金融中心都被包括在每一项指标中；
- ◆ 须对指数进行加权。

金融中心在线问卷调查的准则是：

- ◆ 受访者的反馈意见将通过一个持续运行的在线调查系统来收集，每隔一段时间会有一封电子邮件从调查系统发往目标地址；其他感兴趣的人士可以通过附于 GFCI 报告后的链接进行评价；
- ◆ 收到在线问卷评价结果后，其在 GFCI 模型中使用的有效期限是 24 个月；
- ◆ 如果一份问卷里，受访者评价的金融中心数量少于 3 个、或者多于该问卷金融中心总数的一半以上，该问卷不予采纳；
- ◆ 受访者未标明其工作地点的不予采纳；
- ◆ GFCI 编制当月接收到的评价将被赋予最大权重，随着时间向前推移，权重逐步降低。

图 51 | 问卷时间的权重变化图



通过支持向量机 (SVM) 数学方法，利用金融中心在线评价和特征指标的相关数据建立金融中心竞争能力预测模型。SVM 方法运用统计学理论对复杂的历史数据进行分类、建模，以对未来数据作出预测。SVM 模型对离散的绝对数据具有较强的处理能力，但也能对时间序列数据或连续数据加以处理。SVM 方法的应用使得 GFCI 模型能够有效区别每一个特定指标分类以及其他可能分类。

要素评价模型构建在在线调查系统的调查问卷的基础之上。受访者对其本地金融中心的评价将会被剔除，以消除偏见。该模型将通过回答一系列问题，来预测受访者对其不熟悉的金融中心可能会给出的评价。如：

- ◆ 根据某投资银行家给新加坡和悉尼的评价，那么，基于新加坡、悉尼和巴黎的相关数据，此人会如何评价巴黎？
- ◆ 根据某养老基金经理给爱丁堡和慕尼黑的评价，那么，基于爱丁堡、慕尼黑和苏黎世的相关数据，此人会如何评价

苏黎世？

将 SVM 方法对金融中心作出的预测性评价与真实评价重新结合，即产生了 GFCI——全球各地金融中心的评分。

GFCI 会根据特征指标或在线评价的更新而产生动态变化。例如，最近租赁成本指数更新后，各金融中心的竞争力得分也将随之更新。

利用特征指标和在线问卷调查构建 GFCI 可能产生以下结果，值得我们注意：

- ◆ 每个竞争力因素均可由若干指标进行评价；
- ◆ 随着 GFCI 的继续开展，可能会出现庞大的“评估人 (raters)”国际团体；
- ◆ 通过将受访者按照业务部门进行分类，次级 GFCI 评价也可能得到发展。就可以评价法兰克福在银行业 (例) 有竞争优势，而在保险业 (例) 缺乏竞争优势；
- ◆ 要素评价模型将受到人们“如果——那么”模式的质疑——“伦敦的租赁成本

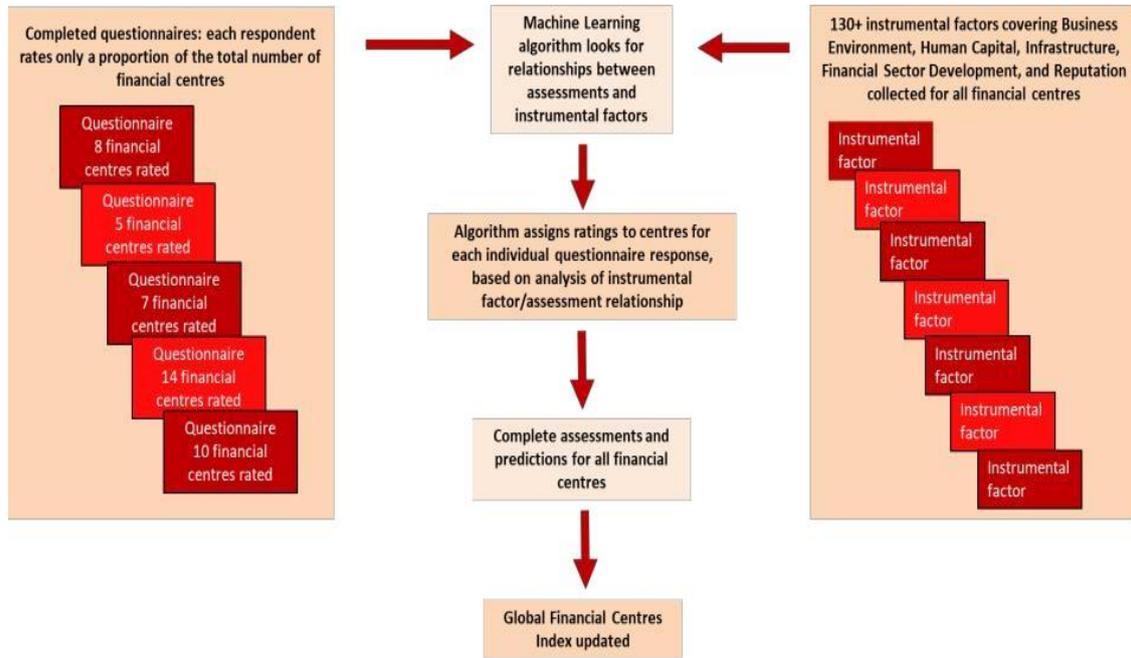
需要降低多少才能更好地与纽约争夺排名？”

就 GFCI 对于特征指标和在线调查系统变化的敏感度进行广泛检验，也是我们构建

GFCI 进程的重要一步。

目前，GFCI 模型数据规模超过千万。通过定期与实际评价进行比对，检验 SVM 模型预测的精确度。

图 52 | GFCI 编制流程



附录 4：特征指标

表 21 | 与 GFCI 27 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
全球城市实力指数	0.518
全球城市指数	0.493
城市可持续发展指数	0.455
工资比较指数	0.452
价格水平	0.446
最佳商业国家	0.426
创新型城市全球指数	0.426
物流绩效指数	0.421
公民国内购买力	0.408
全球竞争力指数	0.397
政府效率	0.385
商业环境排名	0.381
道路质量	0.379
IESE 动态城市指数	0.373
可持续城市流动性指数	0.372
仲量联行房地产透明度指数	0.369
全球创新指数	0.368
全球绿色金融指数（深度）	0.364
全球促进贸易报告	0.363
监管执法	0.353
城市生活质量排名	0.352
营商便利指数	0.351
全球绿色金融指数（质量）	0.349
世界竞争力评比表	0.345
全球网络安全指数	0.343
国内运输网络质量	0.343
世界人才排名	0.338
监管质量	0.331
法律规则	0.328
列格坦繁荣指数	0.326

完整的特征指标说明请见英文报告。

后记

报告编制单位



Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名智库，旨在帮助决策者发现并解决问题。其中一项重要工作就是研究全球各个金融中心的竞争力，其概要成果即每 6 个月发布一次的全球金融中心指数 (Global Financial Centres Index, 简称 GFCI)。更多信息参照：www.zyen.com/

联合编制单位

中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于1989年在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。

更多信息参照：www.cdi.org.cn和www.cfc.org.cn

联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn



报告出版发行

Long Finance 由 Z/Yen 集团发起，致力于回答一个问题：“如何判断金融系统是否运转良好”。这也是 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和运用。与当今短视的经济观不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。更多信息参照：www.longfinance.net



Financial Centre Futures (FCF) 力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数、全球绿色金融指数，以及其它研究项目——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷）。更多信息参照：www.globalfinancialcentres.net